

# OBEC RUDOLTICE

## Zastupitelstvo obce Rudoltice

---

Č.j. 515/2019/OURU-3

Počet listů: 9

Počet příloh: 1

Počet listů příloh: 1

Spisový znak: 101.2.1

### ZÁPIS

#### **z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice, konaného dne 17. 6. 2019 od 19.00 hod.**

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)  
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.  
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy – dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.*

#### **Program:**

- 1) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Závěrečný účet a účetní závěrka obce Rudoltice za rok 2018
- 4) ZŠ a MŠ Rudoltice – výjimka z počtu žáků
- 5) Nabídka zpětného odkupu p. p. č. 4245/27 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 6) Různé
- 7) Diskuse

#### **Zahájení zasedání zastupitelstva**

Starosta obce konstatoval, že informace o konání zasedání vč. návrhu programu byla na fyzické úřední desce zveřejněna po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce a **zasedání tak bylo řádně svoláno.**

Dle prezenční listiny je přítomno **12 členů zastupitelstva** (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže zastupitelstvo **je usnášeníschopné.**

Omluveni jsou zastupitelé: Mgr. Lenka Havlenová, Erika Kohoutová, Bc. Pavel Samek.

Mimo prezenční listinu byla přítomna vážená veřejnost.

Starosta obce oznámil pořízení audiozáznamu pro potřebu vyhotovení zápisu.

---

#### **1) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele**

Starosta obce navrhl zapisovatelkou paní Michaelu Jurajdovou a ověřovateli pana Daniela Žáčka a pana Miloslava Šrámku.

#### **Návrh usnesení č. ZO/1/17/6/2019**

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu pana Daniela Žáčka a pana Miloslava Šrámku a zapisovatelkou Michaelu Jurajdovou.*

Hlasování o návrhu usnesení:  
PRO: 12

PROTI: 0  
ZDRŽEL SE: 0

**Návrh usnesení byl schválen.**

---

## **2) Schválení programu**

Starosta obce přistoupil k jednání o programu zasedání a navrhl do již zveřejněného programu doplnit bod:

4) *Rozpočtové opatření č. 8/2019*

Dále starosta obce vyzval přítomné zastupitele k podání dalších návrhů na doplnění. Jiných návrhů podáno nebylo.

### **Návrh usnesení č. ZO/2/17/6/2019**

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:*

- 1) *Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele*
- 2) *Schválení programu*
- 3) *Závěrečný účet a účetní závěrka obce Rudoltice za rok 2018*
- 4) *Rozpočtové opatření č. 8/2019*
- 5) *ZŠ a MŠ Rudoltice – výjimka z počtu žáků*
- 6) *Nabídka zpětného odkupu p. p. č. 4245/27 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 7) *Různé*
- 8) *Diskuse*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12  
PROTI: 0  
ZDRŽEL SE: 0

**Návrh usnesení byl schválen.**

---

## **3) Závěrečný účet a účetní závěrka obce Rudoltice za rok 2018**

Návrh závěrečného účtu byl na fyzické i elektronické úřední desce zveřejněn od 31.5.2019 do dnešního dne. Žádná připomínka k návrhu závěrečného účtu nebyla vznesena.

Schválení účetní závěrky a výsledku hospodaření se týká bodu č. 3 závěrečného účtu obce.

Účetní závěrka bude schválena na základě finančních výkazů (rozvaha, výkaz zisku a ztráty, příloha účetní závěrky) a inventarizace k 31. 12. 2018.

Výsledek hospodaření k 31. 12. 2018 v Kč:

|                                              | <b>před zdaněním</b> | <b>po zdanění</b> |
|----------------------------------------------|----------------------|-------------------|
| Hospodářská činnost obce zisk                | 7 260 854,65 Kč      | 5 668 464,65 Kč   |
| Hlavní činnost obce zisk                     | 7 359 089,66 Kč      | 7 269 979,66 Kč   |
| Hospodářský výsledek po zdanění celkem, zisk |                      | 12 938 444,31 Kč  |

### **Návrh usnesení č. ZO/3/17/6/2019**

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění, závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2018.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2018 ze dne 25.4.2019.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** celoroční hospodaření obce Rudoltice a závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2018 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2018 bez výhrad.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** účetní závěrku obce Rudoltice, včetně výsledku hospodaření obce*

(zisk 12 938 444,31 Kč), za účetní období 2018, sestavenou ke dni 31.12.2018.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Jílek, Kolomý T.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

---

#### **4) Rozpočtové opatření č. 8/2019**

Rozpočtové opatření č. 8/2019 se týká převodu finančních prostředků z minulých let pro financování výstavby chodníku ve výši 3.000.000,- Kč a finanční rezerva ve výši 1.000.000,- Kč v roce 2019.

#### **Návrh usnesení č. ZO/4/17/6/2019**

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** rozpočtové opatření č. 8/2019, jehož předmětem je zapojení finančních prostředků z minulých let v celkové výši 4.000.000,- Kč na financování výstavby chodníku a dále jako finanční rezerva v roce 2019.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Jílek, Kolomý T.)

**Návrh usnesení byl schválen.**

---

#### **5) ZŠ a MŠ Rudoltice – výjimka z počtu žáků**

Starosta obce vysvětlil, že podle ustanovení § 23 odst. 4 školského zákona může zřizovatel školy povolit výjimku z nejnižšího počtu dětí, žáků a studentů stanoveného tímto zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že zřizovatel v případě nižšího počtu uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem (tj. rozdíl mezi krajským normativem určeným výdaji na skutečný počet žáků a skutečnou potřebou).

K projednávané žádosti se krátce vyjádřil i Mgr. Pavel Dvořáček, ředitel školy. Dále seznámil přítomné s novým modelem financování škol platným od r. 2020.

#### **Návrh usnesení č. ZO/5/17/6/2019**

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost Základní školy a mateřské školy Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je udělení výjimky z nejnižšího počtu žáků ve třídě, a tuto výjimku **schvaluje** podle § 23 odst. 3 a 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) na školní rok 2019/2020.*

*Obec Rudoltice **povoluje** výjimku z nejnižšího počtu žáků v souladu se školským zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

**Návrh usnesení byl schválen.**

---

#### **6) Nabídka zpětného odkupu p. p. č.4245/27 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna**

Místostarostka obce seznámila přítomné s nabídkou manželů A. na zpětný odkup p. p. č. 4245/27 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna o celkové výměře 846 m<sup>2</sup>. Dle kupní smlouvy by cena pozemku při zpětném

odkupu musela být stanovena odhadcem jako cena v čase a místě obvyklá. Aby měl zpětný odkup smysl, cena by musela být navýšena o zisk a také o náklady spojenými s celým procesem prodeje. Tím se cena navýší natolik, že je otázkou, zda by byl pozemek dobře prodejný a zpětný odkup pro obec přínosným. Navrhla tedy zpětný odkup nevyužít.

K bodu proběhla krátká diskuze mezi veřejností a jednotlivými zastupiteli.

### **Návrh usnesení č. ZO/6/17/6/2019**

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku P. a L. A., trvale bytem XXX, jako vlastníků p. p. č. 4245/27 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je nabídka p. p. č. 4245/27 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna ke zpětnému odkoupení obcí, a to v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 18.9.2013, a rozhodlo nabídku **nevyužít**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 1 (Málek)

ZDRŽEL SE: 3 (Jílek, Kolomý T., Macháčková)

**Návrh usnesení byl schválen.**

---

## **7) Různé**

V rámci tohoto bodu nebyly vzneseny žádné návrhy či připomínky.

---

## **8) Diskuse**

Do diskuze se přihlásila nájemnice bytového domu čp. 261 s tím, že by se ráda vyjádřila k současnému vedení obce a uvedla, že v obci již 18 let bydlí, 16 let z toho vykonávala funkci domovního důvěrníka.

Svůj příspěvek zahájila tím, že hodnotila jednotlivá vedení obce po dobu, co v obci žije. Uvedla, že starosta doktora O. Kolomého si vážila, byl přístupný a kdykoli kdy byl přítomen ve své kanceláři byl ochoten diskutovat o tom, co nájemníci bytových domů potřebovali, chodil na domovní schůze a pokud to bylo možné, vždy jim vyšel vstříc, i když to v některých případech trvalo. Na zasedáních zastupitelstva bylo vždy plno a starosta se nájemníkům věnoval, měl přehled a vždy byl připraven.

V období, kdyby byla starostkou paní Lenka Bártlová, bylo zpočátku vše v pořádku a starostka byla velmi vstřícná, po příchodu p. Dostála do společnosti Vision, který byl arogantní a sprostý člověk, se její přístup také změnil. V průběhu jejího vedení jsme podali 2 stížnosti a pokaždé nám bylo písemně odpovězeno.

V prvním volebním období současného vedení bylo opět vše v pořádku, spolupráce s obecním úřadem byla zcela bezproblémová. Aktuálně je ale situace jiná. Nájemnice již domovním důvěrníkem není, nicméně o dění v domě se stále zajímá. Podáno bylo několik žádostí a jedna stížnost, na žádosti však nebylo do dnešního dne odpovězeno. Na podanou stížnost bylo odpovězeno až po půl roce.

Konkrétně se jednalo o žádosti:

- nátěr a prohlídka okapů a podhledů,
- prohlídka vodního toku a břehu potoka tekoucího za bytovým domem a jeho neutěšený stav.

Nájemnice upozornila, že situace ohledně stavu vodního toku a jeho břehů se řeší již několik let, cca před 9 lety byla tato situace řešena s panem Kohoutem, pí. Kohoutovou a zástupcem Povodí Moravy. Následně došlo ke skácení několika lip, avšak až po zásahu jednoho z nájemníků, který se o to zasadil.

Kritizovala, že čištění břehu toku se v obci provádělo, ale práce vždy skončily u autobusové točny. Nájemníci bytového domu požádali o vysvětlení k této situaci. Jejich žádost byla předána MěÚ Lanškroun, odkud jim bylo odpovězeno tak, že jim byl zaslán výčet stromů, které na břehu vodního toku rostou, což samozřejmě nepovažují za odpověď. Poté byla kontaktována místostarostka obce s dotazem, jak tedy bude situace řešena, přičemž místostarostka uvedla, že odpověď jim byla zaslána MěÚ Lanškroun. Následně byla vyvolána osobní schůzka na místě samém a místostarostka obce přislíbila, že vstoupí v jednání s Povodím Moravy. Aktuálně, až díky panu Šrámkovi, i když na to nebyla povolení, je tok vyčištěn.

Následně se nájemnice dožadovala, aby jim byla zaslána písemná odpověď na jejich žádosti, nikoliv prostřednictvím mailu, jelikož nová domovní důvěrnice si nemá takovou odpověď jak vytisknout.

Dále se nájemnice dotazovala, jak je občanům dáváno na vědomí, že se bude konat zasedání zastupitelstva obce. Překvapuje ji, že za dob pana O. Kolomého bylo vždy plno, za dob paní Bártlové byla zaplněna polovina sálu a nyní je v sále skoro prázdné.

Odpověděla jí místostarostka obce, že oznámení o konání zastupitelstva obce je vyvěšeno na fyzické i elektronické úřední desce.

Nájemnice se domnívá, že obec by měla dávat občanům na vědomí termín konání zasedání zastupitelstva i prostřednictvím místního rozhlasu a plakátovacích ploch. V období vedení pana O. Kolomého a paní Lenky Bártlové se termín zasedání veřejným rozhlasem hlásil.

S tím nesouhlasila zaměstnankyně obecního úřadu, Michaela Jurajdová, která uvedla, že netuší, zda se termín zasedání hlásil za dob pana O. Kolomého, ale za vedení paní Lenky Bártlové to tak určitě nebylo.

Starosta obce k tomu uvedl, že si nemyslí, že by občané o termínu zasedání nebyli informováni. Ke zveřejňování informace o konání zasedání prostřednictvím rozhlasu a plakátovacích plocha sdělila místostarostka obce, že to již není povinností obce, ze zákona musí být tato informace zveřejněna na úřední desce, což se také děje.

Zastupitelka Macháčková se domnívá, že zasedání zastupitelstva občany zřejmě nezajímá.

Nájemnice se opět dožadovala toho, aby bylo písemně odpovězeno na žádosti podané nájemci jejich bytového domu a aby bylo v odpovědi uvedeno, kdy byly žádosti projednány a kdy budou vyřízeny. Dále uvedla, že novou domovní důvěrnici jí bylo sděleno, že odpovězeno jí bylo pouze ústně, s tím, že aktuálně obec na požadované práce nemá finance, že se budou dělat nová střešní okna a na jimi žádané práce přijde řada snad příští rok, což ona nepožaduje za odpověď.

Starosta se nájemnice dotazoval, zda má pocit, že by se obec o své bytové domy nestarala. O bytové domy a jejich opravy jako např. nátěry, které patří do hospodářské činnosti, se stará obecní společnost Vision a má na starosti všechny bytové domy. Nedomnívá se, že by bytové domy v obci nebo Zámečku byly ve špatném stavu. Váš dům se aktuálně dožaduje natírání okapů. To, kdy se tyto práce provedou, musí konzultovat pan Šrámek, jako jednatel společnosti Visionu, se mnou, aby na tyto práce měla finanční prostředky. Za stav bytových domů je obec samozřejmě odpovědná. Starosta obce si nemyslí, že by byl stav bytových domů kritický.

Nájemnice odpověděla, že to co starosta obce uvedl, chápe. Nicméně problém shledává stále v tom, že jim nebylo na jejich žádosti nijak odpovězeno.

Místostarostka obce k tomu uvedla, že obec přijme denně hned několik žádostí o opravy, a to e-mailem, písemně nebo telefonicky a funguje to tak, že takové žádosti se dají na vědomí prostřednictvím elektronického formuláře společnosti Vision, která zde pak zaznamenává zpětnou vazbu o tom, kdy byla žádost vyřízena. Pokud by se na každou takovou žádost mělo písemně odpovídat, bylo by to pro obec hodně zatěžující.

Nájemnice místostarostce vyčítala, že i přes svůj příslib, neřešila žádost o vyčištění vodního toku v blízkosti jejich bytového domu.

Místostarostka obce sdělila, že tady pravomoc obec nemá a situaci musí řešit Povodní Moravy. Dále uvedla, že její žádost byla vyřízena tím, že byla zapsána do přehledu žádostí společnosti Vision, který situaci následně vyřešil.

Nájemnice tentokrát vytýkala to, že společnost Vision nemá právo do vodního toku zasahovat a jediným, kdo na to právo má, je Povodí Moravy.

Místostarostka se domnívá, že pokud by to nevyřešila společnost Vision i přesto, že na to neměla právo, nedošlo by k tomu nikdy.

Nájemnice spolupráci s jednatelem společnosti Visionu, panem Šrámkem, chválila a je s ním nadmíru spokojená. Nemá pocit, že by pana Šrámku, někdy k něčemu nutila.

Zastupitel Šrámek se k tomu vyjádřil tak, že společnost Vision nemá na starosti jen bytové domy, stará se i o jiné stavby, havarijní situace apod. Rozumí tomu, že nájemnice, jako bývala důvěrnice domu čp 261, chce, aby právě jejich dům byl nejlepší a nejhezčí, ale sama ví, že se spolu v minulosti již několikrát hádali o tom, kdy se která oprava provede. Chápe, že jejich bytový dům by chtěl mít aktuálně natřené podhledy, ale pokud je aktuálně potřeba řešit nějaká krizová situace jako např. prasklá kanalizace, natírání podhledů musí jednoduše počkat. Vyčištění koryta vodního toku si vzal na svá bedra i přes hrozbu nějaké pokuty a tudíž předpokládal, že tato skutečnost zůstane pouze mezi ním a nájemníky bytového domu, což je aktuálně už jedno, když s tou informací vystoupila na veřejnosti. Do budoucna nemíní nic na způsobu řešení takovýchto požadavků měnit a sdělil, že on jako jednatel společnosti Vision je povinen a odpovědný za to, kdy bude, která oprava provedena, nikoliv obec.

Nájemnice se opět pozastavila nad tím, že jim nebylo na žádosti písemně odpovězeno i když ještě

v minulém volebním období to možné bylo. Na to jí odpověděla místostarostka obce, že si není vědoma, že by na nějakou odpověď v minulém volebním období písemně odpovídala.

Nájemnice také upozornila na chybu v nájemních smlouvách uzavřených v r. 2011 před novelizací občanského zákoníku v r. 2014, na kterou v minulosti několikrát upozorňovala místostarostka obce. Jedná se o chybu v článku týkajícím se drobných oprav, kdy je ve smlouvách uveden právní předpis a postup při úhradě drobných oprav nájemci bytových domů, který byl platný ještě před novelizací občanského zákoníku v r. 2014.

Dále hovořila o tom, že funkce domovního důvěrníka byla zřízena za vedení paní Lenky Bártlové, domovní důvěrníci se pravidelně scházeli a na těchto schůzkách byli o všem řádně informováni a mohli vznášet své dotazy, z každé schůzky byl pořízen zápis. Následně citovala program z poslední schůze domovních důvěrníků, kde se dle slov nové domovní důvěrnice jejich bytového domu nic se nedozvěděli a v souvislosti s poslední schůzkou domovních důvěrníků uvedla, že po této schůzce byly prostřednictvím domovních důvěrníků jednotlivým nájemcům bytových domů doručovány informace o zvýšení nájemného od 1.7.2019 a nájemníci je mohly opět prostřednictvím domovních domovníků doručit zpět obci a i když byly obálky zalepeny, jedná se o porušení zákona o osobních údajích, kdy mají mít k těmto údajům přístup jen osoby k tomu pověřené (např. zaměstnanci obecního úřadu).

K tomu místostarostka obce uvedla, že všechny zápisy ze schůzek s domovními důvěrníky jsou zveřejněny na webových stránkách obce.

Nájemnice měla také dotaz k tomu, kdo je povinen udržovat chodník vedoucí od bytových domů k silnici. Dle nájemních smluv je to povinností nájemníků a ona si nedokáže představit, jak bude úklid v budoucnosti prováděn, jelikož v jejich bytovém domě žije hodně seniorů.

Odpověděl zastupitel Šrámek, že úklid chodníku u jejich bytového domu zajišťuje její manžel na základě dohody a je řádným zaměstnancem společnosti Vision a nechápe v čem je tedy problém.

Nájemnice žádá, aby byl tento článek z nájemních smluv odstraněn.

Místostarostka obce tuto skutečnost prověří, jelikož ví, že např. v Lanškrouně se o chodníky starají také sami nájemníci.

Nájemnice citovala také článek z posledního zpravodaje ohledně veřejné ankety o budování hřiště na I. sídlišti. Kritizovala vedení obce za to, že o projektech včas neinformuje občany a nepředkládá jim o nich dostatečné informace.

Místostarostka obce uvedla, že vlastníci výstavbou dotčených pozemků se k projektu měli možnost vyjádřit během stavebního řízení.

Do diskuze se zapojil zastupitel Jílek a uvedl, že on bydlí cca 30 metrů od místa plánované výstavby hřiště a možnost vyjádřit se, již neměl.

Nájemnice na závěr uvedla, že je zklamaná současným vedením obce. Domnívá se, že zastupitelé jsou voleni lidmi a placeny z jejich daní. Má pocit, že současné vedení je nevídaně arogantní a nemá zájem o své občany.

Zastupitel T. Kolomý nájemnici poděkoval za její příspěvek a odvahu veřejně vystoupit.

Zastupitel Jílek uvedl, aniž by chtěl nějak komentovat příspěvek dotčené nájemnice, že již na minulých zasedáních mluvil o tom, že by se jako zastupitelé měli zabývat danými problémy zcela věcně a nejen slepě schvalovat to, co připraví rada obce a především by se měli zajímat o veřejné mínění. Zatím to vypadá, že veřejné mínění je jim úplně jedno.

Z řad veřejnosti zazněl názor, že se pouze opakuje situace, která tu již byla před několika lety, když někteří současní zastupitelé seděli v opozici a stěžovali si, že nemohou nic prosadit, protože to tehdejší vedení mělo v zastupitelstvu většinu. Nyní je situace stejná, jen se do opozice dostal někdo jiný. Tehdy se objevila kauza s odvoláním ředitelky, v anketě vyjádřilo svůj nesouhlas s odvoláním cca 250 občanů a stejně to k ničemu nebylo. Poté byly volby a vedení se vyměnilo a taková je politika.

Zastupitel Jílek se dotázal, či nápad byl zbudovat hřiště na I. sídlišti? Před 40ti lety na místě současného hřištěátka bylo smetiště, které místní obyvatelé upravili. Vyrůstaly na něm místní děti a nyní tam chce někdo postavit nějaké hloupé hřiště. Osočil starostu obce, že není vůbec přístupný kompromisu a nějaké diskusi.

Zastupitel Suchý a místostarostka obce odpověděli, že se jednalo o kolektivní nápad rady.

Starosta obce uvedl, že plocha současného hřištěátka byla minulým vedením určena v územním plánu jako sportovní plocha tzn. plocha určena k výstavbě nějakého sportoviště. Pokud má být hřiště využíváno a hrát

se na něm nějaké míčové hry nebo nějakým způsobem sportovat, musí na tom místě vyrůst sportovní oplocená plocha. Obec zde nemůže stavět jen nějaké branky, zajištěna musí být bezpečnost. Balóny nemohou lítat na silnici nebo do soukromých zahrad. Dřív bylo plno zelených ploch, kde se sportovalo, ale dnes to nelze, hřiště musí někdo naprojektovat, navrhnout správnou plochu, vymyslet zabezpečení a samozřejmě jsou i toalety apod. S vlastníky sousedních pozemků se projekt konzultoval. Projekt, který vznikl, je velikostně jako tenisový kurt, ale musí být oplocen.

Zastupitele Jílka zajímalo, zda v obci neexistuje jiná vhodná lokalita pro výstavbu takového hřiště, které by bylo i méně finančně nákladné a s menším zásahem do krajiny.

Zastupitel Suchý jej vyzval, ať je tedy opozice konstruktivnější a pouze nekritizuje. Může navrhnout jinou lokalitu, kde by mohlo hřiště stát.

Zastupitel Málek se dotazoval, zda jsou radní přesvědčeni o tom, že bude hřiště přínosem pro místní občany, když se bude jednat o hřiště 100x50 m, oplocené, zpoplatněné, s profesionálním povrchem, kam si návštěvníci nebudou moci přinést jídlo či pití.

Zastupitel Šrámek sdělil, že takové podmínky by přece platili, i kdyby to hřiště stálo kdekoli jinde.

Místostarostka obce uvedla, že hřiště bude oplocené a uzamykatelné, ale rozhodně veřejně přístupné. Bude, zde fungovat nějaký správce stejně jako je tomu např. v tělocvičně.

Zastupitel Málek se domnívá, že děti ze sídliště přijdou o zelenou plochu ke hraní. Načež starosta obce uvedl, že travnatá plocha vznikne vedle navrhovaného hřiště. Aktivní plocha hřiště má velikost tenisového kurtu, vše okolo bude volně přístupné a dá se říci, že zůstane zelené. Předpokládaná cena je ovlivněna především cenou povrchu hřiště, navíc cena není konečná a ve výběrovém řízení se může snížit, a navíc obec žádá o dotaci.

Dále proběhla diskuze o hřišti u budovy školy. Z řad veřejnosti zazněl dotaz ohledně ceny hřiště a jeho využití veřejností.

Starosta obce odpověděl, že cena hřiště byla cca 2,5 mil. Kč. Sdělil, že hřiště bude mít ve správě škola a bude tedy záležet na řediteli školy, zda hřiště zpřístupní i veřejnosti a podle slov ředitele školy tento zájem mají, a to v odpoledních hodinách, kdy jej nebude využívat škola či školní družina. Předpokládá, že by jej zpřístupnili za poplatek, který by jim pokrýval náklady na údržbu hřiště. Zastupitel Šrámek jej doplnil, že na cenu hřiště měl vliv především jeho povrch, který je vodopropustný, cena samotného povrchu byla cca 700 tis. Kč. Každopádně zatím hřiště není zkolaudované.

Proběhla diskuze ohledně parametrů hřiště, jelikož zastupitel Jílek se domníval, že nesplňuje parametry pro většinu míčových her. Bylo mu vysvětleno, že tomu tak není a lajnování hřiště je certifikované.

Nakonec diskuse otevřela veřejnost téma využití stávajícího areálu TJ Sokol veřejností. Zastupitel Jílek vyčítal vedení obce, že je k vedení Sokolu příliš benevolentní a finanční podpora ze strany obce je v neadekvátní výši. Starosta obce se nedomnívá, že by komunikace se Sokolem byla špatná a finanční podpora neadekvátní. Nepovažuje za špatné, že Sokol nechce zpřístupnit hřiště veřejnosti s ohledem na možné poškození. Zastupitel Suchý sdělil, že obec přece nemá právo zasahovat do vedení Sokolu.

Zastupitel Málek se dotazoval, že se dočetl, že obec odkoupila hřbitovní zeď a zajímalo ho, k čemu zeď obec potřebuje.

Starosta obce odpověděl, že obec ji koupila proto, že vlastní hřbitov. Načež se Málek dotázal, zda to bude tak, že obec zeď koupila a teď ji z obecních financí opraví. Opět odpověděl starosta obce, že obec zakoupila hřbitov a zeď byla jeho součástí, takže když je obec vlastníkem hřbitova, odkoupila i zeď. Samozřejmě se zeď bude muset v budoucnu opravit, ale starosta obce předpokládá, že bude možné využít nějakých dotací.

Z řad veřejnosti byly vzneseny tyto dotazy:

- Jak se vyvíjí jednání ve věci zajištění bezpečnosti chodců na silnici I. třídy  
Odpověděl starosta obce, že v současnosti obec jedná s projektantem, který by měl vytvořit projekt na zřízení přechodu, chodníku, zbrzdovacích ostrůvků a lávku pro pěší vedle stávajícího mostu. Aktuálně jedná s dotčenými správními orgány, ale předpokládá, že během prázdnin by nabídku zhotovil. Dále s ním také řešíme pokračování chodníku obcí směrem k točce na horním konci obce. Místostarostka obce doplnila, že dle vyjádření projektanta by jak na přechod silnice I. třídy tak na pokračování chodníku mohla obec získat dotace. Podle prvních návrhů by pokračování chodníku vedlo pravděpodobně po obou stranách komunikace s ohledem na stávající budovy, el. vedení apod.
- Proč jsou na chodníku zkraje od silnice I. třídy dlažební kostky a ne zámková dlažba jako ve

zbývajících částí

Odpověděl starosta obce, že kostky tam jsou s ohledem na to, že u silnice I. třídy se nachází památný kříž, který se v současnosti restauruje a bylo to podmínkou „památkářů“.

- Co bude v prostoru mezi obrubníkem a chodníkem v křižovatce na silnici I. třídy

Odpověděla místostarostka obce, že to bude součástí projektu na přechod přes silnici I. třídy.

Prozatím tam musí zůstat a předpokládá, že tam bude nějaká zeleň.

---

Skončeno v 20.45 hod.

Zápis byl vyhotoven dne 26.6.2019.

Zapsala: Michaela Jurajdová

Mgr. Ivo Kolomý  
starosta obce

Ověřili: Miloslav Šrámek

Daniel Žáček

## **Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/17/6/2019**

### **Usnesení č. ZO/1/17/6/2019**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu pana Daniela Žáčka a pana Miloslava Šrámka a zapisovatelkou Michaelu Jurajdovou.

### **Usnesení č. ZO/2/17/6/2019**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:

- 1) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Závěrečný účet a účetní závěrka obce Rudoltice za rok 2018
- 4) Rozpočtové opatření č. 8/2019
- 5) ZŠ a MŠ Rudoltice – výjimka z počtu žáků
- 6) Nabídka zpětného odkupu p.p.č.4245/27 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 7) Různé
- 8) Diskuse

### **Usnesení č. ZO/3/17/6/2019**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění, závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2018.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2018 ze dne 25.4.2019.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** celoroční hospodaření obce Rudoltice a závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2018 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2018 bez výhrad.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** účetní závěrku obce Rudoltice, včetně výsledku hospodaření obce (zisk 12 938 444,31 Kč), za účetní období 2018, sestavenou ke dni 31.12.2018.

### **Usnesení č. ZO/4/17/6/2019**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** rozpočtové opatření č. 8/2019, jehož předmětem je zapojení finančních prostředků z minulých let v celkové výši 4.000.000,- Kč na financování výstavby chodníku a dále jako finanční rezerva v roce 2019.

### **Usnesení č. ZO/5/17/6/2019**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost Základní školy a mateřské školy Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je udělení výjimky z nejnižšího počtu žáků ve třídě, a tuto výjimku **schvaluje** podle § 23 odst. 3 a 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) na školní rok 2019/2020.

Obec Rudoltice **povoluje** výjimku z nejnižšího počtu žáků v souladu se školským zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem.

### **Usnesení č. ZO/6/17/6/2019**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku P. a L. A., trvale bytem XXX, jako vlastníků p. p. č. 4245/27 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je nabídka p. p. č. 4245/27 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna ke zpětnému odkoupení obcí, a to v souladu s kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 18.9.2013, a rozhodlo nabídku **nevyužít**.

Mgr. Ivo Kolomý, starosta obce

Jolana Kobzová, místostarostka obce

## Statistika hlasování zastupitelů v roce 2018/2019

| zastupitelé             | říjen |       |              | listopad |       |              | prosinec |       |              |
|-------------------------|-------|-------|--------------|----------|-------|--------------|----------|-------|--------------|
|                         | PRO   | PROTI | ZDRŽEL<br>SE | PRO      | PROTI | ZDRŽEL<br>SE | PRO      | PROTI | ZDRŽEL<br>SE |
| Bartoš Roman            | 10    | 2     | 1            | ---      | ---   | ---          | 20       | 0     | 0            |
| Duba Petr               | 11    | 2     | 0            | ---      | ---   | ---          | 18       | 0     | 2            |
| Havlenová Lenka Mgr.    | 11    | 2     | 0            | ---      | ---   | ---          | 20       | 0     | 0            |
| Jílek Vilém Ing.        | 9     | 2     | 2            | ---      | ---   | ---          | 17       | 0     | 3            |
| Kobzová Jolana          | 11    | 2     | 0            | ---      | ---   | ---          | 19       | 0     | 1            |
| Kohoutová Erika         | 10    | 2     | 1            | ---      | ---   | ---          | 19       | 0     | 1            |
| Kolomý Ivo Mgr.         | 11    | 2     | 0            | ---      | ---   | ---          | 19       | 0     | 1            |
| Kolomý Tomáš Mgr.       | 9     | 2     | 2            | ---      | ---   | ---          | 17       | 0     | 3            |
| Macháčková Marcela Mgr. | 10    | 2     | 1            | ---      | ---   | ---          | 20       | 0     | 0            |
| Málek Jaroslav          | 10    | 2     | 1            | ---      | ---   | ---          | 20       | 0     | 0            |
| Řehoř Pavel             | 10    | 2     | 1            | ---      | ---   | ---          | 20       | 0     | 0            |
| Samek Pavel Bc.         | 10    | 2     | 1            | ---      | ---   | ---          | 20       | 0     | 0            |
| Suchý Jaroslav          | 11    | 2     | 0            | ---      | ---   | ---          | 19       | 0     | 1            |
| Šrámek Miloslav         | 11    | 2     | 0            | ---      | ---   | ---          | 0        | 0     | 0            |
| Žáček Daniel            | 10    | 2     | 1            | ---      | ---   | ---          | 16       | 0     | 4            |

| zastupitelé             | leden |       |              | únor |       |              | březen |       |              |
|-------------------------|-------|-------|--------------|------|-------|--------------|--------|-------|--------------|
|                         | PRO   | PROTI | ZDRŽEL<br>SE | PRO  | PROTI | ZDRŽEL<br>SE | PRO    | PROTI | ZDRŽEL<br>SE |
| Bartoš Roman            | ---   | ---   | ---          | 7    | 2     | 0            | ---    | ---   | ---          |
| Duba Petr               | ---   | ---   | ---          | 7    | 2     | 0            | ---    | ---   | ---          |
| Havlenová Lenka Mgr.    | ---   | ---   | ---          | 6    | 3     | 0            | ---    | ---   | ---          |
| Jílek Vilém Ing.        | ---   | ---   | ---          | 6    | 1     | 2            | ---    | ---   | ---          |
| Kobzová Jolana          | ---   | ---   | ---          | 6    | 3     | 0            | ---    | ---   | ---          |
| Kohoutová Erika         | ---   | ---   | ---          | 7    | 1     | 1            | ---    | ---   | ---          |
| Kolomý Ivo Mgr.         | ---   | ---   | ---          | 6    | 3     | 0            | ---    | ---   | ---          |
| Kolomý Tomáš Mgr.       | ---   | ---   | ---          | 7    | 1     | 1            | ---    | ---   | ---          |
| Macháčková Marcela Mgr. | ---   | ---   | ---          | 7    | 2     | 0            | ---    | ---   | ---          |
| Málek Jaroslav          | ---   | ---   | ---          | 7    | 1     | 1            | ---    | ---   | ---          |
| Řehoř Pavel             | ---   | ---   | ---          | 5    | 2     | 2            | ---    | ---   | ---          |
| Samek Pavel Bc.         | ---   | ---   | ---          | 7    | 1     | 1            | ---    | ---   | ---          |
| Suchý Jaroslav          | ---   | ---   | ---          | 0    | 0     | 0            | ---    | ---   | ---          |
| Šrámek Miloslav         | ---   | ---   | ---          | 7    | 2     | 0            | ---    | ---   | ---          |
| Žáček Daniel            | ---   | ---   | ---          | 7    | 1     | 1            | ---    | ---   | ---          |

| zastupitelé             | duben |       |              | květen |       |              | červen |       |              |
|-------------------------|-------|-------|--------------|--------|-------|--------------|--------|-------|--------------|
|                         | PRO   | PROTI | ZDRŽEL<br>SE | PRO    | PROTI | ZDRŽEL<br>SE | PRO    | PROTI | ZDRŽEL<br>SE |
| Bartoš Roman            | ---   | ---   | ---          | 6      | 1     | 0            | 6      | 0     | 0            |
| Duba Petr               | ---   | ---   | ---          | 0      | 0     | 0            | 6      | 0     | 0            |
| Havlenová Lenka Mgr.    | ---   | ---   | ---          | 6      | 1     | 0            | 0      | 0     | 0            |
| Jílek Vilém Ing.        | ---   | ---   | ---          | 4      | 2     | 1            | 3      | 0     | 3            |
| Kobzová Jolana          | ---   | ---   | ---          | 6      | 1     | 0            | 6      | 0     | 0            |
| Kohoutová Erika         | ---   | ---   | ---          | 5      | 2     | 0            | 0      | 0     | 0            |
| Kolomý Ivo Mgr.         | ---   | ---   | ---          | 6      | 1     | 0            | 6      | 0     | 0            |
| Kolomý Tomáš Mgr.       | ---   | ---   | ---          | 4      | 1     | 2            | 3      | 0     | 3            |
| Macháčková Marcela Mgr. | ---   | ---   | ---          | 6      | 1     | 0            | 5      | 0     | 1            |
| Málek Jaroslav          | ---   | ---   | ---          | 5      | 2     | 0            | 5      | 1     | 0            |
| Řehoř Pavel             | ---   | ---   | ---          | 6      | 0     | 1            | 6      | 0     | 0            |
| Samek Pavel Bc.         | ---   | ---   | ---          | 7      | 0     | 0            | 0      | 0     | 0            |
| Suchý Jaroslav          | ---   | ---   | ---          | 6      | 0     | 1            | 6      | 0     | 0            |
| Šrámek Miloslav         | ---   | ---   | ---          | 6      | 1     | 0            | 6      | 0     | 0            |
| Žáček Daniel            | ---   | ---   | ---          | 7      | 0     | 0            | 6      | 0     | 0            |

| zastupitelé             | CELKEM ROK 2018 |       |           | CELKEM ROK 2019 |       |          |
|-------------------------|-----------------|-------|-----------|-----------------|-------|----------|
|                         | PRO             | PROTI | ZDRŽEL SE | PRO             | PROTI | ZDŽEL SE |
| Bartoš Roman            | 30              | 2     | 1         | 19              | 3     | 0        |
| Duba Petr               | 29              | 2     | 2         | 13              | 2     | 0        |
| Havlenová Lenka Mgr.    | 31              | 2     | 0         | 12              | 4     | 0        |
| Jílek Vilém, Ing.       | 26              | 2     | 5         | 13              | 3     | 6        |
| Kobzová Jolana          | 30              | 2     | 1         | 18              | 4     | 0        |
| Kohoutová Erika         | 29              | 2     | 2         | 12              | 3     | 1        |
| Kolomý Ivo Mgr.         | 30              | 2     | 1         | 18              | 4     | 0        |
| Kolomý Tomáš Mgr.       | 26              | 2     | 5         | 14              | 2     | 6        |
| Macháčková Marcela Mgr. | 30              | 2     | 1         | 18              | 3     | 1        |
| Málek Jaroslav          | 30              | 2     | 1         | 17              | 4     | 1        |
| Řehoř Pavel             | 30              | 2     | 1         | 17              | 2     | 3        |
| Samek Pavel Bc.         | 30              | 2     | 1         | 14              | 1     | 1        |
| Suchý Jaroslav          | 30              | 2     | 1         | 12              | 0     | 1        |
| Šrámek Miloslav         | 11              | 2     | 0         | 19              | 3     | 0        |
| Žáček Daniel            | 26              | 2     | 5         | 20              | 1     | 1        |

## PREZENČNÍ LISTINA

| <b>Jméno a příjmení<br/>člena zastupitelstva obce</b> | <b>Podpis:</b>  |
|-------------------------------------------------------|-----------------|
| Bartoš Roman                                          | <i>přítomen</i> |
| Duba Petr                                             | <i>přítomen</i> |
| Havlenová Lenka Mgr.                                  | <i>omluvena</i> |
| Jílek Vilém Ing.                                      | <i>přítomen</i> |
| Kobzová Jolana                                        | <i>přítomna</i> |
| Kohoutová Erika                                       | <i>omluvena</i> |
| Kolomý Ivo Mgr.                                       | <i>přítomen</i> |
| Kolomý Tomáš Mgr.                                     | <i>přítomen</i> |
| Macháčková Marcela Mgr.                               | <i>přítomna</i> |
| Málek Jaroslav                                        | <i>přítomen</i> |
| Řehoř Pavel                                           | <i>přítomen</i> |
| Samek Pavel Bc.                                       | <i>omluven</i>  |
| Suchý Jaroslav                                        | <i>přítomen</i> |
| Šrámek Miloslav                                       | <i>přítomen</i> |
| Žáček Daniel                                          | <i>přítomen</i> |