

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 4. 12. 2013 od 20.00 hod.

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy - dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.*

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Obecně závazná vyhláška č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 5) ZŠ a MŠ Rudoltice
 - Výjimka z nejnižšího počtu žáků v ZŠ Rudoltice
 - Nová třída MŠ v budově OÚ Rudoltice
- 6) Osadní výbor obce Rudoltice
- 7) Dílčí přezkoumání hospodaření obce v roce 2013
- 8) Nakládání s nemovitostmi ve vlastnictví obce
 - Prodej p.p.č. 4293/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Prodej p.p.č. 4245/36 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Prodej p.p.č. 4293/27 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Prodej části p.p.č. 523 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Žádost o prodej p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Žádost o prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Žádost o prodej části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Záměr prodeje pozemkových parcel v lokalitě Zámeček
 - Záměr uzavřít dohodu o narovnání a naložit s p.p.č. 4293/8 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 9) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4293/19 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 10) Bytový fond
 - Neutěšený stav BD čp. 276 v obci
 - Právní stanovisko k výskytu plísně v nájemních bytech
- 11) Rozpočtové opatření obce č. 10/2013
- 12) Rozpočet obce na rok 2014
- 13) Strategický plán rozvoje obce na roky 2014-2018
- 14) Různé
- 15) Diskuse

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Starostka - Konstatuji, že **zasedání bylo řádně svoláno**. Informace podle ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 26.11.2013 až do současné doby. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatuji, že přítomno je 8 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné** (dle ust. § 92 odst. 3 zák. o obcích).

Přítomni: Bártlová Lenka, Mgr. Bednář Richard, Mgr. Blaschke Michal, Filípková Helena,

Just Jiří, Kohoutová Erika, Stránská Iva (od 21.15 hod.), Ing. Tejkl Jan, Žáček Daniel

Omluveni: Beneš Roman

Nepřítomni: Mgr. Kolomý Ivo, Řeháček Michal, Mgr. Havlenová Lenka, Suchý Jaroslav, Šrámek Miloslav

Dále přítomni hosté:

Jaroslava Jašniaková, účetní obce

Upozornění pro přítomné před zahájením jednání:

Veškeré skutečnosti, které bude každý z přítomných bezpodmínečně požadovat v písemném vyhotovení zápisu ze zasedání, je třeba bezodkladně v průběhu jednání oznámit zapisovatelce zápisu.

Dále dáno poučení dle ust. § 95 zák. č. 128/2000 Sb.

(1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

(2) Zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

Paní Bártlová oznamuje pořízení soukromého audiozáznamu.

2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starostka: Navrhuji určit ověřovateli zápisu Ing. Jana Tejkla a p. Helenu Filípkovou a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu Ing. Jana Tejkla a Helenu Filípkovou a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.*

Hlasování o usnesení, a to schválení návrhů ověřovatelů zápisu a zapisovatelky:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

3) Schválení programu

Starostka seznamuje přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce a **navrhuje změnu programu**, a to vyřazení jednoho z podbodů č. 8

- Prodej p.p.č. 4293/27 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

z důvodu nedodání znaleckého posudku, který by stanovoval cenu této nemovitosti v místě a čase obvyklé.

Žádných jiných návrhů na doplnění programu nebylo.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:*

- a) Zahájení
- b) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- c) Schválení programu
- d) Obecně závazná vyhláška č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- e) ZŠ a MŠ Rudoltice
 - Výjimka z nejnižšího počtu žáků v ZŠ Rudoltice
 - Nová třída MŠ v budově OÚ Rudoltice
- f) Osadní výbor obce Rudoltice
- g) Dílčí přezkoumání hospodaření obce v roce 2013
- h) Nakládání s nemovitostmi ve vlastnictví obce
 - Prodej p.p.č. 4293/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Prodej p.p.č. 4245/36 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Prodej části p.p.č. 523 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Žádost o prodej p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Žádost o prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Žádost o prodej části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Záměr prodeje pozemkových parcel v lokalitě Zámeček
 - Záměr uzavřít dohodu o narovnání a naložit s p.p.č. 4293/8 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- i) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4293/19 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- j) Bytový fond
 - Neutěšený stav BD čp. 276 v obci
 - Právní stanovisko k výskytu plísně v nájemních bytech
- k) Rozpočtové opatření obce č. 10/2013
- l) Rozpočet obce na rok 2014
- m) Strategický plán rozvoje obce na roky 2014-2018
- n) Různé
- o) Diskuse

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

- 4) Obecně závazná vyhláška č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce novou OZV ohledně místního poplatku za odpady. Navrhovaná vyhláška obsahuje stejnou výši místního poplatku jako předešlá, mění se ovšem její složení z důvodu navýšení nákladů na likvidaci odpadu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a rozhodlo Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 1/2013 **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po

dobu 15 dnů.

Termín realizace: 9.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

5) ZŠ a MŠ Rudoltice

- Výjimka z nejnižšího počtu žáků v ZŠ Rudoltice
- Nová třída MŠ v budově OÚ Rudoltice

Starostka předkládá zastupitelstvu žádost ZŠ a MŠ Rudoltice o výjimku z nejnižšího počtu žáků v ZŠ Rudoltice, neboť 1 třída v ZŠ Rudoltice má v průměru pouze 12,6 žáků a podle níže uvedeného ustanovení musí mít nejméně 15 žáků:

§ 4 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a plnění povinné školní docházky zní:

(1) Školy, s výjimkou škol uvedených v odstavcích 2 až 5, mají nejméně 17 žáků v průměru na 1 třídu.

(2) Škola tvořená jednou třídou prvního stupně má nejméně 10 žáků ve třídě.

(3) Škola tvořená dvěma třídami prvního stupně má nejméně 12 žáků v průměru na 1 třídu.

(4) Škola tvořená třemi třídami prvního stupně má nejméně 14 žáků v průměru na 1 třídu.

(5) Škola tvořená čtyřmi a více třídami prvního stupně má nejméně 15 žáků v průměru na 1 třídu.

ZŠ a MŠ Rudoltice ani v předchozích letech nedosahovala výše uvedeného minimálního počtu žáků. Dříve škola ovšem uváděla, že třídy jsou spojovány, a o výjimku zřizovatele nežádala.

Podle ustanovení **§ 23 odst. 4 školského zákona** může zřizovatel školy povolit výjimku z nejnižšího počtu dětí, žáků a studentů stanoveného tímto zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, **že zřizovatel v případě nižšího počtu uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem** (tj. rozdíl mezi krajským normativem určeným výdaji na skutečný počet žáků a skutečnou potřebou).

Zastupitel Tejkl seznámil přítomné s průběhem a výsledkem výběrového řízení na stavební úpravy pro zřízení třídy MŠ v objektu čp. 95.

Bártlová – Jedná se o rekonstrukci bývalé ubytovny. V současnosti probíhají bourací práce, to zatím ale není předmětem zakázky. Tyto práce provádí spol. VISION Rudoltice s.r.o.

Tejkl – Existuje projekt, dle kterého budou vybudovány podlahy, „sociálky“, provedeny instalace (voda, topení).

Bártlová – Dnes budeme schvalovat pouze výběr nejhodnější nabídky, smlouvu o dílo schválí rada obce. Cena ve smlouvě bude samozřejmě stejná jako ta, která byla v rámci výběrového řízení vysoutěžena. V návrhu smlouvy je uvedeno, že by práce měly být dokončeny do konce března r. 2014. Od 1.4.2014 tedy nově vzniklou třídu otevřít pravděpodobně nestihneme, protože se bude muset ještě vybavit. Myslím, že od 1.5.2014 už by to ale mohlo být reálné.

Tejkl – Jaká je kapacita této nové třídy? 20 dětí?

Bártlová – Původně byla kapacita stanovena na 25 dětí, ale „hygiena“ ten počet snížila na 20 dětí, a to z toho důvodu, že tu chybí druhý únikový východ.

Tejkl – Jedná se tedy o třetí plnohodnotnou třídu MŠ.

Bártlová – Při posledním zápisu do MŠ nebylo přijato asi 12 dětí, takže by kapacita měla být dostačující.

Tejkl – Navíc je projekt koncipován tak, že „sociálky“ a rozvržení prostor je takové, že až v budoucnu klesne počet dětí a nebudou tyto prostory potřebné pro MŠ, mohou být využity i dospělými pro jiné účely.

Bártlová – Mohou být využity např. i jako družina nebo třída ZŠ dle potřeby.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost Základní školy a mateřské školy Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je udělení výjimky z nejnižšího počtu žáků ve třídě, a tuto výjimku **schvaluje** podle § 23 odst. 3 a 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) na školní rok 2013/2014.*

*Obec Rudoltice **povoluje** výjimku z nejnižšího počtu žáků v souladu se školským zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s protokolem o otevírání nabídek ve veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „Stavební úpravy pro zřízení třídy MŠ v objektu čp. 95 v Rudolticích“, hodnocením dílčích kritérií nabídek a celkovým hodnocením, a jako nejvhodnější nabídku **schvaluje** nabídku BROMACH spol. s r.o. se sídlem Praha 3, Vinohradská 2029/124, IČ: 274 67 520, znějící na částku 991 027 Kč bez DPH.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

6) Osadní výbor obce Rudoltice

Starostka informuje zastupitelstvo o tom, že dosavadní člen osadního výboru – p. P.K. ke dni 9.10.2013 ukončil svou činnost ve výboru, neboť k tomuto datu změnil trvalé bydliště.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí**, že ke dni 9.10.2013 klesl počet členů Osadního výboru obce Rudoltice na 5, když k tomuto dni tehdejší člen výboru p. P.K. sdělil ukončení svého členství ve výboru z důvodu změny trvalého bydliště.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

7) Dílčí přezkoumání hospodaření obce v roce 2013

Starostka předkládá zastupitelstvu zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce za rok 2013. Přezkoumávaným obdobím bylo období od 1.1. do 19.9.2013.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce*

Rudoltice za rok 2013, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v rámci kterého bylo přezkoumáno období od 1.1.2013 do 19.9.2013 a jehož závěr zní tak, že při důležitém přezkoumání hospodaření obce Rudoltice nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

8) Nakládání s nemovitostmi ve vlastnictví obce

- Prodej p.p.č. 4293/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Prodej p.p.č. 4245/36 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Prodej části p.p.č. 523 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Žádost o prodej p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Žádost o prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Žádost o prodej části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Záměr prodeje pozemkových parcel v lokalitě Zámeček
- Záměr uzavřít dohodu o narovnání a naložit s p.p.č. 4293/8 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka předkládá zastupitelstvu 2 kupní smlouvy na parcely v lokalitě Zámeček, dále 1 kupní smlouvu na pozemek v dolní obci. Dále předkládá 3 žádosti o koupi pozemku, resp. části pozemku. Starostka předkládá návrh na zveřejnění nového záměru prodeje pozemkových parcel v lokalitě Zámeček a dále informuje zastupitelstvo o záměru uzavřít dohodu o narovnání mezi DSO Lanškrounsko, obcí a manžely N. v souvislosti se sesuvem svahu při výstavbě cyklostezky.

Prodej p.p.č. 4293/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Bártlová – Jedná se o parcelu v blízkosti sesuvu, tudíž je tu určité riziko. V návrhu kupní smlouvy je skutečnost, že na tuto parcelu byla zemina navezena, uvedena a že kupující s tím byl srozuměn. Tím bychom se tedy měli vyhnout případným problémům.

Bednář - Je ve smlouvě s p. J. tedy nějak formulováno, že pokud by došlo k nějakým problémům, nejsme za to odpovědní?

Bártlová – I kdybychom do smlouvy neuvedli nic, tak skryté vady mohou být dle zákona uplatněny do 6 měsíců od koupě. Přesto je v každé kupní smlouvě uvedeno, že kupující bere na vědomí stav nemovitosti ke dni koupě. Tím je tedy řečeno, že kupující ví, v jakém stavu se nemovitost nachází. Pan J. má ve smlouvě navíc uvedeno, cituji:

„Kupující prohlašuje, že se před podpisem této kupní smlouvy seznámil s věcným stavem převáděné nemovitosti, zejména se skutečností, že na uvedený pozemek byla navezena nová zemina. Tento stav je mu proto znám a nemá proti němu žádných výhrad.“ Ale stejně nás to „nevyniňuje“ v případě skrytých vad jako je např. sesuv.

Bednář – Jde mi o to, abychom opět neprodali parcelu za 400 tis. Kč a nakonec do ní nemuseli investovat ještě další 1,5 mil. Kč jako je to v případě p. K.

Bártlová – Panu K. byla prodána parcela cca za 600 tis. Kč a za 1 mil. Kč mu budeme budovat přístupovou komunikaci a kanalizaci k této parcele. Požádala jsem paní Beranovou z realitní kanceláře, aby pana J. na tu skutečnost upozornila a osobně ho upozorním ještě před podpisem kupní smlouvy. Dle geologického posudku by mělo sesuvné území procházet opravdu pouze parcelou pana N., kde se ty problémy objevily. Na okolních parcelách by se vyskytovat neměly.

Prodej p.p.č. 4245/36 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Bártlová – Jedná se o parcelu, která se nachází nalevo od páteřní komunikace, přímo nad čtyřdomky. V souvislosti s prodejem této parcely by se žádné problémy vyskytnout neměly.

Prodej části p.p.č. 523 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Bártlová - Jedná se o další žádost p. Č., který si kupuje další část pozemku, který má u svého plotu. Jedná se pouze o 27 m². Vzhledem k velikosti pozemku, navrhuji prodat ji za cenu 40 Kč/m², tedy za stejnou cenu jako za pozemek, který jsme mu prodali již dříve a který se nachází v těsné blízkosti, abychom mu nepřidělávali další náklady za nový znalecký posudek.

Žádost o prodej p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Bártlová - Tento prodej souvisí s podnětem, který podal jeden z našich občanů na jiného občana s tím, že neoprávněně užívá obecní pozemek. Bylo provedeno místní šetření a zjištěno, že se jedná se o propustek, který vede skrz oplocený pozemek pana Č.. Pozemek má výměru 86 m², propustek je zatrubněn a zasypán. Dle jeho sdělení to bylo za souhlasu obce. Pan Č. byl tedy vyzván, aby situaci řešil a on nám tedy dal dva návrhy řešení:

- a) směna pozemku za pozemky u břehu potoka nebo
- b) odkup pozemku.

Myslím, že ta první varianta tj. směna, je neefektivní, získali bychom břeh potoka, který bychom museli nakonec ještě třeba udržovat. Navrhuji tedy pozemek prodat.

Žádost o prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Bártlová – Jedná se o parcelu v blízkosti hřiště na I. sídlišti. Pan V. má zájem o koupi části této parcely o výměře cca 1000 m² za účelem stavby RD.

Tejkl – Pan V. bude tedy parcelu dělit na vlastní náklady?

Bártlová – Ano, vše bude na jeho náklady. Celá parcela má cca 5000 m², on si z toho vydělí tu část, o kterou má zájem a na vlastní náklady si ji nechá zaměřit a ocenit.

Veřejnost – K té zbývající části pozemku bude i nadále přístup?

Bártlová – Ano.

Tejkl – Pan V. chtěl původně koupit jinou část pozemku, ale tím by právě zamezil přístup ke zbývající části pozemku, ale dohodli jsme se s ním a on svůj záměr změnil tak, aby byl přístup zachován.

Žádost o prodej části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

p. F. - Po proběhlé digitalizaci jsem si vše nezkontroloval a zjistil jsem, že můj plot stojí na obecním pozemku. Plot nezasahuje do komunikace. Předkládám zastupitelům fotografie pro přiblížení situace.

Bártlová – Žádost byla v tomto roce již 2x odložena, protože nebyly zřejmé důvody koupě. Prodávali bychom tedy část pozemku, který je veden jako komunikace, ale ve skutečnosti se o komunikaci nejedná, což je z předložených fotografií zřejmé.

Tejkl – Mezi plotem a komunikací tedy stále zůstává prostor pro případnou potřebu?

p. F. – Ano.

Záměr prodeje pozemkových parcel v lokalitě Zámeček

Bártlová - Pravidelně bychom měli obnovovat záměry prodeje, pokud prodáváme nějaké nemovitosti jako např. parcely v lokalitě Zámeček. Zákon neříká, jak často bychom to měli dělat, my to děláme cca po jednom roce a je tedy na čase aktualizovat i záměr, v němž budou uvedeny už jen parcely, které aktuálně prodáváme. Je jich 32 z původních 91, přičemž cca 5 parcel se vůbec neprodává, protože je na nich např. vodní vrt nebo jsou moc blízko aleje apod.

Záměr uzavřít dohodu o narovnání a naložit s p.p.č. 4293/8 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Bártlová - Jedná se o bod týkající se sesuvu u cyklostezky. Pokud jste si všimli tak, na sesuvném území resp. pozemku manželů N. a na části obecního pozemku v současnosti započaly nějaké práce a to proto, že jsme se s konečně s manželou N. dohodli. Pan N. trval na tom, že mu máme uvést pozemek do původního stavu před sesuvem. Nechali jsme zpracovat posudek a ocenit ty práce, které by se musely provést, aby byl pozemek uveden do původního stavu, a byly by cca 2 mil. Kč. Panu N. jsme sdělili, že to je náklad, který nevynaložíme, a to především proto, že on na pozemek navezl zeminu bez územního povolení. Pan N. se bránil, že koupil pozemek v sesuvném území a pokud by došlo k nějakému soudnímu řízení, prokázal by, že jsme mu prodali pozemek, na kterém by parcela vůbec neměla být a že problém tedy začal na straně obce. Snažila jsem se tedy s panem N. dohodnout. Máme možnost jak to celé uzavřít, a to tak, že namísto uvedení jeho pozemku do původního stavu, necháme pozemek tak, jak je v současnosti, jen s tím rozdílem, že na něj bude položena

geotextílie z přírodního materiálu, která se časem rozloží, a na ni bude navezeno asi 20 cm zeminy. S tím pan N. souhlasí za předpokladu, že mu poskytneme nějakou další kompenzaci a protože se nám s pozemkem pana N. sesul i vedlejší p.p.č. 4293/8, který se nejméně z poloviny sesul a je tak neprodejný, převedeme mu ho jako další kompenzaci, s čímž pan N. také souhlasí. Nechali jsme tedy právníkem zpracovat dohodu o narovnání, kde je mimo jiné řečeno, že DSO uvede pozemek do stavu, který jsem popsala. a obec mu za to bezplatně převede ten druhý pozemek a tím dojde k narovnání. Dále je v dohodě uvedeno, že manželům N. jejím uzavřením zaniká právo domáhat se v souvislosti se sesuvem jakéhokoliv dalšího odškodnění. To však neplatí pro DSO vůči manželům N. Pan N. byl upozorněn na to, že znalec pracuje na vyčíslení škody, kterou bude svazek vymáhat po technickém dozoru, autorském dozoru, projektantovi a spol. SKANSKA a pokud se to dostane až k soudu, může se stát, že soud mezi ně zařadí i manželé N., protože oni porušili stavební zákon tím, že na pozemek navozili zeminu bez správního řízení. V případě, že chceme uzavřít dohodu o narovnání, musíme schválit záměr jejího uzavření, protože dochází k nakládání s nemovitostí ve vlastnictví obce. Dnes tedy schválíme pouze záměr dohodu uzavřít a záměr bezplatně převést pozemek na manželé N. a na příštím zasedání se budeme bavit o tom, zda ji skutečně uzavřeme.

Bednář – Dohoda je formulována tak, že jsou ošetřeny pouze škody v místech, kde došlo k sesuvu? Co když by se jim sesul např. dům, na to by se dohoda také vztahovala?

Bártlová – Cituji z dohody: „Současně manželům N. zaniká právo domáhat se v souvislosti se sesuvem svahu, jakož i v souvislosti s odstraňováním následků tohoto sesuvu, po obci Rudoltice či po Dobrovolném svazku obcí Lanškrounsko jakýchkoli nároků, zejména nároků z titulu náhrady škody.“ Máme i znalecký posudek a poslední inklinometrické měření, které říká, že se svah nehýbe. V posudku od geologa je také stanoveno, co se na pozemku nesmí dělat, aby k sesuvu nedocházelo. Pokud by se tím pan N. neřídil, byl by za případné další škody odpovědný sám. Uzavřením dohody bude dle mého vyřešeno.

Bednář – Je v té dohodě ošetřen i ten pozemek, který bychom mu převáděli?

Bártlová – To není, ale pokud vím, tak pan N. chce mít na tomto pozemku zahradu. Navíc se pozemek nenachází v sesuvném území. Sesul se proto, že došlo k sesuvu pozemku pana N.. Sesuvné území vedené skutečně jen skrz pozemek pana N.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a J.J., trvale bytem Žichlínek XXX, na straně druhé, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 468.690 Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a manžely Ing. I.S. a RNDr. J.S., oba trvale bytem Lanškroun XXX, na straně druhé, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4245/36 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 327.060 Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitosti mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a Ing. J.Č., trvale bytem Semčice XXX, na straně druhé, jako kupujícím, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej části p.p.č. 523 (p.p.č. 523/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 1.080 Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. manželů Č., bytem Rudoltice XXX, o koupi*

p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů **schvaluje** zveřejnění záměru prodeje p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje** p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. J.V., bytem Rudoltice XXX, o koupi části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů **schvaluje** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to v rozsahu, jež je graficky znázorněn v příloze žádosti a je její nedílnou součástí.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje** části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to v rozsahu, jež je graficky znázorněn v příloze výše uvedené žádosti.

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Zastupitelstvo obce Rudoltice opětovně **projednalo** žádost p. S.F., bytem Rudoltice XXX, o koupi části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů **schvaluje** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to v rozsahu, jež je graficky znázorněn v příloze žádosti a je její nedílnou součástí.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje** části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to v rozsahu, jež je graficky znázorněn v příloze výše uvedené žádosti.

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Zastupitelstvo obce Rudoltice v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **schvaluje** zveřejnění záměru prodeje p.p.č. 4218/6, 4218/7, 4218/9, 4218/10, 4218/13, 4218/14, 4218/15, 4218/16, 4218/18, 4245/2, 4245/3, 4245/4, 4245/5, 4245/6, 4245/7, 4245/8, 4245/11, 4245/33, 4245/42, 4245/44, 4245/45, 4245/46, 4245/47, 4293/2, 4293/3, 4293/5, 4293/10, 4293/11, 4293/12, 4293/13, 4293/24, 4293/25, vše v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje** p.p.č. 4218/6, 4218/7, 4218/9, 4218/10, 4218/13, 4218/14, 4218/15, 4218/16, 4218/18, 4245/2, 4245/3, 4245/4, 4245/5, 4245/6, 4245/7, 4245/8, 4245/11, 4245/33, 4245/42, 4245/44, 4245/45, 4245/46, 4245/47, 4293/2, 4293/3, 4293/5, 4293/10, 4293/11, 4293/12, 4293/13, 4293/24, 4293/25, vše v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s návrhem dohody o narovnání mezi DSO Lanškrounsko, obcí Rudoltice a manžely N., bytem Rudoltice XXX, a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **schvaluje** zveřejnění záměru obce uzavřít dohodu o narovnání, jejíž součástí bude bezplatný převod pozemku parcelní číslo 4293/8 v katastrálním území Rudoltice u Lanškrouna.“

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

9) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4293/19 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce žádost o zpětný odkup p.p.č. 4293/19 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna od stávajícího vlastníka p. S.K., bytem Lanškroun.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4293/19 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou vlastníkem p. S.K. dne 22.11.2013, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 1.9.2009, a **rozhodlo** předkupního práva nevyužít.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

10) Bytový fond

- Neutěšený stav BD čp. 276 v obci
- Právní stanovisko k výskytu plísně v nájemních bytech

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce žádost pana R.K. a paní V.S., týkající se plísní v bytě č. 276/2 a tím způsobené škodě na majetku (nábytku). Starostka informuje, že z důvodu neobyvatelnosti tohoto bytu byl žadatelům nabídnut zrekonstruovaný byt v bytovém domě čp. 615 v lokalitě Zámeček, na který mají již od 1.12. uzavřenou nájemní smlouvu. Byt č. 276/2 nelze dále pronajímat. V bytě je nejen plíseň, ale v části bytu, kde se ještě neprováděly opravy podlahy, se propadla její další část. Obec již část propadnuté podlahy v minulosti opravovala.

V tomto domě bydlí další 3 rodiny. Všechny hlásí výskyt plísně, někteří z nich i promrzání. Ve 3 bytech z celkového počtu 4 obec již v minulosti prováděla opravy (doplňování tepelné izolace v podkrovních bytech a opravu propadlých podlah).

Starostka dále předkládá právní stanovisko k výskytu plísně v obecních bytech, které bylo zpracováno v souvislosti s provedením místního šetření stavebního úřadu a KHS v bytě manželů S. v BD čp. 614 v lokalitě Zámeček. Situace s tak obrovským množstvím nekvalitních bytů je skutečně vážná. **Setrvávání nájemníků v bytech s plísní je spojeno s nezanedbatelným rizikem poškození zdraví a je na odpovědnosti obce, jak bude**

postupovat.

Tejkl – V současnosti tento problém řešíme tak, že pokud se objeví nájemce a stěžuje si na plíseň v bytě a skutečně plíseň v bytě má, je mu poskytnuta sleva z nájmu nebo výměna bytu. Pokud tedy nějaké vhodné byt máme, a to buď po opravě nebo v I. patře, jelikož v bytech v přízemí vyvěrá voda z podlahy kvůli chybějící hydroizolaci a v podkroví teče střechem a dochází k promrzání (v bytech ve štítě).

Bártlová – Ale už i v těch bytech v I. patře se objevily problémy. Tento týden jsme zjistili další problém. V bytech dole ve vesnici vyměňujeme staré kotle Mora za nové kotle BAXI. Vždy mi bylo zvláštní, že v bytech dole v obci problémy s plísněmi nejsou. Kotle Mora fungují tak, že nasávají vzduch zevnitř bytu, ale tento typ kotlů už se nevyrábí. Nakoupili jsme standardní typ kotle, které nasávají vzduch zvenku. V bytě se kondenzuje vlhko, které už není odsáváno tím kotlem a objevují se tak plísně stejně jako na Zámečku. Vyměnili jsme tedy kotle a nájemníci mají zase plísně ...

Veřejnost – Důležité je dostatečně větrat.

Bártlová – V bytech dole v obci mají „přírodní větrání“ - profukuje jim těmi dřevěnými okny. Na Zámečku mají plastová okna a pokud by se okna vyměnila i dole v obci, bylo by to ještě horší.

Tejkl – Pokud plíseň v bytech dole v obci nebyly a teď se objevily, muselo se něco změnit a jediná změna je nový kotel.

Veřejnost – A kde nájemníci suší prádlo? V bytech nebo v sušárnách? Pokud suší prádlo v bytech, musí také dostatečně větrat.

Bártlová – K sušení prádla jsou sušárny, některé domy mají dokonce venku před domy sušáky. Ptala jsem se paní S., zda větrali a říkala mi, že větrali stále, je to tak?

p. S. – Neustále. Navíc sleva, kterou bychom dostali, by nám zdaleka nepokryla ty náklady na topení. Zkoušeli jsme plno věcí, ale nic nepomohlo. I kdybychom provedli některé opravy na vlastní náklady, nepomohlo by to, protože by se k nám plíseň dostala z ostatních bytů.

Tejkl – Ten kdo si na problém s plísní stěžuje, tomu je nabídnuta buď sleva z nájmu nebo výměna bytu. Pokud ani jednu variantu nepřijme, má právo, jak řekla hygiena, odstěhovat se jinam, kde bude mít lepší podmínky. Neměli bychom, ale uzavírat smlouvy na byty, o kterých víme, že tam problémy s plísněmi jsou.

Bártlová – A jak to budeme dělat?

Bednář – Pokud nájemník odmítne slevu z nájmu nebo výměnu bytu, neměla by mu být prodloužena nájemní smlouva. Víím, že to není ideální řešení, ale pokud takovému nájemníkovi nabídneme jiný byt a on se nebude chtít přestěhovat, nebudeme si přeci „zadělávat“ na problémy tím, že ho v takovém bytě necháme bydlet. Vždyť takový člověk je sám proti sobě. Navíc by se také mohlo stát, že by si to někdo mohl jen vymýšlet za účelem získat od obce peníze.

Tejkl – Otázkou je co s těmi byty dělat? Dostat byty do stavu, aby neplesnivěly, není finančně možné, pokud bychom nezískali nějaký úvěr. Kalkulace na revitalizaci jednoho domu je cca 2,7 mil. Kč, a to máme 34 bytových domů.

Bártlová – Pokud budeme hovořit o tom konkrétním případě, kdy nájemníci podali podnět na „hygienu“, tak nájemníci skutečně trvali na tom, že se stěhovat nebudou a požádali si o slevu z nájmu. Dali jsme tedy dohromady dodatek smlouvy s tím, že přílohou je ten zmiňovaný právní posudek a že i přes informace v něm uvedené chtějí v bytě zůstat a žádají pouze o slevu z nájmu. Nejdříve jsem si také myslela, že jim prostě neprodloužíme smlouvu, ale ono to opravdu není jednoduché. Nechtěli jít ani do jiného zrekonstruovaného bytu, který se jim nabízel.

Bednář – Já samozřejmě nemluvím o nějakém vystěhování, nabídnout nějakou alternativu, kde budou ty podmínky lepší.

Bártlová – Jako náhradní byty nabízíme ty, u kterých máme nějakou jistotu tj. ty které za cca 70 tis. Kč částečně zrekonstruujeme. Když nájemníkům nabízím jiný byt, ptají se mě, zda jim dám jistotu, že v něm nebudou mít ty samé problémy, a tu jim dát stejně nemůžu.

Tejkl – V současnosti jsme schopni finančně unést opravy podkrovních bytů, kde měníme izolaci a sádkarton. Jediný problém, který v těchto bytech i tak zůstává, jsou tesařské práce u střešních (šikmých) oken, kde se tvoří tepelné mosty a dále špatně zaizolovaná čelní stěna

domu, takže opravit podkrovní rohové byty a přízemní byty, kde vyvěrá voda by znamenalo opravy za miliony Kč.

Bártlová – Součástí žádosti paní S. je náhrada škody vzniklé na nábytku, který byl v bytě a zplsnivěl. Kuchyňská linka za 25.000,- Kč a obývací stěna za 2.980,- Kč. Přiznávám, že na náhradu škody už se mě ptalo více nájemníků. Viděla jsem plesnivé oblečení ve skříních, plesnivé boty, nábytek, a i přesto jsme ještě nikomu náhradu škody nepřiznali. Paní S. jsem vysvětlila, že pokud bychom to jednou udělali, nebudeme dělat už nic jiného než platit škody.

Tejkl – Jsme v situaci, kdy každé rozhodnutí bude to špatné.

Bártlová – Nepopíráme, že ta škoda vznikla, ale zároveň víme, že takových škod je mnohem víc.

p. S. – Já nevím, jak jste na tom finančně, ale já nemám na to si každého půl roku pořizovat nový nábytek nebo oblečení a to nemluvím o všech těch výlohách okolo.

Veřejnost – Neexistuje nějaká pojistka, která by na to šla použít?

Bártlová – Odpovědnost za škodu je trošku něco jiného. Tato škoda je způsobena vadou na domě, na to nám nikdo žádné pojištění nedá. Navíc řešit to s nějakým úřadem je poměrně velké riziko, protože až do roku 2017 může přijít kontrola na dotace. Můžu se na takové pojištění zeptat, ale myslím, že je to nereálné.

Blaschke – V pojištění domácnosti se určitě plíseň neřeší. Jak dlouho jste tam ten nábytek měla paní S.? Půl roku?

p. S. – Ano, půl roku, což je dost krátká doba.

Blaschke – Kolik takových plesnivých bytů může být?

Bártlová – Já myslím, že jich je hodně a navíc mnoho lidí to ani neřeší. Spousta se jich kvůli tomu odstěhovala. Navíc si myslím, že nejsme schopni tu škodu odhadnout a nemůžeme uhradit plnou kupní cenu. I soud při stanovení škody oslovuje soudního znalce.

Tejkl – Určitě nemá smysl řešit každou plesnivou botu, ale v případech, že škoda, která překročí určitou hranici, kterou je těžké určit, jako např. že dojde ke zplsnivění celé nábytkové stěny během půl roku, mohli bychom uvažovat o nějaké další slevě na nájmu nebo nějaké jiné službě.

Stránská, Kohoutová – Nejsme schopni odhadnout výši té škody a kdo by rozhodoval o tom, kdo náhradu dostane a kdo ji už nedostane.

Blaschke – Dle mého názoru je rozhodující kolik takových bytů máme? Kolik jich je v takovém stavu jako u paní S.? Kdybychom věděli, že je takových bytů např. 50, mohli bychom právě u nich dát slevu např. 20 %. Měli bychom vzít v úvahu také to právní stanovisko, dle kterého bychom ty špatné byty neměli vůbec dále nabízet. Byt po paní S. stejně nikomu nenabídne. Když bychom paní S. dali slevu 10% a ona by větrala, stejně to nic nevyřeší, protože bude mít zase obrovské náklady na bydlení. Jestli by nebylo dobré uvažovat např. o slevě 10, 20 nebo více %.

Kohoutová – To bychom za chvíli neměli na splátku úvěru.

Blaschke – Co budeme dělat v okamžiku, kdy někdo opravdu přijde s dítětem s tím, že má astma z plesnivého bytu a obrátí se na nějaký úřad?!

Bártlová – Ale tím, že poskytneme větší slevu na nájmu, nezabráníme újmě na zdraví, to bychom nesměli prodlužovat smlouvy.

Blaschke – Ano, to já vím, ale kompenzovali bychom jim alespoň tu škodu na majetku.

Ve 21.05 hod. přichází zastupitelka Stránská a následně ve 21.15 hod. odchází zastupitel Bednář.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** neutěšený stav bytového domu čp. 276 v obci.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. R.K. a p. V.S. ze dne 21.10.2013, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a jejímž předmětem je náhrada škody na nábytku, který byl znehodnocen z důvodu výskytu plísní v bytě, **vzala na vědomí**, že žadatelé využili nabídky obce na přidělení náhradního (zrekonstruovaného) bytu, **a konstatuje**, že z důvodu rozsáhlosti problému s plísní v obecních bytech žádosti o náhradu škody není možné vyhovět.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s právním stanoviskem právního zástupce obce*

v oblasti bytového hospodářství Mgr. Jiřího Hrubana, advokáta, **a konstatuje**, že do doby kompletních rekonstrukcí obecních bytových domů, jež jsou předmětem Strategického plánu rozvoje obce na roky 2014-2018, nelze situaci s plísněmi v bytě řešit jinak, než poskytováním slev z nájmu ve výši 10 %, popř. nabídkou náhradních postupně rekonstruovaných podkrovních bytů v lokalitě Zámeček.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 6

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Blaschke, Filípková)

Usnesení nebylo schváleno.

11) Rozpočtové opatření obce Rudoltice č. 10

Účetní obce p. Jaroslava Jašniaková přednáší rozpočtové opatření obce Rudoltice č. 10/2013, týkající se dotace na rekonstrukce MŠ a dále převodu z investičního fondu ZŠ.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** rozpočtové opatření obce Rudoltice č. 10/2013, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je dotace na rekonstrukci MŠ a dále převod z investičního fondu ZŠ.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

12) Rozpočet obce na rok 2014

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání návrh rozpočtu obce Rudoltice na rok 2014, který byl v souladu s ust. § 11 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, dle kterého platí, že "územní samosprávný celek zveřejní návrh svého rozpočtu po dobu nejméně 15 dnů přede dnem jeho projednávání na zasedání zastupitelstva územního samosprávného celku na své úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na úřední desce může být návrh rozpočtu zveřejněn v užším rozsahu, který obsahuje alespoň údaje o příjmech a výdajích rozpočtu v třídění podle nejvyšších jednotek druhového třídění rozpočtové skladby. Způsobem umožňujícím dálkový přístup se zveřejňuje úplné znění návrhu rozpočtu.

Připomínky k návrhu rozpočtu mohou občané příslušného územního samosprávného celku uplatnit buď písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění, nebo ústně při jeho projednávání na zasedání zastupitelstva."

Návrh rozpočtu byl zveřejněn na ÚD od 19.11.2013 až dosud.

Na veřejném zasedání je přítomna účetní obce p. Jaroslava Jašniaková, která návrh rozpočtu ve spolupráci s radou obce zpracovávala, která návrh rozpočtu přednáší.

Pan Serge Faltus, předseda TJ SOKOL Rudoltice a zastupitel Daniel Žáček seznámili přítomné se svými žádostmi o poskytnutí dotace na rok 2014 a jejich využití.

Dále pan Serge Faltus seznámil přítomné se záměrem TJ SOKOL Rudoltice vybudovat a spravovat ve svém areálu víceúčelové hřiště pro veřejnost a zdroji financování tohoto záměru.

V této souvislosti informuje starostka o přípravě vybudování dětského hřiště u čp. 5 a na sídlišti Zámeček, předložila prozatímní grafický návrh a způsob financování.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** rozpočet obce Rudoltice pro rok 2014 takto:

celkové příjmy rozpočtu ve výši	26 450 300 Kč
celkové výdaje rozpočtu ve výši	23 400 300 Kč
financování ve výši	3 050 000 Kč

Zastupitelstvo obce Rudoltice **stanovuje**, že ve výdajové stránce rozpočtu nesmí být překročen jím stanovený objem provozních a investičních výdajů dle jednotlivých paragrafů schváleného rozpočtu roku 2014. V rámci paragrafů se změna v jednotlivých položkách výdajů povoluje.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí neinvestičního příspěvku dle návrhu rozpočtu na rok 2014 **příspěvkové organizaci ZŠ a MŠ Rudoltice ve výši 1 070 tis. Kč**. Z toho 600 tis. Kč může být použito pouze na nákup energií (elektrina, plyn, voda). Poskytnutý příspěvek podléhá finančnímu vypořádání za rok 2014.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** poskytnutí účelové dotace TJ SOKOL RUDOLTICE ve výši 120 tis. Kč.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** poskytnutí účelové dotace PS Vodní sporty Pionýr Ústí nad Orlicí ve výši 20 tis. Kč.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

13) Strategický plán rozvoje obce na roky 2014-2018

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce návrh strategického plánu rozvoje obce na roky 2014-2018 a dále připomínky občanů, které byly na podatelnu obecního úřadu doručeny ve stanoveném termínu.

Připomínky:

- oprava komunikace k domu čp. 196 (Tejklovi)
- oprava komunikace od silnice III. třídy k domu čp. 236 (Frišovi)
- výstavba chodníku a veřejného osvětlení od prodejny KONZUM k cyklostezce v lokalitě Zámeček
- pro lepší přehlednost strategického plánu bylo navrženo označení jednotlivých investičních akcí číslem a doplnění plánu grafickým znázorněním v mapě
- přímluva za vybudování chodníku po celé obci.

Po projednání byly všechny připomínky do strategického plánu zapracovány.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **konstatuje**, že návrh Strategického plánu rozvoje obce na roky 2014-2018 byl v dostatečném časovém předstihu předložen občanům obce k posouzení a případným připomínkám.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Strategického plánu rozvoje obce na roky 2014-2018, včetně připomínek a podnětů k tomuto návrhu předložených občany obce, jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení, a **schvaluje** Strategický plán rozvoje obce na roky 2014-2018 v podobě, jež je rovněž nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

14) Různé

Starostka obce informuje o nově připravované službě občanům, a to čerpání a uložení kalů – splaškové vody z domácností (septiky, žumpy a kaly z ČOV). Službu bude od 1.1.2014 poskytovat společnost VISION Rudoltice s.r.o.

15) Diskuse

V rámci diskuse byla zodpovězena otázka týkající se ceny nově zbudovaných ČOV pod I. sídlištěm a dále zazněla z řad veřejnosti připomínka k posypu cyklostezky při nedávném náledí.

Skončeno v 22.15 hod.

Zapsala: Michaela Zvárová

Lenka Bártlová
starostka obce

Ověřili: Helena Filípková
Ing. Jan Tejkl

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/04/12/13

- 1) Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu Ing. Jana Tejkla a Helenu Filípkovou a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.
- 2) Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:
 - a) Zahájení
 - b) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
 - c) Schválení programu
 - d) Obecně závazná vyhláška č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
 - e) ZŠ a MŠ Rudoltice
 - Výjimka z nejnižšího počtu žáků v ZŠ Rudoltice
 - Nová třída MŠ v budově OÚ Rudoltice
 - f) Osadní výbor obce Rudoltice
 - g) Dílčí přezkoumání hospodaření obce v roce 2013
 - h) Nakládání s nemovitostmi ve vlastnictví obce
 - Prodej p.p.č. 4293/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Prodej p.p.č. 4245/36 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Prodej části p.p.č. 523 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Žádost o prodej p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Žádost o prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Žádost o prodej části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - Záměr prodeje pozemkových parcel v lokalitě Zámeček
 - Záměr uzavřít dohodu o narovnání a naložit s p.p.č. 4293/8 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - i) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4293/19 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - j) Bytový fond
 - Neutěšený stav BD čp. 276 v obci
 - Právní stanovisko k výskytu plísně v nájemních bytech
 - k) Rozpočtové opatření obce č. 10/2013
 - l) Rozpočet obce na rok 2014
 - m) Strategický plán rozvoje obce na roky 2014-2018
 - n) Různé
 - o) Diskuse
- 3) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a rozhodlo Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 1/2013 **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 1/2013, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po dobu 15 dnů.

Termín realizace: 9.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 4) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost Základní školy a mateřské školy Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je udělení výjimky z nejnižšího počtu žáků ve třídě, a tuto výjimku **schvaluje** podle § 23 odst. 3 a 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) na školní rok 2013/2014.

Obec Rudoltice **povoluje** výjimku z nejnižšího počtu žáků v souladu se školským zákonem

a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad vyšší stanovenou krajským normativem.

- 5) Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s protokolem o otevírání nabídek ve veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „Stavební úpravy pro zřízení třídy MŠ v objektu čp. 95 v Rudolticích“, hodnocením dílčích kritérií nabídek a celkovým hodnocením, a jako nejvhodnější nabídku **schvaluje** nabídku BROMACH spol. s r.o. se sídlem Praha 3, Vinohradská 2029/124, IČ: 274 67 520, znějící na částku 991 027 Kč bez DPH.
- 6) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí**, že ke dni 9.10.2013 klesl počet členů Osadního výboru obce Rudoltice na 5, když k tomuto dni tehdejší člen výboru p. P.K. sdělil ukončení svého členství ve výboru z důvodu změny trvalého bydliště.
- 7) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2013, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v rámci kterého bylo přezkoumáno období od 1.1.2013 do 19.9.2013 a jehož závěr zní tak, že při dílčím přezkoumání hospodaření obce Rudoltice nebyly zjištěny chyby a nedostatky.
- 8) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a J.J., trvale bytem Žichlínek XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 468.690 Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.
Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a manželé Ing. I.S. a RNDr. J.S., oba trvale bytem Lanškroun XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4245/36 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 327.060 Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitosti mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a Ing. J.Č., trvale bytem Semčice XXX, na straně druhé, jako kupující, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej části p.p.č. 523 (p.p.č. 523/2) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 1.080 Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. manželů Č., bytem Rudoltice XXX, o koupi p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů **schvaluje** zveřejnění záměru prodeje p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje** p.p.č. 755 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. J.V., bytem Rudoltice XXX, o koupi části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů **schvaluje** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 4138/2

v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to v rozsahu, jež je graficky znázorněn v příloze žádosti a je její nedílnou součástí.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje** části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to v rozsahu, jež je graficky znázorněn v příloze výše uvedené žádosti.

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Zastupitelstvo obce Rudoltice opětovně **projednalo** žádost p. S.F., bytem Rudoltice XXX, o koupi části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů **schvaluje** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to v rozsahu, jež je graficky znázorněn v příloze žádosti a je její nedílnou součástí.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje** části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, zapsané na LV č. 10001, vedeného u KÚ pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, a to v rozsahu, jež je graficky znázorněn v příloze výše uvedené žádosti.

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Zastupitelstvo obce Rudoltice v souladu s ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **schvaluje** zveřejnění záměru prodeje p.p.č. 4218/6, 4218/7, 4218/9, 4218/10, 4218/13, 4218/14, 4218/15, 4218/16, 4218/18, 4245/2, 4245/3, 4245/4, 4245/5, 4245/6, 4245/7, 4245/8, 4245/11, 4245/33, 4245/42, 4245/44, 4245/45, 4245/46, 4245/47, 4293/2, 4293/3, 4293/5, 4293/10, 4293/11, 4293/12, 4293/13, 4293/24, 4293/25, vše v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit ve smyslu ust. § 39 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **záměr prodeje** p.p.č. 4218/6, 4218/7, 4218/9, 4218/10, 4218/13, 4218/14, 4218/15, 4218/16, 4218/18, 4245/2, 4245/3, 4245/4, 4245/5, 4245/6, 4245/7, 4245/8, 4245/11, 4245/33, 4245/42, 4245/44, 4245/45, 4245/46, 4245/47, 4293/2, 4293/3, 4293/5, 4293/10, 4293/11, 4293/12, 4293/13, 4293/24, 4293/25, vše v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s návrhem dohody o narovnání mezi DSO Lanškrounsko, obcí Rudoltice a manžely N., bytem Rudoltice XXX, a v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, **schvaluje** zveřejnění záměru obce uzavřít dohodu o narovnání, jejíž součástí bude bezplatný převod pozemku parcelní číslo 4293/8 v katastrálním území Rudoltice u Lanškrouna.“

Termín realizace: 16.12.2013

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

- 9) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku zpětného odkupu p.p.č. 4293/19 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, podanou vlastníkem p. S.K. dne 22.11.2013, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v souladu s Kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 1.9.2009, a **rozhodlo** předkupního práva nevyužít.
- 10) Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** rozpočtové opatření obce Rudoltice č. 10/2013, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je dotace na rekonstrukci MŠ

a dále převod z investičního fondu ZŠ.

- 11) Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** rozpočet obce Rudoltice pro rok 2014 takto:
- | | |
|---------------------------------|---------------|
| celkové příjmy rozpočtu ve výši | 26 450 300 Kč |
| celkové výdaje rozpočtu ve výši | 23 400 300 Kč |
| financování ve výši | 3 050 000 Kč |

Zastupitelstvo obce Rudoltice **stanovuje**, že ve výdajové stránce rozpočtu nesmí být překročen jím stanovený objem provozních a investičních výdajů dle jednotlivých paragrafů schváleného rozpočtu roku 2014. V rámci paragrafů se změna v jednotlivých položkách výdajů povoluje.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí neinvestičního příspěvku dle návrhu rozpočtu na rok 2014 **příspěvkové organizaci ZŠ a MŠ Rudoltice ve výši 1 070 tis. Kč**. Z toho 600 tis. Kč může být použito pouze na nákup energií (elektrina, plyn, voda). Poskytnutý příspěvek podléhá finančnímu vypořádání za rok 2014.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** poskytnutí účelové dotace TJ SOKOL RUDOLTICE ve výši 120 tis. Kč.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** poskytnutí účelové dotace PS Vodní sporty Pionýr Ústí nad Orlicí ve výši 20 tis. Kč.

- 12) Zastupitelstvo obce Rudoltice **konstatuje**, že návrh Strategického plánu rozvoje obce na roky 2014-2018 byl v dostatečném časovém předstihu předložen občanům obce k posouzení a případným připomínkám.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Strategického plánu rozvoje obce na roky 2014-2018, včetně připomínek a podnětů k tomuto návrhu předložených občany obce, jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení, a **schvaluje** Strategický plán rozvoje obce na roky 2014-2018 v podobě, jež je rovněž nedílnou součástí tohoto usnesení.

Lenka Bártlová, v.r., starostka obce

Erika Kohoutová, v.r., místostarostka obce

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2013

zastupitelé	leden			únor			březen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Kohoutová Erika	---	---	---	17	0	0	---	---	---
ing. Jan Tejkl	---	---	---	16	0	1	---	---	---
Žáček Daniel	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Helena Filípková	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Jiří Just	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Stránská Iva	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	15	0	2	---	---	---
Miloslav Šrámek	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Jaroslav Suchý	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Michal Řeháček	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Roman Beneš	---	---	---	0	0	0	---	---	---

zastupitelé	duben			květen			červen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	---	---	---	19	0	0	---	---	---
Kohoutová Erika	---	---	---	19	0	0	---	---	---
ing. Jan Tejkl	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Žáček Daniel	---	---	---	19	0	0	---	---	---
Helena Filípková	---	---	---	19	0	0	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	---	---	---	19	0	0	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Jiří Just	---	---	---	19	0	0	---	---	---
Stránská Iva	---	---	---	19	0	0	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	17	0	2	---	---	---
Miloslav Šrámek	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Jaroslav Suchý	---	---	---	18	0	1	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	11	1	7	---	---	---
Michal Řeháček	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Roman Beneš	---	---	---	18	0	1	---	---	---

zastupitelé	červenec			srpen			září		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	---	---	---	---	---	---	10	0	0
Kohoutová Erika	---	---	---	---	---	---	10	0	0
ing. Jan Tejkl	---	---	---	---	---	---	10	0	0
Žáček Daniel	---	---	---	---	---	---	10	0	0
Helena Filípková	---	---	---	---	---	---	10	0	0
Mgr. Richard Bednář	---	---	---	---	---	---	10	0	0
Mgr. Michal Blaschke	---	---	---	---	---	---	10	0	0
Jiří Just	---	---	---	---	---	---	10	0	0
Stránská Iva	---	---	---	---	---	---	5	0	0
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	---	---	---	8	2	0
Miloslav Šrámek	---	---	---	---	---	---	0	0	0
Jaroslav Suchý	---	---	---	---	---	---	0	0	0
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	---	---	---	0	0	0
Michal Řeháček	---	---	---	---	---	---	0	0	0
Roman Beneš	---	---	---	---	---	---	0	0	0

zastupitelé	říjen			listopad			prosinec		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	---	---	---	---	---	---	12	0	0
Kohoutová Erika	---	---	---	---	---	---	12	0	0
ing. Jan Tejkl	---	---	---	---	---	---	12	0	0
Žáček Daniel	---	---	---	---	---	---	12	0	0
Helena Filípková	---	---	---	---	---	---	11	0	1
Mgr. Richard Bednář	---	---	---	---	---	---	8	0	0
Mgr. Michal Blaschke	---	---	---	---	---	---	11	0	1
Just Jiří	---	---	---	---	---	---	12	0	0
Stránská Iva	---	---	---	---	---	---	4	0	0
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	---	---	---	0	0	0
Miloslav Šrámek	---	---	---	---	---	---	0	0	0
Jaroslav Suchý	---	---	---	---	---	---	0	0	0
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	---	---	---	0	0	0
Michal Řeháček	---	---	---	---	---	---	0	0	0
Roman Beneš	---	---	---	---	---	---	0	0	0

zastupitelé	CELKEM ROK 2013		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	48	0	0
Kohoutová Erika	48	0	0
ing. Jan Tejkl	28	0	1
Žáček Daniel	48	0	0
Helena Filípková	47	0	1
Mgr. Richard Bednář	44	0	0
Mgr. Michal Blaschke	28	0	1
Just Jiří	48	0	0
Stránská Iva	40	0	0
Mgr. Lenka Havlenová	32	0	4
Miloslav Šrámek	0	0	0
Jaroslav Suchý	18	0	1
Mgr. Ivo Kolomý	11	1	7
Michal Řeháček	0	0	0
Roman Beneš	18	0	1

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka	
Mgr. Bednář Richard	
Beneš Roman	omluven
Mgr. Blaschke Michal	
Filípková Helena	
Mgr. Havlenová Lenka	nepřítomna
Just Jiří	
Kohoutová Erika	
Mgr. Kolomý Ivo	nepřítomen
Řeháček Michal	nepřítomen
Stránská Iva	
Suchý Jaroslav	nepřítomen
Šrámek Miloslav	nepřítomen
ing. Tejkl Jan	
Žáček Daniel	