

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 6. 6. 2013 od 20.00 hod.

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy - dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.*

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Stanovisko OLH ke kontrole lesů v majetku obce ze dne 2.-4.5.2013
- 5) Výběrové řízení na pracovní místo ředitele/ředitelky Základní školy a mateřské školy Rudoltice (projednání postoje rady obce a celého zastupitelstva obce k volbě ředitele)
- 6) Petice občanů
- 7) Žádost o odkoupení části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 8) Granty poskytnuté PK v oblasti územního plánování pro rok 2013
- 9) MAS Lanškrounsko – poskytnutí podpory SZIF
- 10) DSO Lanškrounsko – elektronická aukce pro občany
- 11) Různé
- 12) Diskuse

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Starostka - Konstatuji, že **zasedání bylo řádně svoláno**. Informace podle ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 29.5.2013 až do současné doby. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatuji, že přítomno je 14 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné** (dle ust. § 92 odst. 3 zák. o obcích).

Přítomni: Bártlová Lenka, Mgr. Bednář Richard, Beneš Roman, Filípková Helena, Mgr. Havlenová Lenka, Just Jiří, Kohoutová Erika, Mgr. Kolomý Ivo, Řeháček Michal, Stránská Iva, Suchý Jaroslav, Šrámek Miloslav, Ing. Tejkl Jan, Žáček Daniel

Omluveni: Mgr. Blaschke Michal

Dále přítomni: Vratislav Pecháček, odborný lesní hospodář v obecních lesích

Upozornění pro přítomné před zahájením jednání:

Veškeré skutečnosti, které bude každý z přítomných bezpodmínečně požadovat v písemném vyhotovení zápisu ze zasedání, je třeba bezodkladně v průběhu jednání oznámit zapisovatelce zápisu.

Dále dáno poučení dle ust. § 95 zák. č. 128/2000 Sb.

- (1) *O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*
- (2) *Zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*

Paní Bártlová oznamuje pořízení soukromého audiozáznamu.

2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starostka: Navrhuji určit ověřovateli zápisu pana Miloslava Šrámka a Mgr. Richarda Bednáře a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu pana Miloslava Šrámka a Mgr. Richarda Bednáře a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.*

Hlasování o usnesení, a to schválení návrhů ověřovatelů zápisu a zapisovatelky:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Bednář)

Usnesení bylo schváleno.

3) Schválení programu

Starostka seznamuje přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce a **navrhuje**

- **doplnění programu** o bod „*Kupní smlouva a smlouva o věcném předkupním právu k p.p.č. 4245/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*“, jejíž návrh byl obci předložen až po zveřejnění oznámení o konání zasedání na ÚD.

Žádných jiných návrhů na doplnění programu nebylo.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:*

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Stanovisko OLH ke kontrole lesů v majetku obce ze dne 2. - 4.5.2013
- 5) Výběrové řízení na pracovní místo ředitele/ředitelky Základní školy a mateřské školy Rudoltice (projednání postoje rady obce a celého zastupitelstva obce k volbě ředitele)
- 6) Petice občanů
- 7) Kupní smlouva a smlouva o věcném předkupním právu k p.p.č. 4245/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 8) Žádost o odkoupení části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 9) Granty poskytnuté PK v oblasti územního plánování pro rok 2013
- 10) MAS Lanškrounsko – poskytnutí podpory SZIF
- 11) DSO Lanškrounsko – elektronická aukce pro občany
- 12) Různé
- 13) Diskuse

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

4) Stanovisko OLH ke kontrole lesů v majetku obce ze dne 2. - 4.5.2013

Starostka obce vítá na jednání zastupitelstva odborného lesního hospodáře p. Vratislava Pecháčka, kterému předává slovo, aby odprezentoval zastupitelům své vyjádření k jednotlivým bodům kontroly lesů v majetku obce Rudoltice, kterou provedl zastupitel Jaroslav Suchý spolu s odborníkem ze státní správy dne 2. - 4.5.2013.

Šrámek – Pane Pecháčku, Vy jste několikrát během svého vysvětlení vyslovil slova jako nedostatky, vzniklá škoda, napraví se příště ... Myslíte, že svou práci v našich obecních lesích vykonáváte dobře?

p. Pecháček – Já si myslím, že ji nevykonávám špatně.

Šrámek – Teď bych se rád zeptal každého zastupitele. V minulosti pokud došlo k nějaké chybě nebo pochybení, pod záštitou transparentnosti, se vše prošetřovalo a prošetřuje, probíhají soudy. Jste tedy pro to, aby se ty škody (myšleny škody na obecních lesích, které nebyly již dále šetřeny, dle sdělení OLH se jednalo o cca 3 m³ dřeva) vyšetřovaly nebo se to nechalo být?

Bednář – Mně se na tom, co tu od pana Pecháčka zaznělo, nelíbilo pouze to, že jsme mávli rukou nad tím, že se někde ukradli 3m³ dřeva. Je to pouze signál k tomu, že krást se může a že se nikomu nic nestane. Já osobně bych v takovém případě policii zavolal nebo bych alespoň za přítomnosti někoho z obce sepsat nějaký záznam. Jinak si myslím, že ta pochybení, která tu pan Pecháček uvedl, je určitě potřeba řešit, ale nejsou nijak zásadní, které by znamenala, že obec ztrácí desetitisíce nebo statisíce ve svém lesním hospodářství.

Just – Odborný lesní hospodář tu je od toho, aby se v obecních lesích hospodařilo dobře a podle toho by se měl chovat. Pan Pecháček je tu rok a dnes nám tu řekl informace v takovém rozsahu, v jakém jsem to za celou tu dobu od předchozího hospodáře neslyšel. Myslím tedy, že bychom k němu měli být trošku shovívaví.

Stránská – Můj názor je tedy čistě laický, ale pokud se v obecních lesích krade, mělo by se to určitě ohlásit a policie by o tom měla být informovaná, ať už je to 1 m³ nebo 3 m³. My jsme se v loňském roce zúčastnili prohlídky lesa. Některé věci se nám nelíbily a dali jsme to najevo. Myslím, že i vy ostatní, nejenom pan Suchý, byste se něčeho podobného mohli příště zúčastnit.

Filípková – Já také souhlasím s tím, že krádeže by měly být prošetřeny.

Žáček – Myslím, že zjištěné krádeže by se nahlásit měly i když je to, jak říkal pan Pecháček zbytečné, ale byl by o tom alespoň nějaký zápis.

Bártlová – Já panu Pecháčkovi věřím, že ty škody jsou opravdu v takové výši, v jaké uvedl. Já osobně nejsem schopná to odhadnout. My jsme tu řešili více věcí týkajících se pořezu dřeva a ty jsme hlásili. Já jsem tu policii osobně volala.

Tejkl – Já bych chtěl předtím, než tu začneme někoho linčovat, říci, že naše obec má cca 125 ha lesa, což je obrovská plocha. To, že tu jednotlivě zajedeme do jednoho kouta lesa a zjistíme nějaké nedostatky (okus apod.) tak já to nevidím jako zásadní škodu. Vidím to jako věc, která je potřeba odstranit a řešit. Stejně tak vidím škodu 3 m³ odcizeného dřeva, souhlasím s tím, že policie by to řešila jako přestupek. Dělat to jen proto, abychom o tom měli nějaký papír, je dle mého nesmysl. Je potřeba najít prevenci. Pokud někdo uvidí někoho jet do lesa a nemá povolení od obce nebo od pana Pecháčka, tak takového člověka by nikdo do lesa pustit neměl a nepřehlížet to.

Kohoutová – Je to i o nás, abychom se o to zajímali, ale samozřejmě, že pokud dojde k nějaké krádeži, měl by o tom být alespoň nějaký ten zápis a pokusit se zjistit viníka.

Havlenová – Jsem určitě pro, to prošetřit a jak řekla paní Kohoutová, dívat se kolem sebe.

Beneš – Vy jste zodpovědná osoba a měl byste odhadnout, jaká škoda vznikla a samozřejmě by se to mělo ohlásit.

Zastupitelé Řeháček a Kolomý se taktéž vyjádřili tak, že je potřeba krádeže řešit s policií.

Suchý – Jsem samozřejmě také proto, aby se to šetřilo a myslím si, že pokud to vyšetří policie, tak jste krytý hlavně Vy.

Šrámek – Jsem rád, že ten názor byl takový jednotný. To jsem snad u tohoto zastupitelstva ještě nezažil. Na příštích zasedáních tu mohou být řešeny podobné věci týkající se paní starostky a uvidíme, zda se to bude schovávat nebo se to bude prošetřovat. Abych vrátil zpět k tématu. Já jsem se s bývalým lesním hospodářem znal dobře a po té vichřici v r. 1998 dostaly lesy „zabrat“, ty ostatní problémy jako např. vyžínání se dají do pořádku. Pokud ty práce pouze s panem Vančem nestíháte tak si myslím, že když ti chlapi z Visionu nemají tolik práce, mohli by vám pomoci. Na krádeže mám stejný názor jako ostatní a myslím, si, že by se měly prošetřovat.

Pan Pecháček reagoval na vyjádření zastupitelů, dále je informoval o dobré spolupráci s p. Vančem.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí stanovisko odborného lesního hospodáře v obecních lesích p. Vratislava Pecháčka ke kontrole lesů v majetku obce provedenou zastupitelem p. Jaroslavem Suchým spolu s odborníkem ze státní správy dne 2. - 4.5.2013, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

5) Výběrové řízení na pracovní místo ředitele/ředitelky Základní školy a mateřské školy Rudoltice (projednání postoje rady obce a celého zastupitelstva obce k volbě ředitele)

Bártlová - S ohledem na skutečnost, že zařazení tohoto bodu do programu zasedání navrhli zastupitelé Roman Beneš, Mgr. Lenka Havlenová, Mgr. Ivo Kolomý, Michal Řeháček, Jaroslav Suchý a Miloslav Šrámek, předává starostka obce těmto zastupitelům slovo....

Šrámek – Jak bylo řečeno, toto mimořádné zasedání bylo svoláno na naši žádost, protože to co spáchala nebo odhlasovala rada obce, nenechalo v této vesnici nikoho klidného. Chtěl bych požádat radu obce, aby vysvětlila, proč výběrové řízení, jehož výsledky všichni známe, které vedla odborná komise, uvádí úplně jiné výsledky než následně schválila rada obce? Řeknu to jinak. Odborná komise vyhodnotila Mgr. Lenku Havlenovou jako nejlepší, rada obce přesto nedoporučila, aby paní Havlenová byla dále ředitelkou základní školy. Podle reakcí na internetu se to nelíbí mnoha lidem. Chtěl bych se tedy nejprve zeptat radních, proč, když je někdo nejlepší, nemá možnost tu funkci zastávat dál?

Suchý – Já bych to ještě doplnil o jednu otázku, protože jsem si ze zápisu z rady obce přečetl, že jednotliví uchazeči byli bodováni, podle jakých kritérií tedy rada obce vybírala např. jaké byly uchazečům kladeny otázky apod.

Šrámek – Prosíme tedy radní, aby zodpověděli námi položené otázky.

Tejkl – Já bych chtěl nejdříve reagovat na to, co tu bylo řečeno „co spáchala rada obce“ a „politický masakr“, to si myslím, že sem skutečně nepatří. Rada obce je demokraticky zvolený orgán obce a zastupuje názor většiny občanů obce. Pokud s tím někdo nesouhlasí, má na to právo. Já samozřejmě uznávám právo každého na svůj názor. Jsme v demokracii, za kterou naši rodiče bojovali a „cinkali klíčema“. Já to nevidím jako politický masakr, já to vidím jako demokratickou volbu, na kterou jsme měli ze zákona právo. A teď odpovím na vaše otázky. Otázka zněla: „Když odborná komise zvolila paní Mgr. Havlenovou jako nejlepší, proč jsme zvolili někoho jiného?“ Odborná komise je sestavená z daných odborníků, jako zástupců kraje, škol a obce. Tato komise má za úkol posoudit odbornost u všech uchazečů a z těch uchazečů měla označit ty, kteří jsou vhodní pro funkci ředitele školy a dále sestavit jakýsi pořadník odborné způsobilosti. Podotýkám odborné způsobilosti pro výkon

funkci ředitele. Tak je to psáno v zákoně. Odborná komise tedy doporučila 4 uchazeče, kteří byli vhodní pro výkon funkce ředitele:

Na prvním místě paní Mgr. Havlenovou, na druhém místě paní Mgr. Vernerovou, na třetím místě paní Mgr. Pávkovou a na čtvrtém místě paní Mgr. Mitvalskou. S těmi informacemi jsme tedy pracovali a já jsem za sebe řekl, že 3 osoby z těch 4 osobně neznám, nebudu rozhodovat pouze na základě doporučení a jelikož rada obce, jako orgán obce a zřizovatel školy, má nárok na základě svých kritérií a doporučení této komise, na základě své vůle zvolit nejlepšího kandidáta. Rada obce se demokratickou volbou vyslovila pro uchazečku paní Pávkovou. Za tímto rozhodnutím si stojím a politickým nátlakem se nenechám zatlačit k ničemu jinému. Druhá otázka se týkala toho, na základě jakých kritérií rada obce vybírala a jaké kladla uchazečům otázky. Každý z radních měl na každého uchazeče několik subjektivních otázek, aby si každý mohl „udělat obrázek“ nejen o tom jakou má každý uchazeč koncepci. Každého uchazeče jsme požádali, aby přinesl svou koncepci, abychom ji pochopili. U každého uchazeče nás jako zřizovatele stejně jako jeho odborná způsobilost zajímalo to, jakým způsobem bude prezentovat školu na veřejnosti, jak zapojí rodiče a občany a jak bude spolupracovat se zřizovatelem. To byly základní otázky, ale těch otázek zaznělo určitě více. Pro mě osobně, ale bylo tohle hlavními kritérii výběru. Uvědomme si, že obec jako zřizovatel má zodpovědnost za to jakým způsobem škola vůči občanům a obci vystupuje a funguje. Na jedné straně stojí ta odbornost, koncepce vzdělání a jak se děti vzdělávají a na druhé straně stojí to, že ředitel jako manažer školy se zodpovídá svému nadřízenému orgánu tj. obci a musí s ním komunikovat a musí mít stejnou koncepci, jak dál fungovat.

Šrámek – Dobře, tak z toho co jsem zatím pochopil, doposud dělala paní ředitelka něco špatně a nová ředitelka to bude dělat lépe. Já bych chtěl tedy znát ten rozdíl? Jestli si vzpomínáš, na ustavujícím zasedání jsme navrhovali paní Mgr. Havlenovou jako člena rady obce, když je ředitelka v radě obce, tak je to pro komunikaci ten nejužší vztah jaký může být a to tehdy neprošlo.

Bártlová – Já se omlouvám, ale já bych jen chtěla vysvětlit, proč nemůže být paní Mgr. Havlenová členem rady obce. Jednalo by se totiž o střet zájmů, jelikož rada obce jako zřizovatel rozhoduje o odměnách ředitele, a ze zákona to tedy nelze. To jsem jen chtěla doplnit a prosím pokračujte dále ...

Šrámek – Proč tedy není členem rady obce někdo jiný z nás, z opozice, jak jste nás tehdy rozdělili?

Bártlová – To je přeci ...

Šrámek – Já vím demokracie, ale pojďme se vrátit zpět k tomu proč, když byla Mgr. Havlenová vybrána odbornou komisí jako nejlepší, bude ředitelkou někdo jiný. Chtěl bych postupně slyšet názor všech, ale ty jsi začal, takže já bych chtěl slyšet, co se tedy obci nelíbí na vztahu škola a obec, škola a rodiče a veřejnost. Co je tedy špatně?

Tejkl – Co se týče rodičů a žáků nebylo paní ředitelce v minulosti nic vytknuto, ale na druhou stranu netvrdím, že z koncepcí ostatních uchazečů tam nebyly impulsy, že by to nemohlo být lepší. Každý uchazeč měl ve své koncepci, co v současnosti ve škole chybí, co přidat nebo „odbourat“. Netvrdím, že všechny ty názory jsou dobré. Nicméně pokud se budete bavit o tom, co je ve škole špatně, tak paní ředitelka v poslední době s obcí komunikovala a dostala postupně několik jasných impulsů nebo přímo výtek a na konci loňského roku obdržela písemné vyrozumění o tom, s čím je obec nespokojená. Pokud chcete vědět detaily tak, ...

Šrámek – Samozřejmě, že chceme vědět detaily, proto tu dnes jsme.

Havlenová – Mohla bych tu tedy říci, jaké výtky jsem od obce tedy obdržela?!

Bártlová – Ano, samozřejmě.

Havlenová – Jak už tu řekl pan Tejkl, tak já určuji odměny svým zaměstnancům a mně jako ředitelce školy určuje odměnu zřizovatel. Já dodávám podklady, které předložím radě obce, rada obce tyto podklady zhodnotí a na základě těch mi pak určí výši odměny. Když jsem radě obce předložila tyto podklady, kde jsem popsala, jakých akcí se účastním, tak jsem zpátky dostala dopis s odůvodněním výši mé odměny. V tom dopise stojí, že rada obce neshledala ty jednotlivé body, ty činnosti, které dělám navíc, jako mimořádné pracovní úkony. Dále mi rada obce vyčítala naší dlouhodobě nevyhovující vzájemnou komunikaci, a to konkrétně „v odpoledních hodinách v pracovním týdnu a v době školních prázdnin, kdy ředitelka nekomunikuje se zřizovatelem i přestože probíhá rekonstrukce budov“. Já jako ředitelka školy

nemám služební telefon, mám pevnou linku, takže spolu komunikujeme přes můj soukromý telefon. Je to o tom, že pokud se mnou chce zřizovatel komunikovat a komunikuje se mnou během mé pracovní doby, tak to není problém a pokud se se mnou domluví např. na nějakých telefonátech předem, pak to není problém.

Bártlová – Tam šlo o tu počítačovou učebnu, to asi víte.

Havlenová – Paní starostko, jestliže jste mě jednou nezastihli na telefonu, tak to neznám, že s vámi nekomunikuji. Já s tímhle nesouhlasím

Bártlová – Já nesouhlasím s tím, že to bylo jednou.

Havlenová – Dále tam byla výtka ohledně „klíčů pro život“. „Klíče pro život“ byl projekt, někteří ho určitě znáte, protože se dále promítl i do vašich aktivit, kdy jsme se setkali „u kulatého stolu“. Tímto projektem jsme se zapojili do takové akce „příklad dobré praxe“, kdy jsme naše děti vtáhli do dění obce a kdy jsme je učili stát se aktivními občany obce a řešili s nimi to, co by si do budoucna představovali, že bude stát mezi školou a školkou. Na základě této aktivity jsme získali 50 tis. Kč z evropských peněz, za které jsme zakoupili kameru. Dále vyšla kniha, jedná se o průřezová schémata, příklady dobré praxe a my jsme součástí této knihy. Je to vlastně participace a nám je tam věnováno několik stránek o tom, jak ten projekt probíhal. Jedná se o takovou radu, kdyby se někdo chtěl pustit do podobného projektu a vyvaroval se případných chyb, aby se z té naší akce poučil a věděl, co vše s tím souvisí. Myslím si, že je to dobrá reprezentace našich dětí a práce školy.

Havlenová - Zřizovatelem mi bylo také vytýkáno, že opakovaně nezvládám své zaměstnance, kteří nevhodným způsobem a jménem této organizace zasahují do vztahu mezi zřizovatelem a příspěvkovou organizací a v tomto duchu mnohdy vystupují na veřejnosti. Tato výtka vznikla na základě jednání školské rady, kdy spolu členové školské rady jednali společně s členy rady o určitých tématech. Paní učitelky řekly svůj názor, členové rady obce řekli svůj názor a došlo k tomu, že se zvyšovaly hlasy. Nebylo to tak, že by to byla chyba pouze mých zaměstnanců, ale i ostatních zúčastněných. Řešil se článek publikovaný v Rudoltickém zpravodaji, kde se psalo, že jsme v r. 2010 odmítli prostory pro školní družiny a následně prostory pro mateřskou školkou. V tom článku bylo uvedeno pouze to, že jsem to odmítla a když jsem se paní Kohoutové ptala na to, zda řekla ne, ona mi na to odpověděla, že si to nepamatuje. V podstatě to bylo o tom, že já se vyjádřila k tomu, co vše by se muselo udělat a co by to obnášelo jako hygiena, stravování, zahrada atd. Další výtkou bylo to, že neinformuje zastupitele o tom, když na půdě školy zasahuje policie. Pokud je to tak, že se to týká mých zaměstnanců, tak je mojí povinností zachovávat také mlčenlivost a určitě nebudu osobní věci týkající se mých zaměstnanců „vynášet“ na veřejnost, což je z mého pohledu absolutně nemožné. Poslední výtkou, kterou mi zřizovatel vytýká, je to, že se neustále množí stížnosti rodičů na chod školy a školky, které jsou ze strany ředitelky a ostatních pedagogických pracovníků soustavně bagatelizovány. Nikdy jsem neřešila žádnou písemnou stížnost, že by někdo přišel a na něco si stěžoval. Tyto informace, které mám řešit, jsou takové, že o tom někdo s někým někde popovídal, ale nikdo nikdy nepřišel do školy. Ve školce máme schránku důvěry, takže nemusí chodit ani za mnou, ale že by tam někdo vhodil něco o tom, že se mu něco nelíbí, to jsem nikdy neřešila. Protože mi záleželo na tom, abych se k tomu dopisu postavila správně, zaslala jsem ho panu Mgr. Jiřímu Valentovi, což je odborník, který vydává a publikuje knihy pro školství a jako právníka jsem se ho zeptala např. na tu výtku ohledně komunikace a bylo mi sděleno, že základním pramenem informací o dění ve škole je podle zákona výroční zpráva, poukázat na nedostatečnou komunikaci se zřizovatelem tak nelze posoudit jako porušení právní povinnosti, jedná se o subjektivní posouzení práv. Když jsem se ho zeptala na to, zda mám svým zaměstnancům bránit v tom, aby řekli svůj názor, bylo mi odpovězeno, že ředitel školy jako statutární orgán zaměstnavatele nemá žádnou pravomoc nařizovat zaměstnancům školy, aby se zdržovali veřejného projevu svých názorů. Naopak by taková aktivita zaměstnavatele znamenala nepřípustný zásah do ústavně chráněných práv. Tuto výtku zřizovatele je nutné odmítnout jako zcela nepatřičnou. Když bych to tedy shrnula. Na některé ty výtky mi samozřejmě nemohl odpovědět, protože k nim má málo podkladů, mi sdělil, cituji „Celkově lze Vaši situaci hodnotit tak, že v žádném případě nedochází z Vaší strany k porušování právních povinností. Výtky ze strany zřizovatele jsou nepřezkoumatelné, protože se neopírají o měřitelná kritéria.“

Bártlová – Paní ředitelko pokud je to vše, co jste chtěla říci?

Havlenová – Ano.

Bártlová – Pokud mi tedy dovolíte, i já tu mám připraveny nějaké body a shodou okolností jsou téměř shodně s těmi, které uvedla paní ředitelka. K otázce odměn, bych chtěla veřejnosti říci, že problémy s odměnami paní ředitelky vznikly již v r. 2009, kdy mi paní účetní přeposlala e-mail od účetní školy paní Skalické, ve kterém zřizovateli školy navrhuje jako odměnu řediteli školy částku 60 tis. Kč. Když jsem se dotazovala u krajského úřadu, zda je to vůbec možné, bylo mi odpovězeno, že účetní v žádném případě žádné odměny paní ředitelce navrhopvat nemůže. Mám tu k tomu podklad. Navíc jsme se dotazovala i na to, jaká je průměrná odměna ředitele školy, načež mi bylo odpovězeno, že je to max. cca 10 až 20 tis. Kč ročně. Na základě těchto sdělení pojala obec pochybnosti a navrhla paní ředitelce, že povede účetnictví sama. Paní ředitelka to odmítla a obci nezbylo nic jiného než to respektovat. V r. 2010 proběhly komunální volby a já sama jsem navrhovala, aby byla zřízena rada obce, abych již nebyla jediná, která bude rozhodovat o odměnách paní ředitelky a nebyla jediná, na kterou se bude ukazovat, že nechce dávat paní ředitelce odměny. Mám tu e-mail z 26.10.2010, kde paní ředitelce oznamuji, že o odměnách již bude rozhodovat rada obce a že bych si s ní chtěla smluvit schůzku, kde by paní ředitelka sdělila, jakým způsobem bude paní ředitelka sama navrhopvat, aby rada obce rozhodovala o jejich odměnách. Paní ředitelka mi 22.11.2010 poslala návrh směrnice s názvem Zásady pro stanovení výše odměn ředitelů škol, ve které je uvedeno, cituji „Návrh na odměnu ředitele školy nebo školského zařízení podle odst. 1 podává s náležitým zdůvodněním ekonomka školy radě obce.“ Tato směrnice je téměř totožná, byl na to evidentně nějaký vzor, mám tu příklad např. z Libereckého kraj, kde v totožných místech není samozřejmě uvedena žádná ekonomka ani paní účetní, ale vedoucí školského odboru, kterého tu tedy nemáme, ale z krajského úřadu mi na dotaz bylo odpovězeno, že v žádném případě nemůže paní účetní navrhopvat odměnu paní ředitelce. Paní ředitelka to ví, bylo jí to vytýkáno. Vráťím se k tomu, co tu zmiňovala paní ředitelka, tedy k výtce ohledně mimořádných pracovních úkolů. Cituji mimořádné pracovní úkoly, které paní ředitelka v podkladech uvedla: zástupy v MŠ, revize, nákupy spotřebičů, další vzdělávání, zařizování oprav, výběrová řízení, práce výchovného pedagoga. Tyto činnosti jsou mimo jiné náplň ředitele školy a to bylo to, co bylo paní ředitelce vytýkáno. Dále projekt „Klíče pro život“. Já bych poprosila slečnu Zvárovou, aby každému zastupiteli rozhodnutí MěÚ v Lanškrouně ze dne 22.7.2010, které hovoří o tom, že prostranství mezi školou a školkou je zasaženo záplavovým územím do jeho poloviny. To byl důvod, proč byl paní ředitelce vytýkán projekt „Klíče pro život“. Pokud by od prvopočátku zkonzultovala škola projekt s obcí, zjistila by, že na tomto prostranství nelze nic postavit. Nelze tam postavit ani tělocvična nebo bazén, jak bylo uvedeno v anketě. Nelze tam postavit ani nějaké obchodní centrum, které bylo také v anketě uvedeno. A pokud se paní ředitelka dožaduje nějakého multifunkčního hřiště tak, věřte tomu, že by nám na to nikdo žádnou dotaci neposkytl, protože toto prostranství se nachází v záplavovém území. Dle mého názoru od začátku ztrácí smysl a paní ředitelce bylo vyčítáno to, že tento projekt nebyl předem zkonzultován se zřizovatelem, protože pokud by k tomu došlo, že ten projekt nemá smysl. Důsledek tohoto projektu bylo, že mi volali občané sídliště Zámeček, jestli jsme se nezbláznili stavět druhou tělocvičnu v obci, když na sídlišti žádnou nemají nebo proč chceme stavět obchodní centrum. My jsme si s paní místostarostkou s tímto projektem opravdu užily. Netuším, jestli je tu pí. Hejkrlíková, zástupkyně?! V době, kdy se ta anketa objevila ve schránkách občanů bez našeho vědomí, tu paní ředitelka nebyla, takže jsem já a paní místostarostka hovořily s paní Hejkrlíkovou. Paní Hejkrlíková naprosto chápala naše důvody, ale bylo mi řečeno, že ve škole se o tom mluví tak, že se do toho zřizovatel nemá „míchat“. My jsme i přes tento problém v projektu pokračovali, protože jsme si byli vědomi toho, že se jedná o veřejný projekt a nedá se to zastavit a bylo by to použito proti nám, že bráníme jakékoliv iniciativě školy a spolupráci s dětmi. Pokud si toto uvědomíte, tak těm dětem, to k ničemu nebylo, protože ten projekt nemůže být nikdy realizován.

Veřejnost – Takže jeden nějaký projekt je důvod k tomu, aby paní ředitelka již nemohla ve své práci pokračovat dál?

Bártlová – To není důvod.

Veřejnost – Tak už nám konečně řekněte nějaký důvod! To je vážně k zbláznění.

Bártlová – Já reaguji na to, co tu uvedla paní ředitelka. Já se k dalším argumentům dostanu.

Havlenová – Já bych k tomu jen chtěla říci, že na začátku to byla anketa tzn. nějaký průzkum. To vůbec neznamenalo, že se to opravdu bude stavět. Je pravda, že to nebylo dobře pochopené, ale poté jsme to uvedli do pořádku a lidem jsme to vysvětlili. Tohle bylo třeba na počátku nedorozumění, ale ten projekt jsme dokončili a vidíte, že to byl příklad pro další, kteří by chtěli dělat takový projekt. Když se něco dělá poprvé, nikdy to nebude určitě bez chyb, ale určitě to nebylo namířeno nějak proti vám.

Veřejnost – Proč stojí škola a školka v záplavové zóně?

Bártlová – To já nevím.

Tejkl – Já na to odpovím. Záplavová zóna byla stanovena v r. 2010 a jak všichni víme budovy školy a školy stály již mnohem dříve.

Bártlová – K tomuto projektu bych řekla ještě jednu věc. Na webových stránkách byl zveřejněn návrh tvorby a pilotáže tohoto vzdělávacího projektu a není pravda, že to byl, jak tu paní ředitelko říkáte, jenom námět nebo anketa. Protože cílem tohoto projektu je, jak píše paní Skalická, smysluplné využití prostoru mezi školou a školkou a rozpočet obce bude počítat s realizací výstupu tohoto projektu.

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Mohla bych se k tomu vyjádřit. Ve strategii školství do r. 2020 v naší republice je aktivní občanství. Aktivní občanství dětí tzn. že škola nebo třeba zastupitelé a my všichni ostatní povedeme děti k tomu, aby lidé, kteří rozhodují o ředitelích školy, byli vzdělaní. Nejenom vzdělaní, chtěla jsem říct, aby rozuměli dětem, škole, učitelům ... ty děti tam v rámci toho projektu chtěly doskočiště, baráček se zvířátky a to je špatné?! Tohle mě vážně naštvalo.

Bártlová – O tomto projektu jsem mluvila s ministerstvem školství a má to svou logiku, mělo by se jednat o spolupráci dětí, školy, veřejnosti, zastupitelů a pokud má mít nějaký smysl, měl by být výsledek nebo cíl tohoto projektu uskutečněn, aby děti měly pocit, že se na něčem podílely. Pokud ale tento projekt souvisí s prostranstvím, na kterém nelze v podstatě nic realizovat, tak je to podle ukázka špatně spolupráce mezi školou a zřizovatelem. Pokud by se škola nejprve zeptala zřizovatele na toto prostranství, zjistila by informace ohledně záplavového území a mohli jsme se dohodnout na jiném prostranství, kde by bylo možné něco zrealizovat.

Veřejnost – Mohl bych něco říci ... ten dokument, který jste nám tu předložila (mapka s vyznačeným záplavovým územím a rozhodnutí o jeho stanovení) je pro vás důležitý?

Bártlová – Je to důležité pro ten projekt.

Veřejnost – Nebo i jiná doporučení a dokumenty od krajského úřadu, ministerstva. Je to pro vás důležité? Zda berete zřetel na to, co vám říkají.

Bártlová – Ano, musíme.

Veřejnost – A když proběhlo zasedání rady, bylo pro vás důležité doporučení té odborné komise? Pane, Vy jste strašně arogantní člověk (směřováno k zastupiteli Tejklvi). Kdybych před vás položil ten dokument a řekl, že je to doporučení odborné komise, bylo by to důležité.

Bártlová – My jsme na to upozorňovali.

Veřejnost – Tak to jsem rád, já už nebudu nic říkat a jdu pryč. Chtěl bych Vám ale poděkovat, že jste nám pomohla vybrat kandidáta na příštího starostu.

Tejkl – Chtěl bych poděkovat za zpětnou vazbu z řad veřejnosti. Pro některé občany není můj vysokoškolský diplom dostatečným vzděláním, pro některé jsem arogantní, nicméně tato informace o stanovení záplavového území je mi známa od r. 2010.

Bártlová – Mohu prosím pokračovat v dalších argumentech k výtkám rady obce?

Havlenová – Mohla bych se tu prosím vyjádřit k té částce (odměně) 60 tis. Kč?

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Já tu pracuji od r. 1998 jako ekonomka. Od r. 1998 jsem každý rok na žádost bývalého starosty pana Kolomého vytvořila tabulku, kde bylo uvedeno, kolik činily odměny učitelek ve školce a škole za daný rok. Všechny učitelky dostávaly peníze navíc, paní ředitelka nedostávala od obce celý rok nic. Já mám praxi i v jiných školách. Odměny všech učitelek za ten rok činily těch 60 tis. Kč. Takto jsem k té částce došla a proto jsem ji navrhla. Ona to nedostala a ten rok měla míň než uklízečka.

Bártlová – Neměla míň než uklízečka, já tu mám rozpis.

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Dobře Lenko, jsi připravená lépe než já, ale myslím, že to nemáš údaje za celý rok.

Tejkl – Paní uklízečka v naší škole dostává roční odměnu 60 tis. Kč?

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Ne, to ne.

Tejkl – Já se tedy omlouvám, zřejmě jsem to špatně pochopil.

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Učitelé dostávali peníze navíc celý rok a proto jsem tu částku navrhovala. Vy to tu říkáte jako nějakou ohromnou částku, ale ona (paní ředitelka) již několik let dostává opravdu málo.

Bártlová – Já navrhuji, abyste si ověřili informaci o tom, jaké jsou výše odměn ředitelů na krajském úřadu. Nebudu to tu dále komentovat a budu pokračovat dále. Na pohovoru s uchazečkami, kde byla samozřejmě i paní ředitelka a tam jsme spolu hovořili o nějaké další vizi apod. a také jsme hovořili o těch výtkách, které jsme v minulosti měli. Paní ředitelko, já jsem se Vás tam ptala na jednu skříň, kterou máte ve škole. Paní ředitelka požádala o částku 262 tis. Kč na rozšíření počítačové učebny, kde byla mimo jiné zahrnuta částka na tu skříň ve výši 30 500 Kč. Rada obce samozřejmě tu částka na rozšíření učebny poskytla, ale částku na tu skříň již neuvolnila. Na pohovoru jsem se paní ředitelky ptala, z jakých peněz tuto skříň financovali, když na ni obec finance neuvolnila. Mohla byste mi prosím ještě jednou zopakovat, z jakých zdrojů jste ji tedy zaplatila?

Havlenová – Chtěla bych říci, že obec nám v podkroví zrekonstruovala počítačovou učebnu, která je opravdu krásná a to tak, že ze dvou malých místností, zbouráním příčky, vznikla krásná třída, ve které je 17 počítačů. Zrušily se dvě místnosti, kde byly umístěny různé pomůcky, které bylo potřeba někam umístit. Zbyla nám jedna malá místnost, do které nám obec opět zakoupila regály, které stály 70 tis. Kč. Všechno se tam ale vejít nemohlo a my potřebovali další prostory. V podkroví se nacházela nevyužitá část, kam jsme chtěli umístit na zakázku vyrobenou skříň. Tato částka nám nebyla schválena, ale my jsme ty učebnice neměli kam dát, a proto jsem paní ředitelce vysvětlila, že jsem na tu skříň používala finance z ostatních neinvestičních výdajů a v tomto roce jsem např. nekoupili nějaké učebnice nebo didaktické pomůcky. Tu skříň jsme potřebovali a zakoupili jsme ji z financí, které jsme měli k dispozici a za které jsme v tom roce koupili skříň a ne něco jiného.

Bártlová – Paní ředitelko, tím pojmem ostatní neinvestiční výdaje, máte na mysli státní prostředky?

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Ne, ostatní neinvestiční výdaje, to je všechno ostatní.

Bártlová – Takže to jsou obecní prostředky.

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Všechny. Obecní, státní ...

Bártlová – Paní ředitelka mi řekla, že skříň byla zaplácena z tzv. ONIV, to jsou státní prostředky.

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – ONIV, to jsou všechny prostředky.

Bártlová – Paní ředitelko, z jakých prostředků byla ta skříň zakoupena?

Havlenová – Z ostatních neinvestičních výdajů.

Bártlová – Vy říkáte, že jste nekoupili např. učebnice.

Havlenová – Ano, nekoupila jsem např. nějaké didaktické pomůcky, které bych mohla.

Bártlová – Já se Vás ptám, jestli jsou to státní nebo obecní prostředky?

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – ONIV jsou státní i obecní prostředky. Konkrétně tu skříň jsme zakoupili z obecních prostředků, protože jsme ušetřili např. na energiích. Ředitelka je přece kompetentní k tomu, aby rozhodla o tom, že škola potřebuje skříň. Máme jeden rozpočet a z toho ty věci nakupujeme. Ředitelka je k tomuto přece kompetentní.

Bártlová – Existují položkové rozpočty, a proto se paní ředitelky na jednáních rady obce, co která položka obsahuje, je to tak?

Havlenová – Ano, to rozebíráme.

Šrámek – Já bych měl takový poznatek k tomuto bodu. Paní ředitelka je ředitelka samostatného právního subjektu. Obec ty finanční prostředky neměla a aby škola fungovala, tak si paní ředitelka pomohla a nikoliv nelegálně. Paní Bártlová umí hledat v dokumentech a cokoliv obracet, ale fakt je jiný. Škola funguje, máme nejlepší ředitelku v okolí, ale pouze se znelíbila.

Bártlová – Paní ředitelka tvrdila, že skříň byla zaplácena z ONIV. Když zavoláte na krajský úřad, sdělí vám, že z ONIV to zapláceno být nemohlo, protože ty jsou používány ...

Veřejnost – Paní starostko, není to Vaše ostuda, že paní Hamplové můžete dát několik milionů a škole nemůžete dát pár tisíc na skříň?

Bártlová – Ne, to není. Jde tu o to, že peníze z ONIV se používají na něco jiného. Já bych pokračovala dále, a to neprůhledným zmatečným výkaznictvím státních rozpočtů. Krajským úřadem Pardubického kraje jsme byli upozorněni na to, že naše škola nevykazuje čerpání finančních prostředků týkajících se mezd z dotací EU „Peníze školám“. Mám tu k tomu podklady. Cituji vyjádření krajského úřadu: „Dobrý den, zasílám Vám část výkazu P104 za rok 2011 a 2012. V řádcích č. 132 a 133 je uvedeno nulové čerpání prostředků z evropských sociálních fondů v případě Vaší školy „EU Peníze školám“. Rovněž je nulový oddíl 7, který by v případě, že by tyto prostředky byly vypláceny v platech nebo v ON (dohody), měl být vyplněn podle skutečnosti. Poukazuji na rozdíl, kde v návrhu rozpočtu na r. 2013, který předkládala paní Skalická, kde je v řádce „EU Peníze školám“ čerpáno 15 tis. Kč. Byla jsem s paní místostarostkou na krajském úřadě a byly jsme upozorněny na to, že pokud ty dotace čerpáte, je třeba to vykazovat.

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – OON a mzdy z „EU Peníze školám“, co se toho týče, tak se nemá platit učitelům předem za „dumy“, má se za ně platit až když celou práci dokončí tzn. že tato platba proběhla minulý měsíc.

Bártlová – Neproběhla. Já tu vidím čerpání v r. 2011.

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Z výkazu, z kterého čerpáš ty, opravdu čerpáno těch 15 tis. Kč není. Paní Krejčová z MěÚ Lanškroun o tom ví, protože já jsem jí to ohlásila, když jsem zjistila, že jsem se spletla a omylem to zařadila do ostatních osobních nákladů. Těch 15 tis. Kč je uvedeno pouze v jiném řádku. Paní Krejčová mi řekla, že už to takhle necháme a že to vůbec není na závadu.

Bártlová – Já říkám to, na co mě upozornil krajský úřad.

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Proč se nejprve nezeptáš mě jako ekonomky školy než jdeš na krajský úřad. Máme to správně. Proč si se mě na to nejprve nezeptala?

Bártlová – Já jsem kvůli tomu, ale nevolala na kraj.

Havlenová – Abyste tomu rozuměli. Peníze „EU Peníze školám“ jsou peníze určené školám. K té částce, kterou škola dostane, se dojde tak, že se počet žáků vynásobí částkou 4.300,- Kč + 300 tis. Kč na každou školu tzn. že naše škola obdržela 570.900 Kč. Je to tříletý projekt a bude končit 31.8.2013. Máme za sebou čtvrtou monitorovací zprávu, každá paní učitelka musela udělat 60 „dumů“, to jsou digitální učební materiály, které slouží jako prezentace pro výuku prvouky, matematiky, angličtiny, hudební výchovy. Každá z nich tento úkol splnila a dohromady tedy vytvořily 240 těchto prezentací, musely k tomu dodat anotace apod. Peníze za to dostaly teprve tehdy, když tu práci předaly, a to bylo před měsícem. Naše bývalá paní učitelka paní Helena Filípková se na „dumách“ taky podílela, takže ta částka přišla i jí.

Bártlová – Mohla bys se k tomu Heleno (zastupitelka Filípková) vyjádřit?

Filípková – Dostala jsem to zapláceno nadvakrát.

Bártlová – A poprvé si to dostala zapláceno kdy?

Filípková – V prosinci.

Havlenová – Na konci roku jsi dostala odměnu, nedostala si to jako dohodu o provedení práce.

Filípková – V tom případě jsem dostala pouze 5 tis. Kč.

Bártlová – Paní Filípková má uzavřenou dohodu o provedení práce na částku 18 tis. Kč. Paní Skalická jí volala, že v květnu dostane 5 tis. Kč. Kde tedy ty peníze jsou?!

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Bylo to ve stejný den, kdy mi Helena (zastupitelka Filípková) řekla, že je šťastná proto, že paní Havlenová vyhrála v konkurzu na ředitelku a že to dokázala. Je to lež?

Filípková – To jsem nikdy neřekla.

Bártlová – Tohle se dá přeci dokázat. Pokud má někdo dohodu o provedení práce, musí to být vykázáno jako dohoda o provedení práce a to vykázáno nebylo. Já vám řeknu, proč jsem volala na krajský úřad. My samozřejmě řešíme to, jak se povede účetnictví ve škole dál. Chtěli jsme, aby účetnictví vedla obec kvůli průhlednosti. Na krajském úřadu jsem se dotazovala, z jakých peněz platí naše škola paní účetní. Mám tu k tomu opět vyjádření. Cituji: „Zasílám Vám v příložených souborech výkazy o čerpání prostředků, kde je v řádce 03031 je vidět nulové čerpání financí pro THP. Bylo zjištěno, že v r. 2012 byla vedena paní účetní placená ze státních prostředků v I., II., III. čtvrtletí a ve výkaze za celý rok paní účetní ze státních prostředků zmizela. Paní ředitelko, můžete mi vysvětlit z jakých prostředků je

placena paní účetní?

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Já jsem placená ze státních prostředků. Pokud je v nějakém výkazu chyba, to nevím.

Bártlová – To už by byla, ale druhá chyba, vidíte? My tu řešíme neprůhledné hospodaření, což byl jeden z důvodů, proč se zvolila nová ředitelka.

Veřejnost (pí. Skalická, ekonomka školy) – Mně ještě nikdo na žádnou chybu nepřišel. Já pracuji v několika školách.

Bártlová – Nekřičte tu na mě. Já tu mám vyjádření krajského úřadu, a to je pro nás všechny, myslím závažné.

pí. Skalická – Já jsem jasně placena ze státních prostředků nebo z čeho bych měla být placená?

Bártlová – Zavolejte si na krajský úřad.

pí. Skalická – Tady je to vidět. Nepedagogičtí pracovníci ze státního rozpočtu tvoří 1,35 pracovního úvazku z toho 1,0 je jeden zaměstnanec a těch 0,35 je Iva Skalická. Já tu nevidím, že bych tu nebyla vykázána. Ty to prostě neumíš číst.

Kohoutová – Já chci jenom říct, že paní z krajského úřadu řekla, že má pocit, že ta paní to neumí vyplňovat.

Veřejnost – Řešíme tu školu nebo účetnictví?!

Veřejnost – Tak tam pošlete audit.

Bártlová – Ano, přesně tak. Než si školu převezme nová paní ředitelka, pošleme tam audit.

Veřejnost – Kdy jste na to krajském úřadu byly? Před nebo po výběrovém řízení?

Bártlová – Bylo to po výběrovém řízení. U krajského úřadu jsme se dotazovali na to, jak má být hrazen účetní a při této příležitosti nám bylo toto řečeno.

Suchý – Aby mluvil také někdo jiný, tak by se chtěl zeptat pana Žáčka jako člověka, který úzce se školou spolupracuje nebo spolupracoval ...

Žáček – Spolupracuji stále.

Suchý - ... chtěl bych tedy vědět, jaká si zvolil hodnotící kritéria, co tedy nefunguje ve vztahu mezi obcí a školou a proč si paní ředitelku Havlenovou označil jako nevhodnou kandidátku?

Žáček – Výběr kandidáta proběhl tak, že každý z radních dostal 10 bodů, které mohl libovolně podle svého uvážení rozdělit mezi čtyři doporučené kandidáty doporučené výběrovou komisí.

Veřejnost – Na to se, ale neptal. Otázka byla, proč si tak hlasoval právě ty?

Žáček – Na tuhle otázku nemůžu odpovědět, protože se jednalo o hlasování rady, a to je neveřejné.

Veřejnost – Byla Vám položena otázka a Vy byste nám na ni měl odpovědět, tak se z toho „nevykrucujte“!

Žáček – V tom případě, bych musel požádat o přerušení jednání.

Veřejnost – A proč? Ty nemáš svůj názor?

Žáček – Mám svůj názor.

Veřejnost – Tak nám ho řekni.

Suchý – Já se ptám na to, co se ti nelíbí na spolupráci mezi tebou a školou?

Žáček – Spolupráce mezi mnou a školou ...

Suchý - A proč si označil paní ředitelku jako nevhodného kandidáta?

Žáček – Já jsem neoznačil paní ředitelku Havlenou jako nevhodného kandidáta. Dosavadní spolupráce se mi jeví nevýhodná v komunikaci.

Kolomý – Ty jsi prováděl ze strany obce finanční kontroly ve škole?

Žáček – Ano, za finanční výbor jsem provedl několik kontrol ve škole.

Kolomý – A ty problémy s těmi výkazy a dotacemi, o kterých tu mluvíte, si nezjistil?

Žáček – výkazy týkající se mezd jsem neměl předloženy ke kontrole, protože já jsem kontrolovat pouze tok obecních financí nikoliv státních.

Kolomý – A byl tam nějaký problém?

Žáček – Nebyl. Stačí ti Jarďo (zastupitel Suchý) taková odpověď?

Suchý – Já účetnictví nerozumím, to nemohu posoudit a to se špatnou komunikací už tu zaznělo mnohokrát ...

Žáček – To pro nás bylo ale to zásadní.

Šrámek – Jarďo (zastupitel Suchý) se tě neptal na to, na čem jste se domluvili. On se ptal přímo tebe, člověka, který stojí dvakrát týdně u školy, jezdíš s dětmi na vodáky atd., tak kde

je ta špatná komunikace?

Žáček – Tady mluvíme o komunikaci mezi radou a školou. Nikoliv mě osobně a školy.

Šrámek – My se ptáme, ale přímo tebe. Ty na to neumíš odpovědět!

Veřejnost – Ať mu paní Bártlová napíše, co má odpovědět, když to neví.

Žáček – To je to, co paní Bártlová nedělá!

Tejkl – Já bych chtěl reagovat. My tu mícháme dvě věci. Jednak osobní postoj každého jednotlivce, který v této obci žije a má tu nějaké vztahy. Žijeme na malé vesnici a všichni se tu známe. Druhá věc je ta rovina obecní, kdy tu nejsme sami za sebe, ale za tu obec.

Veřejnost – Když jste tu za občany tak tady se pedagogický sbor a pracovníci 100% postavili za školu a mají i podporu rodičů. Co s tím tedy uděláte?

Tejkl – Berete mi má slova. Jsme tu za 1700 voličů a každý ten volič má jiný názor a samozřejmě nepředpokládám, že mě všech 1700 voličů volilo. Mě zajímá, proč v tuto chvíli odsuzujeme novou paní ředitelku, když jsme ji ještě nedali šanci se ukázat.

Šrámek – To tu, ale nikdo neřekl. Ty jsi to tu řekl první.

Tejkl – Dobrá, je to můj osobní dojem.

Šrámek – Když tu hovoříme o těch 1700 voličích, tak petice občanů mám tu. Je to petice proti netransparentnímu a nespravedlivému jmenování Mgr. Renaty Pávkové na místo ředitelky Základní školy a mateřské školy Rudoltice ve smyslu zákona č. 85/1990, S., o právu petičním. K dnešnímu dni, a to ještě neskončila, obsahuje 445 podpisů a ani toho si nevážíte.

Bártlová – Podle petičního zákona se do samostatné působnosti obce petice nedělá. K tomu se vyjádřím v dalším bodu. Je to názor ministerstva a my se musíme řídit zákonem.

Šrámek – Řídit se zákony, zákony, o kterých jejich vlastní stvořitelé pochybují. V petici je podepsán názor lidí a ono to najednou neplatí ...

Bártlová – Já, ale netvrdím, že ta petice neplatí. Já už jsem k tomuto bodu řekla vše.

Šrámek – Ty argumenty, které jste tu předložili, byly velmi chabé a k smíchu.

Bártlová – Pro vás jsou možná k smíchu, ale pro nás jsou důležité.

Veřejnost – Spojené státy zasáhne ročně v průměru na 1000 tornád, několik hurikánů a také zemětřesení, přesto patří k těm státům světa s vysokou životní úrovní. Jejím krédem totiž je, že každý může dosáhnout prosperity, je třeba tvrdě pracovat, mít inteligenci a odvahu. Tyto vlastnosti měl bývalý starosta pan Kolomý. Nemohl by jinak se svými spolupracovníky provést tak rozsáhlou výstavbu, která je zdrojem financí a prosperity obce Rudoltice. Tyto vlastnosti však chybí současnému vedení, hlavně paní starostce. Vlastnosti, které u ní převládají jako arogance, ješitnost a pomstychtivost. Aby nebylo vidět, že její schopnosti jsou oproti bývalému vedení téměř nulové, rozhodla se proto každého, kdo něco umí kritizovat nebo vyhodit. Rychle se naučila používat praktiky minulého režimu. Není divu, má v tomto směru okolo sebe dobré rádce. Když se podíváme na výsledky voleb v obci, není se čemu divit. Ve stejném duchu se v současné době rozhodla zlikvidovat i ředitelku školy. Že má škola dobré výsledky a mnoho školních aktivit, umísťuje se dobře v soutěžích mezi školami, to ji nezajímá. Kdo je zkrátka neoblíben, musí odejít, ať to stojí, co to stojí. Bylo to vidět, již při jejím nástupu do funkce starostky. Každý jiný by si v první řadě nechal provést audit, inventuru majetku, jaký byl na začátku nástupu do funkce pana Kolomého a jaký byl na konci, kdy byl odvolán. To nebylo nikdy provedeno a odpovědi na tuto otázku se nedočkám. Místo toho si paní starostka pozvala novináře a celá republika se dozvěděla jak bývalým vedením a hlavně bývalým panem starostou byly rozkradeny dotace. Nemohlo to dopadnout jinak, než dotace vrátit a s tím zřejmě paní starostka nepočítala. Nastaly soudní spory a byly vypláceny miliony na právní služby. Zdůvodněním, proč se dotace nemusí vracet, jak se sami pochlubili se svou právníčkou, bylo to, že domy byly skutečně postaveny. Takže nikoliv kvůli panu Kolomému se měly dotace vracet, jak se všude uvádělo, ale kvůli nepromyšlenému jednání při přebírání funkce paní starostkou. Nikdy jsem se také nedozvěděl, jaké byly mzdové náklady za obecního úřadu za minulého vedení obce, kdy probíhala výstavba a jaké jsou nyní. Nelze tedy porovnat, jaké je hospodaření současného vedení obce oproti minulému. Zveřejnění těchto údajů by ukončilo jednou provždy účelové používání polopravd a lží obce. Hlavním důvodem pro odvolání paní Havlenové z funkce, je to, že se nezúčastňuje akcí pořádaných obcí. Škola organizuje také různé akce a možná více než obec. Například nyní se uskutečnil již 16. ročník sportovní soutěže mezi školami Lanškrouna a okolí. To ale bohužel paní starostka nepočítá. Úkolem je naučit děti provolávat „sláva, paní starostce“. Hlavním

důvodem akcí pořádaných starostkou, jak prezentuje masopoust nebo pouť, je permanentní kupování si hlasů voličů. Jak víme, jenom k tomu vždy sloužil a slouží dotovaný párek a pivo na předvolebních mítincích. Jsou lidé, kterým to stačí. Ať si starostka dělá, co chce, hlavně když je párek a pivo. Kdo ví, příští rok bude třeba guláš ... Ještě na závěr bych chtěl vědět, jaké vzdělání má pan Dostál a v jakém oboru, protože jsem se to nikde nedozvěděl. Zajímá mě to proto, že si s paní starostkou vyměnil na obecním úřadě funkce. Paní starostka se věnuje kultuře a on za ní dělá starostu.

Veřejnost – Měli bychom se tu bavit o tom proč je paní ředitelka Havlenová nevhodná a k ničemu jsme se vlastně nedobrali ...

Bártlová – My jsme neřekli, že je paní ředitelka Havlenová nevhodná. Bylo tu vysvětleno, jak bylo rozhodnuto o tom, kdo bude jmenován.

Veřejnost – Já jsem se tedy, ale ještě nic nedozvěděla a věděla bych to ráda. Děkuji.

Kohoutová – Já bych chtěla říci, že my jsme rozhodně neposuzovali odbornou stránku věci, protože to posuzovala odborná komise. Odborná komise vybrala 4 vhodné kandidáty a ikdyž určila to pořadí, neznamena to, že to tak musí být. Paní ředitelka měla výhodu v tom, že byla jediná ředitelka s praxí oproti tomu ty ostatní kandidáty byly pouze učitelky a tudíž předpokládám, že musela být jako ta jednička, protože má těch informací nejvíce.

Veřejnost – Něco jiného by bylo, kdyby paní ředitelka Havlenová podala výpověď nebo šla do důchodu, pak si vyberte koho chcete, ale vy jste ji de facto vyhodili.

Kohoutová – My jsme nikoho nevyhodili. Funkční období ředitele školy je šestileté a obec jako zřizovatel může vyhlásit výběrové řízení. Nebudeme si tu tvrdit, že určité problémy v komunikaci, zde byly.

Veřejnost – Vy to pořád obcházíte.

Kohoutová – Já nic neobcházím, chci se něčeho dobrat. Měli jsme problém např. s tím, že kapacita školní družiny je nedostačující a je třeba ji navýšit. Navrhovali jsme opravit ty prostory v patře budovy OÚ. Zpočátku byly ohlasy dobré, ale pak jsme obdrželi 17ti bodový „panflet“, kde bylo ve 12ti bodech uvedeno, že bychom se nad tím měli zamyslet a proč nejsou ty prostory vhodné. Tento nápad se tedy nezrealizoval a zrealizovala se tedy ta malá družina, když se budovala nová tělocvična. Vloni jsme byli informováni o tom, že paní ředitelka nepřijala 22 dětí, protože kapacita mateřské školy je nedostačující. Opět jsme tedy navrhovali zrekonstruovat ty prostory v patře budovy OÚ.

Veřejnost – Vždyť to nejde a vy to dobře víte.

Kohoutová – Jak nejde? Když se ty prostory nechají opravit, tak to půjde. Proč by to nešlo?! Kdyby tu ta vůle byla, mohlo se začít už loni na podzim pomalu budovat a vyčlenili bychom nějaké finance v rozpočtu na letošní rok. Je to pouze o tom, zda existuje oboustranný zájem nebo ne. Měli jsme ale rozdílné názory. Škola upřednostňuje prostory v areálu školy, my si myslíme, že máme nevyužité prostory, které by se daly za menší náklady upravit a použít k tomu účelu. Měli jsme také problém např. s převedením účetnictví na obec.

Veřejnost – Takže to znamená, že teď se to převede na obec.

Bártlová – Nikoliv. Obec účetnictví nepovede. Nová paní ředitelka má na to úplně jiný názor.

Veřejnost – Proč tu dnes nová paní ředitelka není?

Bártlová – Paní ředitelka je jmenovaná do funkce až od 1.8.2013. Té se tohle vůbec netýká.

Kohoutová – Chtěli jsme, aby nová ředitelka byla kvalifikovaná stejně jako současná ředitelka paní Havlenová. Nikdo paní Havlenová neupírá to, že škola funguje. Na druhou stranu jsme chtěli, aby i ta komunikace mezi školou a obcí byla lepší. Proto jsme se také jednotlivých uchazeček ptali na to, zda by měli problém s tím, že by se jedna z tříd nacházela mimo areál školy nebo jakým způsobem by řešili současnou nedostačující kapacitu ve školce. Já osobně jsem udělila body právě paní Pávkové proto, že ona byla jedinou, která měla dobré nápady. Co se týče např. převedení účetnictví na obec, nás paní Pávková informovala o tom, že existuje společnost, která se tímto u škol zabývá. Dále co se týče nedostačující kapacity školy, měla nápad vyřešit to např. sdílenými místy. O této možnosti jsme vůbec nevěděli a ona nám musela vysvětlit, o co se jedná. U paní Pávkové jsem viděla tu snahu jednotlivé problémy řešit. Jak už říkal Dan (zastupitel Žáček), každý z radních měl 10 bodů a ty po skončení pohovorů rozdělil mezi jednotlivé uchazečky podle toho, jak odpovídaly na jednotlivé otázky nikoliv podle osobních sympatií a zvítězila ta, která získala nejvíce bodů.

Šrámek – Paní Kohoutová, takže hlavní je, když bude fungovat komunikace a že půjde škola

„o dvě třídy dolů“, ano?

Bártlová – A z čeho vycházíš, že to tak bude?

Šrámek – To byla otázka, já se ptám.

Kohoutová – My nechceme školu nijak poškodit. Chceme, aby škola zůstala alespoň na té úrovni, v jaké je v současnosti.

Veřejnost – Pracuji ve speciální škole v Ústí nad Orlicí a to, co tu probíhá je znevážení práce učitelů. Ani jeden z vás nemá pedagogické vzdělání a nemůže tedy posuzovat, kdo je vhodný a kdo je nevhodný. Tu službu škole (vedení účetnictví), o které hovořila paní Mgr. Pávková, jsme na naší škole měli také a naše bývalá paní ředitelka dělala všechno možné proto, aby se této služby zbavila a měli svou vlastní účetní.

Bártlová – Služba škole vede účetnictví 68 školám. Já bych toto rozhodnutí nechala na nové paní ředitelce, stejně tak jako se v této věci mohla rozhodnout současná paní ředitelka. Jedná se o pravomoc ředitelky.

Veřejnost – Lence (zastupitelka Havlenová) bylo vytknuto, že neřešila kapacitu mateřské školky. Před několika lety byl vypracován projekt na rozšíření školy. Chtěl bych vědět, co se s tím projektem stalo, kde skončil (otázka směřována na zastupitele Šrámka)?

Šrámek – Ten projekt skončil tak, jako my všichni. Paní Bártlová nás odvolala. Byla mi vyplacena odměna 86 tis. Kč za 10 let, za které se se spol. Visionem soudím konkrétně tedy u vrchního soudu, kde se spol. Vision odvolala. Když jsem udělal chybu já, dostal jsem pokutu 100 tis. Kč a proto jsem se ptal, zda odborný lesní hospodář zaplatí za svou chybu a ptám se, zda až obec prohraje soud s ÚOHS, zda škodu zaplatí paní Bártlová, což by od ní bylo slušné ... Ten projekt vytvořil pan Bohdan Král, kdybychom tu tehdy a kdyby se nezačali různým způsobem „vyvádět“ peníze z obecního rozpočtu na účet spol. Vision, mohlo by tu už něco stát. Podívejte se do rozpočtu, kolik chodí na účet jednatele spol. Vision pana Dostála, tak byste věděli, co se tu děje. Ten projekt existuje, mělo se jednat o nějaké propojení budov.

Havlenová – Projekt je ve škole.

Šrámek – Takže problém s kapacitou školky byl řešen a byl řešen s předstihem.

Veřejnost – Z jakého roku ten projekt je?

Šrámek – Z r. 2008 nebo r. 2007?

Kolomý – Spíše r. 2006 nebo r. 2007.

Veřejnost – Já bych se chtěl zeptat, jaké vzdělání má pan Dostál (jednatel spol. Vision)?

Bártlová – To já opravdu nevím, to se musíte zeptat přímo jeho.

Šrámek – Ono je totiž zajímavé, že nikde nezjistíte, jakou odměnu p. Dostál dostává. Paní

Bártlová byla několikrát u soudu a uvedla tam, že p. Dostál tu pracuje za 100,- Kč.

Bártlová – Pan Dostál má normální pracovní smlouvu.

Šrámek – Ano, pracovní smlouvu na 100,- Kč a u dalšího soudu uvedla, že je to 30 tis. Kč. Tak nevím, jestli je to nějaký součet ...

Bártlová – Pan Dostál určitě nemá pracovní smlouvu na 100,- Kč. My už tu nějakou dobu řešíme obecní politiku, a to se zcela jistě projeví ve volbách, takže bych byla ráda, kdybychom se vrátili k problematice školy.

Veřejnost – Já si myslím, že se hledá problém tam, kde není. Není v ředitelce, není ve škole, ale je v radě.

Bártlová – Dobrá, to je Váš názor a já ho respektuji. Chtěla jsem poprosit i ostatní zastupitele, aby se tu vyjádřili.

Bednář – Já tedy nejsem radním, ale pouze zastupitelem a mé informace jsou pouze zprostředkované. Jen bych měl na začátek takovou poznámku. Vidím tu ve veřejnosti občany s trikolórou v klopách, což já vnímám jako vyjádření úcty k demokratickým principům a už jsem tu slyšel takové věci jako že je někdo arogantní, někdo nemá vzdělání a různé jiné narážky a jsem z tohoto jednání velmi zklamán. Já se mohu omezit pouze na strohá fakta. Všechny ty emotivní výroky já chápu, rozumím jim. Když to ale opravdu omezím na strohá fakta, tak proběhly volby. Na základě voleb vznikla rada obce a ta má nějaké zákonné pravomoce. V souladu s těmito pravomocemi provedla jmenování nové ředitelky. Všechno ostatní jsou pro mě diskuze, které tu můžeme vést celé čtyři dny a myslím si, že se ničeno nedobereme. To je, ale pouze můj osobní názor. Občané jako voliči pak mají pravomoc v případě, že se radě obce něco nepovede, jí to příští rok ve volbách řádně spočítat, ale to je v pořádku. S tím do toho rozhodnutí rada šla a může se jí to v příštích volbách vymstít. Z těch

argumentů, které jsem při posledních jednáních slyšel, musím za svou osobu říci, že za rozhodnutím rady obce pevně stojím.

Stránská – Je dobře, že se nás tu dnes sešlo tolik a zajímalo by mě kolik je tu rodičů dětí, kteří mají děti ve škole nebo školce?! Já tu totiž vidím převážně zaměstnance školy ...

Veřejnost – Ti z vás mají strach!

Stránská – Ano, to máte pravdu, oni mají strach a já jsem toho byla svědkem. Když jsem přišla na školskou radu a oznámila jsem, že jedno dítě bez vědomí učitelek odešlo. Byla jsem tam pranýřovaná, dožadovali se na mě jména matky toho dítě a ta matka mě prosila o to, abych její jméno neříkala, protože by se to obrátilo proti tomu dítěti. Ze školky odešlo i další dítě, které bylo až na cyklostezce. A to co tu teď probíhá, mě překvapuje, protože když máme jiná veřejná zasedání, tak tu nikdo není a nikoho to nezajímá. Myslím si, že rodiče by se měli vyjádřit, a to ať už jsou či nejsou spokojení. Co se týče petice, která tu vznikla, tak já osobně si myslím, že by měla viset např. ve škole nebo ve školce ...

Veřejnost – To ze zákona nelze!

Stránská – Dobrá, to je můj osobní názor. Já bych uvítala, kdyby visela např. ve škole nebo školce.

Veřejnost – Já bych se chtěla jen vyjádřit k tomu jednomu dítěti. To vzniklo tak, že matka toho dítěte ho nikdy do školky nepředala a především se vůbec nic nestalo.

Bártlová – A jsme opět u toho. Takhle totiž probíhá řešení stížností rodičů. Paní Stránská totiž není jediná, na kterou se rodiče obraceli se stížností a prosbou, aby nebylo zveřejněno jejich jméno.

Havlenová – Ve školce se nachází schránka důvěry, kam rodiče mohou cokoliv napsat a my to budeme řešit. V té schránce jsem nikdy nic nenašla. Rodič může zůstat anonymní. Co se týče kauzy dítěte, které odešlo ze školy. Řešili jsme to na školské radě a já bych to ráda s tou maminkou vyřešila. Podle mě, kdyby se tohle nějaké matce stalo, tak za mnou musí přijít, protože se to může stát podruhé. My jsme tam strávili dvě hodiny a povídali si o ničem, protože to nešlo nijak řešit, protože jsme nevěděli, o koho jde. Přece kdyby nějaké mamince uteklo dítě, tak je to moje dítě, já nechápu, že ten někdo, nechtěl, abychom věděli, čím dítě to bylo. Za mnou chodí rodiče, když je něco trápí a nebojí se mě, tak proč by se mě nějaká maminka měla bát. Kdyby to přece nechtěla říci učitelkám, tak to může říct mně jako ředitelce školy a určitě bychom to vyřešili. Ne, to jenom po někom posílat. Tyhle věci jsou důležité a musí se řešit. Ne, že někdo zůstane v anonymitě a my si o tom budeme povídat.

Veřejnost – Já nepocházím z Rudoltic, přistěhoval jsem se sem před 6ti lety a když náš syn nastoupil do rudoltické školy, tak jsme se s manželkou divili, co ta škola pro naše a vaše děti dělá. Myslím si, že je třeba vyjádřit podporu paní ředitelce a všichni tu za ní stojíme a zároveň si myslím, že by paní starostka měla vědět, že už tak nestojíme za ní.

Veřejnost – Já bych tedy chtěla říci paní Kohoutové. Jak jsme tehdy jednali na školské radě a vy jste to pak paní ředitelce vyčítali, že nezvládá svoje zaměstnance, to se týkalo i mě. Vy jste to tu teď opět zopakovala a já nad tím dlouho přemýšlím, abych se zase nerozhořčila. S tou družinou to bylo tak, že jsme vám na školské radě říkali, že je potřeba nová družina, protože jsme měli družinu dole ve 3. třídě a když jsem se tam chtěla vejít se 30ti dětmi, tak to nebylo možné. V deštivém počasí nebylo možné s těmi dětmi dělat jiné než klidové aktivity. Když jsem chtěla, aby se děti hýbaly, pustila jsem je na chodbu. Když jsem chtěla pracovat s hlínou používala jsem prostory šatny a tom jsme mnohokrát debatovali. Tenkrát, to už je asi rok, že jsou tu v budově OÚ nevyužité prostory. Někáká ubytovna myslím. Bavili jsme se o tom, že na ten projekt, který je zpracovaný asi 5 let, peníze nejsou. Já nemám důvod vám nevěřit, tvrdili jste to a že pokud by se na to našli finance, tak byste o této možnosti přemýšleli. Já jsem se v těch prostorách byla s Danem (zastupitel Žáček) dokonce podívat, mluvili jsme o přistavění kontejnerů, že by se ty prostory daly využívat dopoledne jako školka a odpoledne jako družina. Myslím, že si na to všichni dobře pamatujete. Byla jsem se tam podívat, je to sice daleko, což je nevýhoda, ale určitě by to bylo lepší než to, co jsme měli předtím. Pamatuješ si na to Dane, že jsme tam spolu byli?

Žáček – Ano, pamatuji.

Veřejnost – A pak se od tohoto plánu najednou odstoupilo. Já jsem nepátrala dál proč. Mně se líbilo, že je to na sluníčku, jsou tam velké prostory, budou se tam moci vybudovat sprchy a záchodky pro děti, je tam prostorná chodba, v zimě se tam bude pohodlně sušit oblečení a

vám se líbilo, že to nebude nákladné. Potom přišel návrh ze strany obce, že družina bude tam vzadu (za tělocvičnou). Je to pěkná družina, ale je malá. Není tam klidová zóna, kde by si mohly děti odpočinout. Je to daleko. Je tam chladno. Obrovskou výhodou je ta tělocvična, to nepopírám. My jsme k této družině měli připomínky, které jsme sepsali, vy (zastupitelka Kohoutová) jste to tu nazvala jako „pamflet“. Je tam malá šatna, děti se tam tak akorát vejdou. Není tam kde sušit oblečení a my děti normálně dosušujeme. Nejsou tam kde narovnat aktovky. Není tam bezpečná přehledná cesta, když odcházejí domů. Máme tam holčičku, která není schopná sama jít domů, protože se bojí traktorů a aut. Není tam chodník, není tam bezpečná cesta pro dítě, které jde samo domů. To byly ty naše připomínky, které nám paní Kohoutová vytýkala a není to dodnes. Bylo toho ale více. Říkali jsme vám i o zbytečných přesunech dětí. Vy jste paní Kohoutová neřekla pravdu, neřekla jste to tehdy na jednání školské rady a teď jste to zopakovala. Mně se to těžko rozdýchává, protože takhle to bylo. Doufám, že někdo, kdo u toho byl, se sebere a řekne, že to, co jsem řekla, je pravda. My jsme tehdy měli společnou snahu a najednou z toho sešlo. Nám nic jiného nezbyvá, protože do té naší družiny se nevejdeme a ta nová družina má nedostatky. Děti si nemají kam dát aktovky, chodí domů mokré. Rodiče mají třeba jedno dítě dole ve školce a druhé tady nahoře. Kolikrát běhají nahoru a dolů a hledají, kde to jejich dítě je. Není možné ty přesuny realizovat častěji, když jsme např. na zahradě a schyluje se k špatnému počasí, ty děti by měly jít až sem nahoru, některé na 20 min., některé na 1 hod., některé na 1,5 hod. My s těmi dětmi trávíme několik hodin a proto jsme měli tyto připomínky, ale tu družinu jsme přijali, protože to bylo jediné řešení. Chtěla jsem jen říci, paní Kohoutová, je to, že to, co jste tu zopakovala, není pravda.

Havlenová – Já k tomu jen dodám, že došlo k navýšení kapacity školní družiny ze 30 na 60 dětí a je to tedy tak, že ty starší děti jsou tady u tělocvičny a malé děti jsou v podkroví, kde mají k dispozici chodbu a když neprobíhá výuka 4. ročníku, přecházejí do jejich třídy.

Kohoutová – My máme, ale stále zájem řešit tyto prostory, ale ne provizorně. My chceme, aby to bylo stabilní řešení.

Veřejnost – Situace se ale změnila a vy máte nyní s těmi prostory jiné plány.

Bártlová – Jedna z připomínek se týkala přesouvání dětí, že jsou ty prostory mimo areál školy.

Veřejnost – Ano, je to tak, protože děti mají různé odchody a některé se odtamtud opravdu bojí odejít. Není tam žádný chodník ani místo, kde by se to dítě případně schovalo. Máme tam opravdu dítě, které tam odtamtud samo neodejde a není to jediné dítě, co z toho má strach. A my z toho máme také strach, to je dítě vpuštěné přímo do vozovky.

Bártlová – Dobře, já k tomu jen podotknu, že vaše připomínka se týká toho, že ty prostory se nacházejí v budově OÚ. Těch připomínek bylo 14, pamatuji si to, protože jsme to tu řešily na zastupitelstvu. To je připomínka k tomu objektu jako takovému a to je přesně ten rozdíl v našich názorech. Paní ředitelka ve svém prohlášení opět podotýká, že tento nápad ona nepovažuje za nejvhodnější řešení. Paní Pávková v tom např. problém vůbec nevidí a zná to ze své praxe, protože pracuje v České Třebové a tam s těmi dětmi přecházejí běžně a je to město. Naopak, my se domníváme, že ty vaše připomínky nejsou zcela objektivní.

Veřejnost – Já jsem právě jeden z rodičů, který má jedno dítě mezi těmi mladšími a jeho mezi těmi staršími. Pokud by se vybudovala družina v budově OÚ, byla by pak jednotná? Protože pro nás to jinak nic neřeší.

Bártlová – Řešili jsme tu školku a doteď jsme se o družině nebavili. Družina teď takhle funguje. Tohle bych už nechala na nové paní ředitelce, jak to vyřeší.

Veřejnost – Ten rozhovor na školské radě byla jedna z výtek, na základě které jste rozhodli, že paní ředitelka již nemůže být paní ředitelkou, proto se k tomu tady vyjadřuji.

Bártlová – My zastáváme názor, že tyto prostory jsou pro školu vhodné a škola má názor jiný a to je jeden z důvodů.

Veřejnost – Podle toho, co tu slyším, my to vyznělo tak, že pro vás není tolik důležitá bezpečnost dětí ale to, zda se vám podvolí paní Pávková?!

Bártlová – Samozřejmě, že je pro nás bezpečnost dětí důležitá.

Tejkl – My věříme, že nová paní ředitelka najde způsob jak zajistit bezpečnost dětí a zároveň vyřešit kapacitu.

Veřejnost – Mě by zajímalo to, na základě jakých údajů soudí paní Pávková, že v tom nebude problém. Vy tu za ni argumentujete a tak by mě tedy zajímalo nějaké konkrétní řešení tohoto problému.

Bártlová – Na to by Vám nejlépe odpověděla paní Pávková.

Veřejnost - A proč tu dnes není?

Bártlová – Ta tu bude v okamžiku, kdy se dostane do funkce ředitele a určitě vám tu na vaše otázky ráda odpoví.

Veřejnost – V tom případě, tu nemůžete tímto argumentovat, vždyť Vy to nevíte. A druhá věc je to, že pokud bychom teď hodnotili zájem o školu, od 0 do 10 jak tu bylo řečeno, tak tohle je nula. Nula pro paní Pávkovou. Pokud přeci chci vykonávat nějakou funkci, tak se o ní musím zajímat předem, nikoliv až do ní nastoupím.

Bártlová – Ona se o ní zajímá, ale řekněte mi jediný důvod, proč by tu dnes měla být. My tu jenom zveřejňujeme důvody jejího zvolení a já nevidím důvodu, proč by tu dnes měla být. Z jakého titulu?! Ona je stále zaměstnancem jedné základní školy v České Třebové a zaměstnancem naší školy bude až od 1.8.2013.

Veřejnost – My jsme paní Mgr. Pávkovou pozvali na dnešní zasedání proto, že já jediná ze zaměstnanců školy ji znám osobně. Rozumíte tomu? Proto jsme ji pozvali, aby jí i ostatní kolegyně mohly poznat.

Bártlová – Myslíte si, že si podřízení jako takoví, mohou vybírat svého nadřízeného? Pochopte jednu věc. Ze zákona o tom má pravomoc rozhodnout rada obce a rada obce za to nese politickou odpovědnost.

Veřejnost – A není tu ta možnost, že když se s nimi nemůžete Vy dohodnout, že byste Vy odstoupila? To by to tu pak pěkně fungovalo, protože jediným problémem jste tu Vy. Já jsem myslela, že si lidé volí své zástupce a ti by tu měli být pro ně.

Veřejnost – Proč tedy nesbíráte podpisy, které byste mohli využít proto, aby došlo k novým volbám? Občané by měli možnost si své zástupce vybrat znovu.

Veřejnost – Zajímalo by mě, kde berete tu jistotu, že tu situaci u nás v Rudolticích bude paní Pávková řešit, když jste tu řekla, že tady skoro nebývá, že je stále v České Třebové?

Bártlová – Paní Pávková je opravdu do večera v práci.

Veřejnost – Já proti Pávkové vůbec nic nemám, ba naopak. Já si myslím, že Vy jste si na Lenku (zastupitelka Havlenová) zasedla a v tu chvíli uděláte vše proto, aby ona ze školy odešla.

Bártlová – Rada obce má pět členů a já měla pouze 10 deset bodů z celkových padesáti.

Veřejnost – To je můj osobní názor.

Veřejnost – Co kdybyste tu svou pýchu jednou potlačila a odstoupila.

Bártlová - Konkurz na ředitele školy stáčíte na místní politiku, která s tím nemá nic společného. To, že je zvolený ředitel školy z jiného než z prvního místa, je naprosto běžné i jinde a děje se to např. i v Lanškrouně.

Veřejnost – V Lanškrouně to bylo, ale jinak. Tady někoho vyhazujete za dobrou práci.

Bártlová – Nikdo nikoho prosím vás nevyhazuje. Proběhl konkurz v souladu se zákonem a byli vybráni čtyři vhodní kandidáti a rada obce má právo si vybrat uchazeče dle vlastního uvážení.

Ve 22.50 hod. bylo jednání přerušeno a následně bylo ve 23.05 hod. opětovně zahájeno.

Veřejnost – Já bych se Vás chtěl zeptat za Listy Lanškrounska na otázku, která Vám tu byla položena a nebyla zodpovězena, takže to zkusím ještě jednou. Paní starostko rád bych věděl jaké důvody vedly radu obce k tomu, aby vyhlásila konkurz na ředitelku? Rada obce to má v kompetenci, nicméně ale předpokládám, že tomu musí mít nějaké argumenty. Rád bych tedy slyšel, co vás vedlo k tomu, že jste ten konkurz vyhlásili?

Bártlová – Já myslím, že už jsme to tu několikrát zopakovali. Ve stručnosti tu byly výtky k neprůhlednosti hospodaření a ke spolupráci školy se zřizovatelem.

Veřejnost – Dobře. Druhá otázka pak směřuje k tomu, co vás vedlo k tomu, že jste hlasovali pro paní Pávkovou. Z toho co tu zatím zaznělo se zdá, že to bylo proto, že jste spolu našli lépe shodu, je to tak?

Bártlová – Paní Pávková přišla s tím, že by tu u nás chtěla zavést komunitní školu, sdílená místa ve školce. Paní Pávková nemá problém s tím, vybudovat třídu školy nebo školky v budově OÚ. To byly ty důvody, proč jsem pro ní hlasovala a netvrdím, že jsem jí dala všech těch 10 bodů, rozdělila jsem je mezi několik uchazečů. Třeba tyhle nápady se líbily mně.

Veřejnost – Poslední otázka. Rodiče a děti jsou se školou spokojeni, z hlediska tohoto tu výtky nebyly. Ty výtky se týkaly spíše běžné organizace chodu školy vůči obci?

Bártlová – Ano, přesně tak.

Veřejnost – Já nevím, jestli víte, co znamenají ta sdílená místa ve školce?! To znamená, že na jedno místo jsou 2 děti. Jedno dítě chodí do školky dopoledne a to druhé odpoledne a na oběd chodí jak?! Většina lidí má přece osmihodinovou pracovní dobu, to jim ta sdílená místa přece nemohou vyhovovat. Navýšení kapacity je důležitější.

Bártlová – Ta sdílená místa je pouze jedna z věcí, které mě zaujaly. My přece netvrdíme, že bychom nechtěli navýšit kapacitu. Právě paní Pávková neviděla vůbec problém v tom navýšit kapacitu tak, že by se zbudovala další třída v budově OÚ a třeba právě proto, že s tím má bohaté zkušenosti z České Třebové, kde v současnosti pracuje. Myslím tím zkušenosti s přesunem těch dětí.

Suchý – Paní Pávková s tímto nápadem u odborné komise neuspěla, že?

Bártlová – Tam se jí na tohle nikdo neptal. Toto jsme řešili na jednání rady obce.

Veřejnost – Já si myslím, že každý účastník výběrového řízení potvrdí cokoli, aniž by si prověřil, o co se jedná. Pokud paní Pávková uvažovala o sdílených místech tak je vidět, že nebyla dostatečně informovaná nebo se neinformovala o současné situaci v naší mateřské škole, protože jinak by věděla, že se všechny děti u nás hlásí k celodenní docházce, tudíž sdílená místa nelze zrealizovat.

Bártlová – V tuto chvíli.

Veřejnost – Ještě k těm informacím, co tu podala paní Kohoutová. Jak paní Kohoutová řekla tak odborná komise byla složena z odborníků, kteří označili vhodné a nevhodné kandidáty. Odborná komise měla také body, aby mohla jednotlivé kandidáty obodovat a samozřejmě to pořadí kandidátů, které určila, bylo pořadí od nejlepšího po nejhoršího kandidáta. Paní ředitelka Lenka Havlenová byla první a získala nejvíce bodů.

Bártlová – Také tu školu nejlépe zná a má nejvíce informací.

Veřejnost – Jednotliví kandidáty měli možnost navštívit školu, zeptat se zaměstnanců, co potřebujeme, jak škola funguje a co by bylo vhodné udělat. Paní Pávková myslím, že ani jednou nenavštívila mateřskou a základní školu, nemluvila s jejími zaměstnanci.

Bártlová – Ta sdílená místa ale neměla vyřešit navýšení kapacity. To byla jedna z dalších možností, které by tu paní Pávková chtěla zavést.

Veřejnost – Paní Kohoutová tahle možnost oslovila a dala jí kvůli tomu více bodů, jak nám již řekla.

Kohoutová – Mně se líbilo, že o tom problému přemýšlela. Dotazovali jsme se na to, jak by řešila momentální situaci s nedostatečnou kapacitou, a to krátkodobě a tam přišla s tímto nápadem.

Veřejnost – Současné paní ředitelce vytykáte to, že kvůli bezpečnosti dětí odmítá využít nějakých prostor tady v budově OÚ a když s tím paní Pávková souhlasí a nedělá problémy, tak bude paní ředitelkou ona.

Bártlová – Bezpečnost dětí se dá přece vždy zajistit. Myslíte si, že všechny školy mají školku, družinu a školu v jednom areálu?

Veřejnost – Snaží se.

Bártlová – Snaží se a pokud to není možné a naskytne se jiná možnost, tak se snaží ji využít.

Veřejnost – Já například pracuji na půl úvazku a mně by ta sdílená místa vyhovovala. Už dvakrát jsem si tu podávala přihlášku do školky a první co mi bylo řečeno paní učitelkou, bylo to, abych v přihlášce zaškrtnla celodenní vzdělávání. Proč mi nikdo neřekl o této možnosti?!

Veřejnost – Já bych se chtěla zeptat, v čem máte jistotu, že paní Pávková bude tu funkci vykonávat tak dobře a tolik ji tu obhajujete. Ona může být dobrý pedagog, já ji osobně neznám a nic proti ní nemám. Mě spíš zarazí ta vaše naprostá jistota, že ona bude tak skvělá a bude to dělat dobře. Ta škola funguje, jsou spokojeni rodiče i zaměstnanci, vyjádřili 100% podporu a stojí za současnou paní ředitelkou. V čem tedy máte takovou jistotu, kterou tu ukazujete, že to bude paní Pávková dělat mnohem lépe než paní Havlenová?

Tejkl – Já bych si rád dovolil odpovědět na Vaši otázku. Rada obce zvolila paní Pávkovou svobodnou volbou a tím pádem za ní stojíme a dali jsme „svou kůži na trh“, a to se ukáže příští rok ve volbách. Pokud jsme udělali chybu, tak se to určitě ukáže.

Veřejnost – A jak dopadla paní Vernerová, která byla na druhém místě, o tom se vůbec

nezmiňujete. To byla tak špatná?

Bártlová – Paní Vernerová byla dokonce i po bodování rady na druhém místě. Já osobně jsem se rozhodovala právě mezi paní Vernerovou a paní Pávkovou.

Veřejnost – A proč paní Vernerová neuspěla?

Tejkl – Protože získala méně bodů než vítězka. Já nevím, o čem tu stále diskutujeme. Je to rozhodnutí pěti osob, které mají nějaký mandát a pokud se to někomu nelíbí, ať si zvolí jinou radu. My (rada obce) děláme spoustu rozhodnutí a tohle bylo jedno závažné rozhodnutí z mnoha. Bylo těžké a nepopulární, to chápeme, ale udělali jsme ho a stojíme si za ním.

Veřejnost – Já Vám přeju, abyste musel jednou změnit zaměstnání, vyhrál jste výběrové řízení a pak přišel nějaký kolega a řekl, že jste byl sice první, ale bude to dělat někdo jiný.

Tejkl – Já si myslím, že tak to je a bude vždycky. Mě vybíral a jmenoval můj nadřízený, který k tomu má právo a pokud se mnou bude nespokojený, má právo vypsát nové výběrové řízení a vybrat si někoho jiného.

Veřejnost – Vy jste nebyl v konkurzu?

Tejkl – Já jsem byl v konkurzu.

Veřejnost – Tak jste ho vyhrál a byl jste nejlepší.

Tejkl – Prošel jsem několika koly.

Veřejnost – Vy vyhodíte výbornou učitelku a dosadíte sem nějakou ze třetího místa. Ona se možná neosvědčí a tak nová rada vybere zase někoho jiného. A co podle vás bude dělat kvůli vám dělat současná paní ředitelka?! Vy se vůbec nestydíte, není vám to trapné. Nesouhlasí s tím celá vesnice, já to prostě vůbec nechápu.

Tejkl – Já nejsem přesvědčen o tom, že by celá vesnice měla opačný názor než má rada obce.

Veřejnost – Chodila jsem s peticí po sídlišti Zámeček a můžu vám říct, že takových patnáct lidí mi řeklo, že se mi nepodepíše, protože se bojí starostky, aby je nevyhodila. Vy jste paní Bártlová tak pyšná, že si ani neuvědomujete, že se Vás lidé bojí.

Bártlová – Nikdo nikdy nedostal výpověď, pokud platil nájem. Nikdo takový nebyl.

Veřejnost – Proč do toho „mícháte“ nájem. Ty lidi z Vás mají strach, bojí se Vás.

Bártlová – To nemá cena komentovat a vůbec to takhle samozřejmě není.

Havlenová – Když paní starostka vypisovala konkurz, tak mi řekla, že doufá, že se do něj přihlásím. Řekla jste mi to?

Bártlová – Ano, to je pravda.

Veřejnost – Když za Vámi přišla paní Vernerová na obec a ptala se Vás, proč vyhlašujete konkurz, řekla jste, že chcete tu nejlepší.

Bártlová – Ano, přesně tak.

Veřejnost – A druhá paní Vernerová a čtvrtá paní Mitvalská to respektují. Navíc málokde se stane, že za vedením stojí 100% zaměstnanci jako je to tu.

Veřejnost – Chtěla bych se zeptat, když jste rozdělovali na radě ty body jednotlivým uchazečům, zda v těch bodech byla zohledněna také rozhodnutí té odborné komise, což by dle mého názoru být mělo.

Bártlová – Já vím, že neradi slyšíte, co říká zákon, ale já to opět musím zopakovat. Odborná komise vybere vhodné kandidáty, kterým dá pořadí a jedná se pouze o doporučující stanovisko pro radu. Rada obce si zavolala všechny vhodné kandidáty a každý radní se jich ptal na otázky, které ho zajímaly a následně bodoval. Každý bodoval podle svého vědomí a svědomí. Jak jsem již řekla, já jsem se rozhodovala mezi dvěma kandidáty.

Veřejnost – Vy žádné svědomí nemáte.

Suchý – Takže jestli tomu správně rozumím, tak při výběrovém řízení, které dělala rada, se rozhodnutí odborné komise nezohledňovalo.

Bártlová – To byste se musel zeptat každého radního, jak k tomu rozhodnutí odborné komise přihlížel.

Tejkl – Pro každého radního to měla nějakou váhu.

Bártlová – My jsme nediskutovali o tom, kdo bude zvolen. Bodovalo se a každý měl možnost vyjádřit svůj názor těmi body. Já jsem ty body za radní nepsala!

Veřejnost – A v jakém zákoně je stanoveno, že bude druhé kolo výběrového řízení na post ředitelky školy a že v něm bude rozhodovat rada obce?

Bártlová – Řeknu to asi tak. My jsme mohli klidně hned „od stolu“ říct jméno. My jsme to ale udělat nechtěli a chtěli jsme, aby se každý mohl zeptat na to, co ho zajímá a proto jsme si je

pozvali. To zákon nevyklučuje.

Tejkl – Rada obce je jediný orgán, který má tu pravomoc o tom rozhodnout a tak je to stanoveno v zákoně.

Veřejnost – My bychom se tedy rádi dozvěděli jak bodové ohodnocení, tak kladené otázky apod. a my bychom se to dozvědět mohli, protože existují zápisy z rady.

Bártlová – Ano a zápis byl předložen zastupitelům jako materiál k zasedání.

Řeháček – Pokud je tam dobrý kolektiv, tak škola funguje dobře a ta škola funguje a je za tím mnoho práce. Tím, že tam dáte novou ředitelku, se možná zlepší ta komunikace, ale bude to lepší v té škole?!

Bednář – V podnikatelské sféře se nikdy nesetkáme s tím, že by si zaměstnanci volili svého nadřízeného nebo určovali, kdo jím bude. Já chápu, že učitelský sbor je 100% na straně paní ředitelky a že v tomto směru vyjadřuje nějaký svůj názor, ale z pohledu nějakého vztahu manažera a zaměstnance je to velmi nestandardní situace.

Řeháček – Pokud nebude fungovat kolektiv, tak nemůže dojít k dobré spolupráci a to platí všude. Paní Havlenová je sice ve vedoucí funkci, ale určitě je to jiné než např. ve firmě. Pokud spolu bude ten kolektiv vycházet, je to předpoklad pro dobrou spolupráci.

Bednář – Pokud bych tu situaci opět přirovnal k té podnikatelské sféře, tak já vnímám tu školu tak, že poskytuje nějakou službu nebo výrobek tím že, vzdělává děti. Je to podobné.

Veřejnost – Tady nefunguje konkurenční prostředí. To přece nemůžete srovnávat.

Bednář – Je to můj názor. Zákazníka také přece zajímá jenom to, zda ten výrobek nebo služba funguje a to samé by mělo zajímat rodiče. Já bych si zde dovolil říct kacířskou myšlenku, že mně jako rodiči může být úplně jedno, kdo sedí na postu ředitele školy, když ta škola funguje.

Řeháček – A já si myslím, že škola jako taková tu fungovala.

Bednář – Znovu opakuji, že je to můj osobní názor.

Veřejnost – Mohu se zeptat, jak ta škola bude fungovat, když tam bude nová paní ředitelka, s kterou tu nikdo nesouhlasí? Jak ta škola bude fungovat? Lidí budou nešťastní, kolektiv učitelů bude nešťastný, protože kde není spolupráce, „stojí to za houbu“ a odnesou to jenom ty děti. Tady vůbec nejde o to, zda nemluví rada s ředitelkou nebo ředitelka s radou. Vždycky se přece musí dát nějak domluvit, někdo musí prostě jednou někde ustoupit. Nejde o to, zda se mají rádi, ale jde o děti a to je to hlavní. Proto tu ty rodiče jsou a proto o tom mluví.

Havlenová – Strašně důležitý je i pedagogicko-vzdělávací proces, kdy my jako škola kromě toho, že máme např. výborné sportovní výsledky, tak máme i výsledky ve vzdělávání. My jsme se letos zúčastnili tzv. SCIO testů, což jsou takové celorepublikové srovnávací testy. Dělalí jsme testy z matematiky, češtiny a ze studijních předpokladů. V testech z češtiny za naší školou zůstalo 70% škol. Podobné hodnocení jsme získali i v matematice. Hodnocení znělo následovně: „Výsledky Vaší školy jsou nadprůměrné. Patříte mezi úspěšné školy a máte lepší výsledky než 70% zúčastněných škol. Účastníme se přírodovědných soutěží, teď jsme měli v Lanškrouně ze 40 dětí druhého nejlepšího. Jezdíme na soutěže týkající se např. recitací a také vozíme medaile. Teď jsme tu měli atletické přebory a získali jsme 15 medailí. Máme opravdu spoustu úspěchů, prostě fungujeme.“

Bártlová – A já paní ředitelko věřím, že to bude fungovat dál, protože máte schopný pedagogický sbor a jenom to, že se změní člověk na postu ředitele školy, ten vzdělávací proces vůbec neohrozí. Máte kvalitní pedagogický sbor, o kterém jste řekla, že funguje.

Veřejnost – Ale oni mají paní ředitelku rádi. To myslíte, že paní Havlenová zůstane pod novou paní ředitelkou?

Bártlová – To já nevím, jestli tam paní ředitelka zůstane nebo ne. To už se mě netýká. Školu také tvoří zaměstnanci, kteří nějak fungují a pokud tu tvrdíte, že to „odnesou“ děti, tak to „odnesou“ pouze v případě, že ti pedagogičtí pracovníci přestanou fungovat.

Veřejnost – Oni budou fungovat, ale nebude tam už taková atmosféra jako doteď.

Bártlová – Na mě osobně tohle působí kontraproduktivně. Já se nenechám zatlačit do kouta tímhle nátlakem. Jsem zodpovědná za své rozhodnutí a jak už tu bylo řečeno, za rok a půl se to projeví ve volbách. Pokud je jmenován ředitel, lze jej buď odvolat nebo musí odstoupit sám. Odvolat ředitele školy lze pouze ze zákonných důvodů, které nejsou naplněny a nemůžou být v tuto chvíli naplněny. Přesto, že vy po nás chcete nějakou změnu rozhodnutí, tak to nemůžeme udělat, protože bychom porušili zákon.

Veřejnost – To je „binec“.

Bártlová – Pokud s tím nesouhlasíte, musíte se obrátit na zákonodárce, kteří to takto stanovili. Nevidíme důvod, proč bychom měli rezignovat, protože si za svým názorem stojíme.

Havlenová – Není to tedy „moje gusto“, ale včera jsem dostala SMSku, kterou mi paní starostka omylem poslala: „Holky, je to dobrý, mám konečně důkaz k těm evropským dotacím. Pa“

Šrámek – Alespoň vidíte, co se tu děje. Paní starostka Bártlová chce zvítězit za každou cenu. Překvapil mě pan Tejkl, který je pyšný na to, že jsou a drží proti celé vesnici. To jsou naši radní!! Zaslechl jsem, co si o tobě myslí ten pan redaktor, a to se snad není ani zopakovat. Opravdu je to špína a hnus. Bavil jsem se o této situaci s právníkem, protože tady si bez právníka nemůže nikdo nic dovolit, jinak vás paní starostka smete. To je její síla, její povaha. Tady totiž vzniká „bártlismus“, což je jen síla a moc, utužená v kolektivu proti všem. Jim je jedno, že máte nějaké názory. Jim stačí, že mají moc. Ty (zastupitel Tejkl) se usmíváš a myslím si o tobě také své. Paní Kohoutová já nevím, co bych o Vás řekl. Vy jste prostě soudružka, která musí držet krok. Dane (zastupitel Žáček), ty tu umíš pod tlakem jen sklopit oči. Pana zastupitele Bednáře si vážím za jeho názory, jste velmi inteligentní člověk, ale rozhodně nebude mít nikdy takový vztah k obci jako lidé, kteří tu žijí celý život. Bez urážky. Jste Rudol'ák, ale jen krátkodobě oproti těm, co tu jsou. Vás respektujeme. Ptám se těch vyvolených radních, těch, na které teď ukazují, jak se vám mohou dívat do očí a takhle se chovat. Ale už to tu nechci dále „rozmazávat“. Připravili jsme si návrh usnesení ačkoliv stejně víme, jak hlasování dopadne.

Veřejnost – Nová paní ředitelka musí mít tedy „hroší kůži“, když chce za této situace nastoupit do této funkce.

Kolomý – Já bych měl ještě poslední věc. Jak se tu škola přirovnávala k nějaké výdělečné činnosti, firmě apod., k tomu bych chtěl říci, že je v tom rozdíl. Škola není automatická linka, není řízena manažersky tak, aby pracovala a „něco z ní padalo“. Škola pracuje s dětmi. Je placená ze státních prostředků, z peněz všech lidí. V tom je velký rozdíl, škola pracuje s lidmi. Je dobře, že škola podporuje názory lidí, což se od zaměstnanců neočekává. Od nich se očekává loajalita k podniku apod. Od pedagogického sboru nelze očekávat plnou loajalitu vůči vedení a vedení obce v podobné věci. Jedná se o akademickou půdu, kde tyhle principy nelze respektovat. Nebylo by dobré, aby děti z naší obce chodily do školy, kde by se toto vyžadovalo!

Bednář – Já nevím jestli jste mě správně poslouchali, ale já to nesrovnávám zcela 100% . Ta odvětví jsou samozřejmě odlišná, ale jsou tam některé vztyčné body, v kterých si jsou podobné. Nedokážu si představit, že by nějaká instituce na světě fungovala tak, že její zaměstnanci budou rozhodovat o jejím vedení.

Kolomý – To souhlasím. Na základě výsledků tohoto konkursu si ale nedokážu představit, jak budu dětem vysvětlovat, že vyhrál někdo, kdo skončil na 3. místě. Tohle se stalo na půdě školy a právě tam by měla být ta soutěživost uznávaná a vy takhle těm dětem říkáte, že je vlastně jedno jestli bodu druhí nebo třetí, záleží na tom, koho si nakonec vyberou. Jak pak chcete, aby ty děti soutěžily férově, to jednoduše nejde.

Veřejnost – Já jsem učitelkou ve 4. třídě, kde je 14 dětí. Poté, co se tohle stalo za mnou děti přišly a ptaly se, co s tím uděláme. Nechtějí novou paní ředitelku. Děti za námi chodí a přemýšlí o tom, co s tím udělat. Říkají: „Půjdeme tam všichni, celá škola a pak s tím přece musíme něco udělat, musíme to změnit!“ A jak vidíte, je nás tu tolik a stejně nic nezměníme. A je tolik lidí v obci, paní Bártlová, oni se Vás opravdu bojí. Já nevím, možná Vám to lichotí?!

Veřejnost – Zastupitelka Filípková byla oslovena veřejností, aby sdělila, co je ve škole špatného z jejího pohledu jako bývalého zaměstnance školy.

Filípková – Já jsem neřekla, že by bylo ve škole něco špatného. Kvalitu paní ředitelky jsem nikdy nezpochybňovala, ale jak už tu bylo několikrát řečeno, jsou tu i jiné oblasti, které je potřeba řešit. Odborná komise nemá odpovědnost za to, koho vybere. Tu zodpovědnost má rada obce, která zodpovídá za majetek školy apod. a v našem případě měla možnost vybrat si ze 4 kandidátů. Já jsem školu nikdy nijak nepomlouvala a neřekla proti ní nic špatného. A já jsem ba naopak slyšela názor opačný, že lidé se bojí pod petici se nepodepsat.

Tejkl – Mně je skutečně líto, že tu objevují narážky v osobní rovině. Nebudu vám říkat, co si o tom myslím ...

Veřejnost – Tak nám to řekněte!

Tejkl – Já se nesnížím k tomu, abych vás osobně napadal. Pokud jsem se dnes usmíval, tak to bylo v okamžiku, kdy mě někdo osobně urážel, jinak jsem si „držel vážnou tvář“. Jako občan a otec dětí si paní Havlenové jako člověka a učitelky vážím. Nicméně jako radní a zástupce obce jsem zcela v jiné pozici. Musím se odprostit od svých osobních dojmů. Znovu opakuji, že si paní Havlenové osobně vážím a byl bych nerad, kdybych byl v budoucnu označován jako její nepřítel.

Veřejnost - Dobře a tak nám už tedy konečně řekněte, co udělala paní ředitelka obci tak hrozného, že jste ji odvolali!

Tejkl – My jsme nikoho neodvolali. Byli přede mě postaveni čtyři kandidáti a já jsem svých 10 bodů rozdělil mezi 3 kandidáty. Samozřejmě 10 bodů nejde, rozdělil rovnoměrně mezi 3 kandidáty.

Veřejnost – Můžu se tě zeptat, co jsi řekl doma synovi?

Tejkl – O tom, co jsem řekl svého synovi a on řekl mně, bych tu nerad mluvil. Jak škola zapojuje děti do politických aktivit a k tomu se nebudu vyjadřovat, to se nezlobte. Je to špína.

Havlenová – Ta narážka se mi vůbec nelíbí. My jsme dětem vůbec nic nepodsouvali.

Tejkl – Byly to informace od malého dítěte, takže to může být opravdu zkreslené, a proto tu o tom nechci mluvit.

Skalická – Chtěla bych říct panu Tejklovi, že já jsem v r. 2008 také přemýšlela nad osobními pocity a pocity „pro obec“. U mě také zvítězil pocit pro obec a měla jsem pocit, že dělám dobře. Myslela jsem si, že nejdůležitější na světě pro občany je odvolávat pana doktora Kolomého. Taky jsem si myslela, že je moc dobré pro obec to, že na něj podáme trestní oznámení. Půl roku mi trvalo, než jsem pochopila, že stát za obcí přesto, že s tím mám osobní problém jako člověk, je špatné. Tehdy jsem kamarádila se starostkou Lenkou Bártlovou. Byla to moje nejlepší kamarádka, kterou jsem měla. Odešla jsem ze zastupitelstva nikoliv proto, že bych k ní cítila nějaké antipatie, to v žádném případě. Odešla jsem proto, že jsem pochopila, že s ní nebudu vždy hlasovat a věděla jsem, že bych zradila svoje pocity. Já jsem k ní nikdy necítila antipatie. My jsme se nerozhádali, jak si někdo myslí. Dnes jsem pochopila jednu věc, že jsem se mylila, že jsem měla špatnou kamarádku a taky se jí bojím.

Veřejnost – Byli jste zvoleni voliči a měli byste rozhodovat za ně. Ne jenom za sebe.

Tejkl – To je přesně to, o čem jsem mluvil. Sám za sebe mám názor jako občan a otec, ale jako radní mám často jiný názor a přesto, že rada demokraticky rozhodne i o opačném názoru (než je můj osobní), tak já za ním stojím. Je to hlas lidí, kteří tu radu zvolili, i když s tím nemusím já osobně souhlasit. Já si myslím, že vyjadřuji názor lidí, kteří mě zvolili a za tím si stojím.

Veřejnost – Já bych k tomu co se tu děje řekl to, že rada obce má jiný názor a opozice má jiný názor. Chtěl bych vás jen všechny poprosit, abyste do toho „netahali“ ty děti!

Kolomý – Já bych do toho rád děti netahal. Moje dcera sice nechodí do rudoltické školy, ale chodí do 4. třídy a zajímá se o dění kolem sebe. Ty děti se do toho vtáhnout samy, protože jsou vnímavé a musíte jim to vysvětlit. Ušetřit je toho tedy nelze. Neříkám, že je dobré, je do toho přímo vtahovat, ale to, že jsou do toho nepřímo vtaženi, je zcela jasné. Pokud to nejsou prvňáčci ale třeba čtvrtáci nebo pátáci, tak ti to vnímat budou a budou se k tomu chtít vyjadřovat. Budou do té situace být i nepřímo vtaženi. To je můj názor a vycházím ze svých zkušeností se svou dcerou. Ona umí číst internet apod.

Veřejnost – Jsme přeci profesionálové a něco takového bychom si nedovolili a dáváme si právě na tohle pozor.

Před hlasováním se dostavil zastupitel Blaschke, kterému byl dán prostor k tomu, aby se ještě k projednávanému bodu vyjádřil.

Veřejnost – Je vůbec legální, aby někdo o něčem hlasoval, když tu celou dobu nebyl?

Bártlová – Samozřejmě je to legální. Zcela běžně se děje to, že zastupitelé během diskuse odcházejí a zase se vrací. Dávám tedy panu Blaschkemu možnost se tu vyjádřit. Byl členem konkurzní komise a byl také přítomen na jednání rady, protože má pedagogické vzdělání.

Blaschke – Tak já jsem některé věci četl, některé jsem viděl a řeknu k tomu tolik. Pokud někdo zpochybňuje mé vzdělání kvůli mému působení v odborné komisi tak mu to nemám za

zlé. Mám tedy jenom magisterské vzdělání pedagogického směru, k tomu mám bakalářské vzdělání práv a dále sociálně-právní maturitu a stále to není dostatečné. Odborná komise byla sestavena dle zákona a byli v ní lidé s nižším i vyšším vzděláním než mám já. Rozhodl jsem se tak, jak jsem se rozhodl. Můj názor byl takový, jaký byl. Pokud s tím někdo nesouhlasí, to právo mu neberu. Paní ředitelka byla jmenována do funkce demokratickou volbou a pokud s tím někdo nesouhlasí, může o tom pochybovat, může podat žalobu k soudu.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice doporučuje Radě obce Rudoltice zrušit její rozhodnutí ze dne 16.5.2013 a jmenovat na nejbližším zasedání ředitelkou Základní školy a Mateřské školy Rudoltice dosavadní ředitelku Mgr. Lenku Havlenovou.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 6 (Suchý, Kolomý, Šrámek, Řeháček, Beneš, Havlenová)

PROTI: 9

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

6) Petice občanů

Šrámek – Konstatuji, že k dnešnímu dni Petice proti netransparentnímu a nespravedlivému jmenování Mgr. Renaty Pávkové na místo ředitelky Základní školy a mateřské školy Rudoltice obsahuje 445 podpisů na 31 podpisových arších, z toho 374 podpisů občanů obce Rudoltice a 71 podpisů občanů z jiných obcí.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí Petici proti netransparentnímu a nespravedlivému jmenování Mgr. Renaty Pávkové na místo ředitelky Základní školy a mateřské školy Rudoltice ve smyslu zákona č. 85/1990, S., o právu petičním v rozsahu 31 podpisových arších, která obsahuje celkem 445 podpisů z toho 374 podpisů občanů obce Rudoltice a 71 podpisů občanů z jiných obcí.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Blaschke)

Usnesení bylo schváleno.

7) Kupní smlouva a smlouva o věcném předkupním právu k p.p.č. 4245/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí a p. R.P., a to ohledně p.p.č. 4245/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 1023 m².

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a R.P., trvale bytem Rudoltice čp. XXX, na straně druhé, jako kupujícími a povinnými z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž*

*předmětem je prodej p.p.č. 4245/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 294330 Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

8) Žádost o odkoupení části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce žádost p. S.F. o odkoupení pozemků ve vlastnictví obce.

V tuto chvíli zastupitelé budou rozhodovat o tom, zda zveřejní či nezveřejní záměr prodeje částí pozemků, jež jsou předmětem žádosti. Nejedná se tedy prozatím o prodej jako takový.

Starostka informuje zastupitele o předmětných pozemcích, kde leží a jak jsou evidovány v KN.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **odkládá** rozhodnutí o žádosti pana S.F. o koupi části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení na nejbližší zasedání zastupitelstva.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

9) Granty poskytnuté PK v oblasti územního a plánování pro rok 2013

Starostka obce informuje zastupitelstvo obce o schválených a neschválených grantech v oblasti územního plánování pro rok 2013 ze strany Pardubického kraje. Jak již při podávání žádosti avizovala, je poměrně malá šance grant získat, neboť obec již jeden grant na ÚP v loňském roce získala. Pro letošní rok grant obci schválen nebyl.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informaci o neschválení grantu v oblasti územního plánování pro rok 2013 ze strany Pardubického kraje.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

10) MAS Lanškrounsko – poskytnutí podpory SZIF

Starostka obce informuje zastupitele o schválení žádosti o dotaci v rámci 18. kola příjmu žádostí Programu rozvoje venkova – opatření III.4.1. Získávání dovedností, animace a provádění pro MAS Lanškrounsko ze strany Státního zemědělského intervenčního fondu, a to v max. možné výši 500 000 Kč. Celkem bylo schváleno 57 žádostí o objemu 27 920 810 Kč.

V následujícím období bude formou komunikace se všemi aktéry v regionu – tedy obcemi, městem, neziskovými organizacemi i podnikatelskými subjekty zpracována tzv. **Integrovaná strategie rozvoje území**. Tento dokument bude obsahovat komplexní problematiku území Lanškrounska, bude určovat jeho směr rozvoje a stane se základním podkladem k podání žádosti o poskytnutí dotace z fondů EU i národních fondů na rozvoj našeho regionu.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** schválení žádosti o dotaci v rámci 18. kola příjmu žádostí Programu rozvoje venkova – opatření III.4.1. Získávání dovedností, animace a provádění pro MAS Lanškrounsko ze strany Státního zemědělského intervenčního fondu, a to v max. možné výši 500 000 Kč.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

11) DSO Lanškrounsko – elektronická aukce pro občany

Starostka předkládá zastupitelstvu obce záměr DSO Lanškrounsko o zastřešení elektronické aukce pro občany členských obcí a obce Ostrov, kterou by pořádala soukromá společnost eCentre a.s.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** záměr DSO Lanškrounsko zastřešit elektronickou aukci pro občany členských obcí a obce Ostrov, kterou bude pořádat soukromá společnost eCentre a.s.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

12) Různé

13) Diskuse

- v rámci diskuse byl vznesen dotaz ohledně konkrétního řešení nedostatečné kapacity mateřské školy vzhledem k již proběhlému zápisu, kde nebylo do mateřské školy přijato 12 dětí.
 - Na dotaz bylo odpovězeno v tom smyslu, že současná situace s nedostatečnou kapacitou bude řešena, co nejdříve. Rodiče budou včas informováni o možnostech řešení tohoto problému.

Skončeno v 0.30 hod.

Zapsala: Michaela Zvárová

Lenka Bártlová
starostka obce

Ověřili: Miloslav Šrámek
Mgr. Richard Bednář

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/06/06/13

- 1) Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu pana Miloslava Šrámka a Mgr. Richarda Bednáře a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.
- 2) Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:
 - 1) Zahájení
 - 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
 - 3) Schválení programu
 - 4) Stanovisko OLH ke kontrole lesů v majetku obce ze dne 2. - 4.5.2013
 - 5) Výběrové řízení na pracovní místo ředitele/ředitelky Základní školy a mateřské školy Rudoltice (projednání postoje rady obce a celého zastupitelstva obce k volbě ředitele)
 - 6) Petice občanů
 - 7) Kupní smlouva a smlouva o věcném předkupním právu k p.p.č. 4245/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 8) Žádost o odkoupení části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 9) Granty poskytnuté PK v oblasti územního plánování pro rok 2013
 - 10) MAS Lanškrounsko – poskytnutí podpory SZIF
 - 11) DSO Lanškrounsko – elektronická aukce pro občany
 - 12) Různé
 - 13) Diskuse
- 3) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** stanovisko odborného lesního hospodáře v obecních lesích p. Vratislava Pecháčka ke kontrole lesů v majetku obce provedenou zastupitelem p. Jaroslavem Suchým spolu s odborníkem ze státní správy dne 2. - 4.5.2013, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení.
- 4) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** Petici proti netransparentnímu a nespravedlivému jmenování Mgr. Renaty Pávkové na místo ředitelky Základní školy a mateřské školy Rudoltice ve smyslu zákona č. 85/1990, S., o právu petičním v rozsahu 31 podpisových arších, která obsahuje celkem 445 podpisů z toho 374 podpisů občanů obce Rudoltice a 71 podpisů občanů z jiných obcí.
- 5) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a R.P., trvale bytem Rudoltice čp. XXX, na straně druhé, jako kupujícími a povinnými z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4245/14 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 294330 Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**. Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.
- 6) Zastupitelstvo obce Rudoltice **odkládá** rozhodnutí o žádosti pana S.F. o koupi části p.p.č. 4340 a 4337 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení na nejbližší zasedání zastupitelstva.
- 7) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informaci o neschválení grantu v oblasti územního plánování pro rok 2013 ze strany Pardubického kraje.
- 8) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** schválení žádosti o dotaci v rámci 18. kola příjmu žádostí Programu rozvoje venkova – opatření III.4.1. Získávání dovedností, animace a provádění pro MAS Lanškrounsko ze strany Státního zemědělského intervenčního fondu, a to v max. možné výši 500 000 Kč.
- 9) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** záměr DSO Lanškrounsko zastřešit elektronickou aukci pro občany členských obcí a obce Ostrov, kterou bude pořádat soukromá společnost eCentre a.s.

Lenka Bártlová, starostka obce

Erika Kohoutová, místostarostka obce

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2013

zastupitelé	leden			únor			březen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Kohoutová Erika	---	---	---	17	0	0	---	---	---
ing. Jan Tejkl	---	---	---	16	0	1	---	---	---
Žáček Daniel	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Helena Filípková	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Mgr. Richard Bednář	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Mgr. Michal Blaschke	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Jiří Just	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Stránská Iva	---	---	---	17	0	0	---	---	---
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	15	0	2	---	---	---
Miloslav Šrámek	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Jaroslav Suchý	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Michal Řeháček	---	---	---	0	0	0	---	---	---
Roman Beneš	---	---	---	0	0	0	---	---	---

zastupitelé	duben			květen			červen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	---	---	---	19	0	0	9	1	0
Kohoutová Erika	---	---	---	19	0	0	9	1	0
ing. Jan Tejkl	---	---	---	0	0	0	9	1	0
Žáček Daniel	---	---	---	19	0	0	9	1	0
Helena Filípková	---	---	---	19	0	0	9	1	0
Mgr. Richard Bednář	---	---	---	19	0	0	8	1	1
Mgr. Michal Blaschke	---	---	---	0	0	0	5	1	1
Jiří Just	---	---	---	19	0	0	9	1	0
Stránská Iva	---	---	---	19	0	0	9	1	0
Mgr. Lenka Havlenová	---	---	---	17	0	2	10	0	0
Miloslav Šrámek	---	---	---	0	0	0	10	0	0
Jaroslav Suchý	---	---	---	18	0	1	10	0	0
Mgr. Ivo Kolomý	---	---	---	11	1	7	10	0	0
Michal Řeháček	---	---	---	0	0	0	10	0	0
Roman Beneš	---	---	---	18	0	1	10	0	0

zastupitelé	CELKEM ROK 2013		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	45	0	0
Kohoutová Erika	45	0	0
ing. Jan Tejkl	25	0	1
Žáček Daniel	45	0	0
Helena Filípková	45	0	0
Mgr. Richard Bednář	44	0	0
Mgr. Michal Blaschke	22	0	0
Just Jiří	45	0	0
Stránská Iva	45	0	0
Mgr. Lenka Havlenová	42	0	4
Miloslav Šrámek	10	0	0
Jaroslav Suchý	28	0	1
Mgr. Ivo Kolomý	21	1	7
Michal Řeháček	10	0	0
Roman Beneš	28	0	1

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka	
Mgr. Bednář Richard	
Beneš Roman	
Mgr. Blaschke Michal	omluven
Filípková Helena	
Mgr. Havlenová Lenka	
Just Jiří	
Kohoutová Erika	
Mgr. Kolomý Ivo	
Řeháček Michal	
Stránská Iva	
Suchý Jaroslav	
Šrámek Miloslav	
ing. Tejkl Jan	
Žáček Daniel	