

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 6. 12. 2012 od 19.00 hod.

Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy - dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2012
- 5) Výsledek šetření trestních oznámení podaných občanským sdružením „Obce bez korupce“
- 6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 7) Cyklostezka Lanškroun – Rudoltice
- 8) Odborný posudek stávajícího stavu BD v obytné zóně Zámeček
- 9) Rozpočet obce Rudoltice na rok 2013
- 10) Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (obec – ZŠ a MŠ)
- 11) Vztahy a spolupráce mezi zřizovatelem a školou
- 12) Osadní výbor pro lokalitu Zámeček
- 13) Majetkové vypořádání MK - směna a dar nemovitostí v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 14) Prodej p.p.č. 4293/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Prodej p.p.č. 2462/2 a 2462/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Prodej části p.p.č. 3088/22 a 3451/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 17) Různé
- 18) Diskuse

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Starostka - Konstatuji, že **zasedání bylo řádně svoláno**. Informace podle ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 28.11.2012 až do současné doby. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatuji, že přítomno je 11 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné** (dle ust. § 92 odst. 3 zák. o obcích).

Přítomni: Bártlová Lenka, Mgr. Bednář Richard, Filípková Helena, Mgr. Lenka Havlenová, Just Jiří, Kohoutová Erika, Michal Řeháček Stránská Iva, Ing. Tejkl Jan, Žáček Daniel

Omluveni: Roman Beneš, Jaroslav Suchý

Nepřítomni: Mgr. Ivo Kolomý, Miloslav Šrámek

Dále přítomni: účetní obce p. Jaroslava Jašniaková

Upozornění pro přítomné před zahájením jednání:

Veškeré skutečnosti, které bude každý z přítomných bezpodmínečně požadovat v písemném vyhotovení zápisu ze zasedání, je třeba bezodkladně v průběhu jednání oznámit zapisovatelce zápisu.

Dále dáno poučení dle ust. § 95 zák. č. 128/2000 Sb.

- (1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.
- (2) Zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.

Paní Bártlová oznamuje pořízení soukromého audiozáznamu.

Starostka obce po zahájení zasedání informuje zastupitelstvo obce o tom, že ze strany ÚOHS nebylo ve vztahu k poskytování právních služeb obci Rudoltice v souvislosti s vyměřenými odvody do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně dosud vydáno žádné rozhodnutí. Dnes však přišlo usnesení, kterým je obec vyzvána mj. k předložení „Programu podpory výstavby nájemních bytů a TI pro rok 2003“, tj. pravidel poskytnutí dotace na bytovou výstavbu, což pro naši obec neznačí nic dobrého.

2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starostka: Navrhuji určit ověřovateli zápisu ing. Jana Tejkla a Michala Řeháčka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu Ing. Jana Tejkla a Michala Řeháčka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.*

Hlasování o usnesení, a to schválení návrhů ověřovatelů zápisu a zapisovatelky:
PRO: 11
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

3) Schválení programu

Starostka seznamuje přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Žádných jiných návrhů na doplnění programu nebylo.

Zastupitel Žáček navrhuje předsunutí bodu č. 11 „Vztahy a spolupráce mezi zřizovatelem a školou“.

O předsunutí přítomné zastupitele požádala taktéž paní Skalická (hospodářka školy).

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:*

- 1) *Zahájení*
- 2) *Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele*
- 3) *Schválení programu*
- 4) *Vztahy a spolupráce mezi zřizovatelem a školou*
- 5) *Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2012*
- 6) *Výsledek šetření trestních oznámení podaných občanským sdružením „Obce bez*

korupce“

- 7) *Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů*
- 8) *Cyklostezka Lanškroun – Rudoltice*
- 9) *Odborný posudek stávajícího stavu BD v obytné zóně Zámeček*
- 10) *Rozpočet obce Rudoltice na rok 2013*
- 11) *Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (obec – ZŠ a MŠ)*
- 12) *Osadní výbor pro lokalitu Zámeček*
- 13) *Majetkové vypořádání MK - směna a dar nemovitostí v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 14) *Prodej p.p.č. 4293/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 15) *Prodej p.p.č. 2462/2 a 2462/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 16) *Prodej části p.p.č. 3088/22 a 3451/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 17) *Různé*
- 18) *Diskuse*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 6 (Žáček, Havlenová, Řeháček, Bednář, Just, Tejkl)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5

Usnesení nebylo schváleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:

- 1) *Zahájení*
- 2) *Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele*
- 3) *Schválení programu*
- 4) *Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2012*
- 5) *Výsledek šetření trestních oznámení podaných občanským sdružením „Obce bez korupce“*
- 6) *Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů*
- 7) *Cyklostezka Lanškroun – Rudoltice*
- 8) *Odborný posudek stávajícího stavu BD v obytné zóně Zámeček*
- 9) *Rozpočet obce Rudoltice na rok 2013*
- 10) *Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (obec – ZŠ a MŠ)*
- 11) *Vztahy a spolupráce mezi zřizovatelem a školou*
- 12) *Osadní výbor pro lokalitu Zámeček*
- 13) *Majetkové vypořádání MK - směna a dar nemovitostí v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 14) *Prodej p.p.č. 4293/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 15) *Prodej p.p.č. 2462/2 a 2462/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 16) *Prodej části p.p.č. 3088/22 a 3451/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna*
- 17) *Různé*
- 18) *Diskuse*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Řeháček, Havlenová)

Usnesení bylo schváleno.

4) Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2012

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce na vědomí zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2012, které proběhlo dne 23.10.2012 a v rámci kterého bylo přezkoumáno období od 1.1.2012 do 23.10.2012. Při dílčím přezkoumání hospodaření obce Rudoltice nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2012, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v rámci kterého bylo přezkoumáno období od 1.1.2012 do 23.10.2012 a jehož závěr zní tak, že při dílčím přezkoumání hospodaření obce Rudoltice nebyly zjištěny chyby a nedostatky.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

5) Výsledek šetření trestních oznámení podaných občanským sdružením „Obce bez korupce“

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce sdělení Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Hradec Králové ze dne 13.6.2012, které bylo doručeno do vlastních rukou pana Miloslava Šrámka dne 18.6.2012, a uvádí:

Od doby, kdy bylo na mou osobu podáno trestní oznámení současnými zastupiteli obce p. **Miloslavem Šrámkem a p. Ivo Kolomým pod hlavičkou občanského sdružení „Obce bez korupce“**, uplynul již více jak rok. Stejně tak, jako jsem právě před rokem považovala za svou povinnost informovat Vás o jeho existenci, považuji za svou povinnost seznámit Vás i s výsledky jeho šetření.

Zmiňované trestní oznámení bylo podáno dne 13.10.2011 a týkalo se vyplacení odměny právní zástupkyni obce Mgr. Janě Hamplové ve výši 5 686 800 Kč za právní zastoupení ve věci odvodu dotací a penále za porušení rozpočtové kázně, kterého se naše obec dopustila v letech 2003-2006 při výstavbě I. etapy bytových domů v lokalitě Zámeček. V důsledku tohoto závažného pochybení tak v období 2008-2009 obci reálně hrozilo vrácení dotace včetně penále ve výši 136 080 000 Kč, což bylo ovšem díky úspěšné právní obraně po více jak roce zažehnáno. **V době, kdy obec dotační podmínky vázané na bytovou výstavbu porušila, byl místostarostou obce a současně jednatelem obecní společnosti, která výstavbu realizovala, předseda sdružení a oznamovatel trestního oznámení pan Miloslav Šrámek.**

Nedlouho poté, co bylo trestní oznámení na policii podáno, se informace o jeho existenci objevila hned v několika regionálních médiích. Své poměrně podrobné vyjádření k celé této věci jsem zveřejnila v Rudoltickém zpravodaji č. 4/2011 a v souladu se svou povinností jsem za přítomnosti oznamovatelů o této záležitosti informovala i na veřejném zasedání zastupitelstva v prosinci roku 2011.

Další, v pořadí již druhé trestní oznámení téhož občanského sdružení nedalo na sebe dlouho čekat. Došlo k němu dne 5. ledna letošního roku a tentokrát směřovalo nejen vůči mně, ale i dalším zastupitelům a jednatelem obecní společnosti, a to v souvislosti s opravou vyhořelého bytového domu čp. 605 v lokalitě Zámeček, která probíhala v první polovině roku

2009. Podané trestní oznámení bylo odprezentováno zástupci občanského sdružení p. Miloslavem Šrámkem a Ivo Kolomým na nejbližším, tedy lednovém veřejném zasedání zastupitelstva obce. **Bylo to však poslední veřejné zasedání, kterého se oba zúčastnili.**

Vyšetřováním obou kauz se zabýval přímo Útvar odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Hradec Králové, a to v první polovině letošního roku. Protože jsme ani rok po podání oznámení neměli od oznamovatelů jakoukoliv zprávu o výsledku jejich šetření, nezbylo, než si tyto informace vyžádat za pomoci zákona o svobodném přístupu k informacím přímo od útvaru policie, který celou věc vyšetřoval. **Z poskytnutých materiálů vyplývá, že obě trestní oznámení byla již dne 8.6.2012 příslušným útvarem policie odložena, neboť nebylo prokázáno, že by starostka obce či jiná osoba svým jednáním v souvislosti s právním zastoupením obce a následným vyplacením odměny právnímu zástupci či v souvislosti s opravou bytového domu po jeho poškození požárem naplnili objektivní či subjektivní stránku skutkové podstaty jakéhokoliv trestného činu. Informace o výsledku šetření byla předsedovi občanského sdružení p. Miloslavu Šrámkovi doručena do vlastních rukou dne 18.6.2012.**

Jak se lze dočíst na stránkách občanského sdružení „Obce bez korupce“, jedním z jeho cílů je „*občanský dohled nad dostatečným a objektivním informováním veřejnosti o fungování, jednání a hospodaření územně samosprávných celků a právnických osob zřízených a založených územně samosprávnými celky, zejména nad dodržováním ústavního práva občanů na informace*“. **Chci proto věřit, že oznamovatelé najdou v sobě natolik cti a slušnosti, že informaci o výsledcích policejního šetření zveřejní v regionálních médiích včetně svých webových stránek stejně tak, jako to učinili před rokem s informací o podání trestních oznámení.**

Celou věc tímto osobně považuji za uzavřenou. Důvodem je skutečnost, že celá kauza naši obec jenom poškozuje. Toto ovšem nelze s určitostí říci o právní zástupkyni obce, které podané trestní oznámení nepochybně způsobilo profesní újmu. Jak s celou záležitostí Mgr. Jana Zwyrtková Hamplová naloží a zda se bude domáhat očištění svého jména soudní cestou, záleží již pouze na jejím osobním rozhodnutí.

Pokud se chce k této záležitosti vyjádřit někdo z dalších zastupitelů, na které bylo rovněž podáno trestní oznámení, dávám mu k tomu v tuto chvíli prostor.

Stránská: Připojuji se k názoru paní starostky a doufám, že občanské sdružení shora uvedené skutečnosti oznámí v médiích a na svých webových stránkách, tak jak to učinili při podání trestního oznámení.

Kohoutová: Vzhledem k tomu, že se ani p. Šrámek ani p. Kolomý dnešního zasedání neúčastní a já chtěla mluvit přímo k nim, nebudu se k věci vyjadřovat.

Žáček: Chtěl bych jen podotknout, že opravdu není příjemné, když tu spolu máme sedět a rozhodovat o chodu obce, když na sebe podáváme trestní oznámení.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí sdělení Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Hradec Králové ze dne 13.6.2012, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je vyrozumění oznamovatele občanského sdružení OBCE BEZ KORUPCE, že dne 8.6.2012 byla odložena věc týkající se trestních oznámení podaných občanským sdružením OBCE BEZ KORUPCE dne 13.10.2011 na starostku obce Lenku Bártlovou a dne 5.1.2012 na starostku obce Lenku Bártlovou, místostarostku obce Eriku Kohoutovou, Daniela Žáčka a jednatele společnosti VISION Rudoltice s.r.o. p. Ivu Stránskou a Libora Dostála.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí stanovisko starostky obce (příp. dalších osob)

k celé této záležitosti.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Řeháček, Havlenová)

Usnesení bylo schváleno.

6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Starostka obce předkládá zastupitelům návrh nové OZV č. 1/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, a to včetně přílohy č. 1, která obsahuje rozúčtování nákladů na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu. Mezi materiály, které byly zastupitelům poskytnuty pro přípravu na zasedání, byl i metodický materiál odboru dozoru a kontroly veřejné správy MV ČR k OZV, ve kterém jsou uvedeny důvody, proč je třeba stávající OZV č. 5/2011 nahradit novou.

Starostka obce stručně přednáší metodický materiál MV ČR.

Starostka obce přednáší návrh nové OZV č. 1/2012, **dává k diskusi výši sazby poplatku, v návrhu je částka, která se skládá:**

písm. a) - z částky stanovené horní hranicí 250 Kč za osobu a kalendářní rok. Výši této částky stanoví obec libovolně dle svého uvážení, aniž by ji v OZV zdůvodňovala.

písm. b) – z částky, kterou zastupitelstvo stanoví ve výši naposledy známých skutečných nákladů obce na sběr a svoz netříděného komunálního odpadu za „předchozí rok“ za poplatníka a rok.

Ve stávající OZV je stanovena výše poplatku na částku 400 Kč, kterou navrhuje ponechat.

Dále upozorňuje na **změnu v termínu splatnosti poplatku** (důvod: nálepky na popelnice) a podrobněji se zmiňuje k čl. 6 OZV, týkající se **osvobození od poplatku**. Starostka sděluje, že se v první fázi obec pokoušela navrhnout osvobození od poplatku v odst. 1 písm. b) pouze u osob, které mají ve vlastnictví stavbu určenou k individuální rekreaci, jež je umístěna v lokalitách, kde obec neprovádí provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (chatové oblasti u Zámečku), ovšem po konzultaci s MV ČR od tohoto návrhu ustoupila, neboť by dle vyjádření odboru dozoru a kontroly veřejné správy bylo toto ustanovení v rozporu se zákonem (diskriminační). Pokud tedy bude obec chtít osvobodit od poplatku vlastníky staveb v chatové oblasti u Zámečku, je třeba osvobodit všechny vlastníky staveb určené k rekreaci, byty nebo rodinné domy, ve kterých není hlášena k pobytu žádná fyzická osoba. **Jedná se celkem zhruba o 186 chat a 21 neobydlených domů v obci.**

Tejkl: Na jednání rady obce jsme se shodli na tom, že by výše poplatku měla zůstat ve stejné výši, a to vzhledem k tomu, že pokud poplatek nezvýšíme, budou vícenáklady obce činit cca jen 50 tis. Kč.

Bártlová: V souvislosti s odpady dochází i k další změně, a to takové, že od 1.1.2013 se popelnice nebudou vyvážet každý lichý týden v pátek, ale každý lichý týden ve středu.

Tejkl: Budeme tuto informaci nějakým způsobem občanům oznamovat?

Bártlová: Informaci zveřejníme v prosincovém zpravodaji, na internetu a vyhlásíme místním rozhlasem.

Při platbě poplatku budou občanům vydány samolepky sloužící k označení popelnic. Chci upozornit na to, že podmínkou pro vydání těchto samolepek není uhrazení místního poplatku. Nemůžeme vydávání samolepek takto podmínit, protože bychom pak nemohli dlužné

pohledávky na místním poplatku vymáhat, a to proto, že pokud popelnice nebude označena, nebude ani vyvezena. Samolepky budou opravdu sloužit pouze k označení popelnice, aby nedocházelo k vyvážení i těch popelnic, které nejsou součástí systému, na který má spol. EKOLA uzavřenou smlouvu s obcí. Dle sdělení ředitele spol. EKOLA k tomu dochází hlavně u podnikatelů, kteří mají popelnici k podnikání, ale nechávají si ji vyvážet jako běžný občan v rámci likvidaci odpadu, který hradí obec. Je to pro nás ale možnost s těmi, kteří místní poplatek dluží, mluvit a případně např. uzavřít splátkový kalendář, což se v některých případech již děje.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a rozhodlo Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 1/2012 **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po dobu 15 dnů.*

Termín realizace: 10.12.2012

Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

7) Cyklostezka Lanškroun – Rudoltice

Starostka obce informuje zastupitelstvo obce o dokončení stavby cyklostezky Lanškroun – Rudoltice, když dne 5.12.2012 došlo k předání díla zhotovitelem investorovi.

Dne 26. dubna 2012 byla zahájena výstavba. Výstavba probíhala ve směru od Lanškrouna. Její délka činí 2,6 km. Investor akce: Dobrovolný svazek obcí LANŠKROUNSKO. Dotaci od SFDI dofinancovávají v poměru 2/3 obec Rudoltice a 1/3 město Lanškroun. Výstavbu prováděla firma SKANSKA a.s.

Dne 5.12.2012 byla investorem DSO Lanškrounsko převzato dílo stavby včetně souhrnné závěrečné zprávy zhotovitele o hodnocení jakosti díla ze dne 30.11.2012. Dnešního dne, tj. 6.12.2012 bylo MěÚ v Lanškrouně vydáno povolení ke zkušebnímu provozu cyklostezky, slavnostní otevření cyklostezky proběhne dne 8.12.2012. Kolaudace stavby je plánována na konec ledna 2013.

Cena díla, která byla vysoutěžena v r. 2010 ve výběrovém řízení, jehož se zúčastnilo 10 uchazečů, zněla na částku 9 510 830 Kč bez DPH (11 412 997,12 Kč včetně DPH), dne 8.11.2012 byl uzavřen dodatek, kterým došlo k navýšení ceny díla na částku 10 269 549 Kč bez DPH (12 323 459 Kč včetně DPH).

Vícepráce v celkové výši 758 718 Kč bez DPH (910 462,70 Kč včetně DPH) sestávají z:

- 603 368 Kč bez DPH (724 041,60 Kč včetně DPH) - náklady na sanaci svahu po sesuvu půdy na p.p.č. 4293/9, 8 a 26
- 155 350 Kč bez DPH (186 420 Kč včetně DPH) z vícenákladů na stavbu jako takovou.

POPIS NÁKLADU	CENA VČETNĚ DPH
Náklady stavba smlouva – vysoutěženo v r. 2010	11 412 997,12
Dodatek stavba - vícepráce (po zápočtu méněprací)	910 462,70 z toho 724 041,60 Kč SESUV SVAHU
Autorský dozor VIA Projekt	112 500,00
Stavební dozor INDENSIT - Šejnoha	99 600,00
Dotační poradenství SFDI - REDEA	133 100,00
2G geolog s.r.o.	SESUV - 80 700,00
IG průzkum - GEOSTAR	SESUV - 139 728,00 (může ještě dojít ke změně)
Archeologický průzkum	2 888,00
BOZP Junek	21 000,00
Dotisk projektové dokumentace	20 160,00
Celkem výdaje	12 933 135,82
Zdroje	
Investiční příspěvek Lanškroun	2 170 999,00
Úvěr	4 342 000,00
Dotace SFDI	5 936 000,00 (70 % uznatelných nákladů) původně dotace 5 987 000 Kč
Celkem zdroje	12 448 999,00
Rozdíl (nepokryto)	484 136,82

Položky, kde nevíme částky

SESUV:

- Náklady na právníky
- Náklady na znalecké posudky (práv. stan.)
- Náklady na definitivní řešení havárie

Správní poplatky - kolaudace

SESUV SVAHU na p.p.č. 4293/9 (N.), 8, 26 (obec).

Starostka obce konstatuje průběh sesuvu a sanace půdy na výše uvedených pozemcích, který byl zjištěn dne 24.7.2012 při kontrole stavby. K tomuto předkládá zprávu technického dozoru ing. Šejnohy ze dne 12.11.2012, geologický průzkum včetně doplnění závěrečné zprávy zpracované 2G geolog s.r.o. se sídlem v ÚO (Mgr. Kolařík) ze září 2012, ze kterého vyplývá mj. i to, že na pozemku pana N., který mu prodala obec, je tzv. sesuvné území. Dále předkládá stanovisko GEOSTAR, spol. s r.o. se sídlem v Brně (Mgr. David Relich, PhD.) ze dne 3.12.2012 a právní stanovisko AK Švadlena – Perthen se sídlem v Hradci Králové ze dne 2.11.2012.

Starostka uvádí, že geologem bylo obecně konstatováno, že území, kde v současné době došlo k sesuvu (a kde historicky k sesuvům i docházelo), je obecně nevhodné pro výstavbu.

Kupní smlouva na prodej p.p.č. 4293/9 byla mezi obcí a panem R.N. uzavřena dne 31.3.2008.

Bártlová: Sesuvem půdy byly zasaženy ještě asi dvě další parcely sousedící s parcelou p. N.. Na těch se prozatím sanace provádět nebude, a to vzhledem k velkým nákladům na její provedení.

Tejkl: Na těchto parcelách se bude provádět geologický průzkum, abychom věděli, zda jsou vůbec vhodné k výstavbě a prodejně.

Bártlová: Každopádně nám bylo doporučeno tyto pozemky alespoň ještě 2 roky neprodávat.

Tejkl: Na jednání rady obce jsme se shodli na tom, že by bylo vhodné ty zbývající parcely k prodeji rozdělit na etapy. V současnosti se domy staví absolutně neřízeně. Někdy budeme muset parcely dozasíťovat a vybudovat komunikace, což budou ohromné náklady. Nějaká lokalita by se měla upřednostnit, všechny parcely v této lokalitě by se měly prodat, dokončit výstavba a pak se posunout dál. Ty shora uvedené by měly být poslední a jestli vůbec by se měly prodávat ...

Bártlová: Později se k tomu ještě dostaneme, měla by se totiž prodávat jedna parcela kousek nad parcelou p. N., ale ta by měla být v pořádku. Na této parcele je pouze ochranné pásmo silnice, o tom ale kupující ví a je to uvedeno i v kupní smlouvě.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace o vývoji stavby cyklostezky Lanškroun – Rudoltice, předběžný propočet nákladů spojených s výstavbou cyklostezky včetně sanace svahu na p.p.č. 4293/9 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna i o postupu investora DSO Lanškrounsko v problematice sesuvu půdy na p.p.č. 4293/9 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

8) Odborný posudek stávajícího stavu BD v obytné zóně Zámeček

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce posudek stávajícího stavu bytových domů „obytná zóna Zámeček – Rudoltice“. Zpracování tohoto posudku zadala obec Rudoltice u Ing. Miroslava Stránského, autorizovaného inženýra pro pozemní stavby se sídlem Ústí nad Orlicí, náklady na zpracování posudku činily: 46 200 Kč. Posudek je datován ke dni 26.9.2012.

Starostka obce přednáší celý text odborného posudku.

Závěr odborného posudku zní:

„Objevené vady při místním šetření jsou hrubými technickými chybami, za které je zmenšit

části odpovědný projektant, který tuto problematiku v předložené dokumentaci dostatečně neřeší nebo nejednal při autorském dozoru, byl-li nasmlouván a realizován. Je pravdou, že v dokumentaci pro stavební povolení se jednotlivé důležité detaily řešit nemusí a ani Stavební zákon včetně prováděcích vyhlášek je nepožaduje. Pokud není zpracována dokumentace pro provedení stavby (jako v tomto případě), je nezbytné, aby investor přizval projektanta alespoň k autorskému dozoru a ten pak ve spolupráci se stavbyvedoucím a technickým dozorem investora dané problémy řešil! Projektant vesměs používal standardní, v té době obvyklé skladby. Ale jak je patrné z přílohy č. 1, některé skladby z tepelně-technického hlediska neodpovídaly už tehdy platné ČSN 73 0540-2.

Větší část odpovědnosti je však na prováděcí firmě a na technickém dozoru investora.

Každý „vyučení zedník v oboru“ musí vědět, kde má končit vodorovná nebo svislá hydroizolace a jak vysoko má být upravený terén, jak je důležité provést spojitou tepelnou izolaci v potřebné mocnosti, provést vzduchotěsnou parotěsnou vrstvu, vyřešit přípojovací spáru okna atd. Touto nespolečnou a špatným přístupem výše uvedených osob vznikly obecnímu úřadu na nemovitosti značné ekonomické škody.“

Kalkulace na opravu 1 bytového domu dle odborného posudku je následující:

Úprava střešního pláště	1 818 841,00 vč. DPH
Vnější kontaktní zateplovací systém	777 600,00 vč. DPH
Snížení terénu u bytového domu	63 922,00 vč. DPH
Záchytný rigol	100 060,00 vč. DPH

Následuje diskuse:

Tejkl: Máme tu 34 bytových domů x cca 2 mil. Kč tzn. 68 mil. Kč.

Bártlová: Oprava všech bytových domů je nereálná. Začala zima a já mám v kanceláři v průměru 4 nájemníky denně s tím, že se v těch bytech nedá bydlet. Ubezpečují mě, že mají plesnivý nábytek, věci ve skříních a to i přesto, že mají nábytek 0,5 metru od zdi. V současnosti to řešíme slevami z nájmu ve výši 10 %. Větší slevu si nemůžeme dovolit, protože by nám z těch nájmu pak už moc nezbylo.

Bednář: Jak dlouho ještě budeme platit úvěr na ty domy?

Bártlová: Úvěry jsou do roku 2022.

Just: V roce 2023 zbourat.

Tejkl: Bohužel ty domy nemůžeme ani prodat a ani zbourat.

Blaschke: Jaký je čistý zisk z nájmu?

Bártlová: Cca 10 mil. Kč.

Blaschke: A kolik nám zůstane po zaplacení úvěru atd.

Bártlová: Cca 4 mil. Kč.

Tejkl: Ročně bychom tedy mohli opravit 1,5 bytového domu, ale tím by se zastavil život v obci, protože nic jiného bychom už neudělali.

Dotaz – V tom posudku byl nějaký návrh opatření a některá ta opatření by se dala provádět nezávisle na sobě. Stálo by za to zhodnotit, zda by se některá opatření, ta méně finančně náročná, nemohla provést zvlášť.

Bártlová: V rozpočtu už máme finance na snížení terénu a vybudování záchytného rigolu u jednoho bytového domu „na zkoušku“.

Tejkl: Paní Jašniaková kolik už jsme letos zaplatili za odvodnění na Zámečku?

pí Jašniaková: 800 tis. Kč, dalších 200 tis. Kč v příštím roce.

Bártlová: U čp. 613 chceme vyzkoušet vybudovat ty „rigoly“ jak píše p. Stránský v posudku, ty byly totiž původně i v projektu, ale nejsou udělané. Mně se také nejdříve zdálo jednoduché provést snížení terénu, ale vzhledem k jílovitému podloží a porušeným drenážím v této lokalitě, je to těžká otázka. Navíc je navrhováno, aby tyto vody byly následně svedeny do kanalizace, ale to nám nikdo nepovolí. V současnosti už nechtějí vůbec povolovat svádět dešťovou vodu do kanalizace, protože kapacita kanalizace je malá už nyní.

Tejkl: V letošním roce už jsme vyzkoušeli opravit jeden bytový dům (čp. 261) „shora“ tzn. že jsme obnažili střechu, vyměnili se izolace a vzduchotěsná zábrana a teď čekáme, zda bude oprava dostačující. Dále jsme nechali kompletně opravit jeden byt dole ve vesnici a jeden na

Zámečku, a to zevnitř tzn. odstranil se sádrokarton a byla provedena kompletní izolace. Nezbývá nám nic jiného než opět čekat, zda to postačí.

Bártlová: Cca 4 byty už neobsazujeme vůbec, protože nejsou schopné obydlení.

Tejkl: A může být jen otázkou času, kdy nás někdo zažaluje proto, že jeho dítě trpí např. astmatem. To je další nepříjemnost, která nás může potkat.

Bártlová: Máte někdo nějaký návrh usnesení?

Tejkl: Já bych rád slyšel vyjádření p. Suchého a p. Šrámka, kteří tu bohužel nejsou a tehdy byli jednatelé a někteří jsou v současnosti zástupci Občanského sdružení „Obce bez korupce“, které odhaluje křivdy obce, aby také přednesli nějaký návrh „jak z toho ven“.

V tuto chvíli se snažíme opravami za 2 mil. Kč dostat se z toho nejhoršího, ale za takových 10 let tu nechci být, protože ty domy budou v tak špatném stavu, že mnoho bytů bude neobyvatelných a tím pádem z nich nepůjdou obci žádné nájemy. Taktéž není vhodné na tuto situaci upozorňovat, protože by to mohlo vést ke kontrole II. etapy výstavby a ta by mohla dopadnout stejně jako ta I. etapa tzn. že bychom se mohli opětovně soudit o navrácení 150 mil. Kč.

Následuje diskuze k formulaci návrhu usnesení. Byl zodpovězen dotaz týkající se vymáhání dlužného nájemného, podmínek získání bytu.

Dotaz: Ten posudek je z 26.9.2012?

Bártlová: Ano, posudek dorazil několik dní po zářijovém zasedání.

Dotaz: Ptám se proto, že mi přijde vzít takovou důležitou informaci pouze na vědomí jako nedostatečné, když jsme měli dva měsíce na přemýšlení.

Blaschke: My máme 2 varianty: mohli bychom si půjčit ale nemáme čím ručit a nebo každý rok opravíme jeden bytový dům a to by znamenalo opravy na 34 let. Právě proto by tu měli sedět ti dva pánové, kteří ty domy tak dobře postavili. Vy jste tu také tehdy seděla a mohla tu situaci řešit, schvalovali jste ty dotace.

Dotaz: Já jsem dotace neschvalovala ani jednou.

Blaschke: Vy jste nechodila na jednání zastupitelstva obce?

Dotaz: Ano, chodila.

Tejkl: Bavíme se o tomto problému téměř každé jednání rady obce, ale bohužel nikdo nebyl schopen vymyslet nějaké řešení.

Dotaz: Teď je vás tu tedy jen jedenáct, ale jste politická reprezentace obce a vezmete takový „průser“ jenom na vědomí???

Blaschke: „Průser“, který udělalo předchozí zastupitelstvo, jehož jste byla členem.

Dotaz: Ale vy musíte jít přece dál.

Tejkl: My musíme řešit, co budeme dělat v budoucnosti. Nemá cenu řešit historii.

Bártlová: Zastupitel Tejkl to tu naznačil. Pořád hrozí riziko toho, že přijde kontrola na II. a III. etapu výstavby.

Tejkl: Kontrola I. etapy výstavby dopadla tak, že jsme nesplnili podmínky dotace a měli jsme nařízeno vrátit 136 mil. Kč a nešlo se proti tomu nijak odvolat. Jen díky domu, že paní starostka a paní Hamplová „leštily kliky“ na správných místech, to dopadlo tak, že jsme nakonec vrátili jen cca 680 tis. Kč. Pokud by přišla kontrola na II. a III. etapu výstavby dopadla by stejně jako ta první kontrola a to by znamenalo vrácení až 300 mil. Kč.

Bártlová: Finanční úřad domy nechce, to už jsem zjistila při první kontrole. Museli bychom si navrhnout splátku, kterou by oni byli ochotni akceptovat. Při projednávání první vratky jsme se bavili o částce 5 mil. Kč ročně.

Tejkl: To by znamenalo 60 let splácení, což by bylo pro obec likvidační. Rozhodně tedy není vhodné tohle někde šířit nebo někoho žalovat nebo jak to tu pánové víří v médiích, tak by si měli uvědomit, že nám tu tohle hrozí.

Bártlová: Přemýšlela jsem dokonce o nějakých dotacích, ale bylo by nesmyslné žádat o dotaci na 5 let starý dům – mohli bychom spíše na sebe upozornit. Úvěr nám nikdo nedá.

Dotaz (Tejkl): Nešlo by využít těch dotací „na zateplení“, které budou použity na školku?

Bártlová: Dá, ale asi ne na 5 let starý dům. Navíc naší povinností by mělo být správně toto řešit podáním trestního oznámení, protože tu máme důkaz o tom, že vznikla škoda. Kdo do toho ale půjde, já ne.

Tejkl: Obci vznikla škoda a my bychom ji jako dobrý hospodář měli vymáhat, ale pokud bychom něco takového udělali, upozorníme jenom na situaci, která tu momentálně je.

Skalická: Já pro příště, pokud tu ještě někdy bude sedět, žádám pana zastupitele Blaschkeho, aby si, když mě bude napadat, ověřil fakta. Děkuji.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí posudek stávajícího stavu bytových domů „obytná zóna Zámeček – Rudoltice“ ze dne 26.9.2012 zpracovaný Ing. Miroslavem Stránským, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby se sídlem Ústí nad Orlicí, Sokolská 230, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a konstatuje, že v rámci rozpočtu bude vzniklou situaci postupně řešit.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

9) Rozpočet obce Rudoltice na rok 2013

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání návrh rozpočtu obce Rudoltice na rok 2013, který byl v souladu s ust. § 11 odst. 3 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, dle kterého platí, že *"územní samosprávný celek zveřejní návrh svého rozpočtu po dobu nejméně 15 dnů přede dnem jeho projednávání na zasedání zastupitelstva územního samosprávného celku na své úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na úřední desce může být návrh rozpočtu zveřejněn v užším rozsahu, který obsahuje alespoň údaje o příjmech a výdajích rozpočtu v třídění podle nejvyšších jednotek druhového třídění rozpočtové skladby. Způsobem umožňujícím dálkový přístup se zveřejňuje úplné znění návrhu rozpočtu.*

Připomínky k návrhu rozpočtu mohou občané příslušného územního samosprávného celku uplatnit buď písemně ve lhůtě stanovené při jeho zveřejnění, nebo ústně při jeho projednávání na zasedání zastupitelstva."

Na veřejném zasedání je přítomna účetní obce p. Jaroslava Jašniaková, která návrh rozpočtu ve spolupráci s radou obce zpracovávala, která návrh rozpočtu přednáší.

Bártlová: Mám jen pár poznámek k některým položkám rozpočtu, které bych chtěla vysvětlit. Na opravy komunikací máme 300 tis. Kč (štěrkování apod.), je v tom zahrnuto také dokončení komunikace pod obecním úřadem (u Němečků), která není dokončena kvůli budování ČOV v příštím roce. Dále je tam částka 2.545 000 Kč na výstavbu komunikací. Tu tvoří předpokládané výdaje na dokončení křižovatky pod cyklostezkou, výměnu další autobusové zastávky, vybudování cesty k parcele p. Krska a vyasfaltování další komunikace na Zámečku mezi rodinnými domy. Dále je tam částka 400 tis. Kč na odvodnění sídliště Zámeček, z toho je 250 tis. určeno na dokončení toho co, už se dělalo letos u 13-ti bytovek, a 150 tis. Kč na zkušební opravu BD čp. 613 (dle posudku). Na vybudování ČOV pod I. a II. sídlištěm je vyhrazeno 1,8 mil. Kč. Na opravy bytů je 1 mil. Kč. Bude opravena střecha na čp. 264, ta bude opravena stejně jako v letošním roce na čp. 261. Dále se počítá s výměnou kotlů v BD. Letos se vyměnili 9 kotlů. Obcí nejsou hrazeny kotle, ale náklady spojené s výměnou toho kotle jako vyvložkování komínu atd. Dojít by mělo i k výměně vchodových dveří u čp. 261 – 265. Došlo také k novému rozpočtovému určení daní, to nám generovalo zvýšené daňové příjmy, nejdříve jsme si mysleli, že to budou 3 mil. Kč, ale pak jsme se dozvěděli, že by to mělo být 2,5 mil. Kč, a to je pouze predikce, takže kolik přijde ve skutečnosti, se teprve uvidí.

Bednář: Měl bych jenom takovou připomínku. Vcelku se mi nelíbí, že již teď jsou v návrhu

rozpočtu uvedeny částky příspěvku pro jednotlivé organizace. Proč v něm není uvedena celková částka těch příspěvků a nehlasujeme o nich separátně?

Bártlová: To číslo je v rozpočtu jako takovém, ale je potřeba ty jednotlivé dotace ještě schválit a lze to samozřejmě udělat tak, že se o nich bude hlasovat zvlášť. Zákon o obcích říká, že zastupitelstvo obce rozhoduje o dotacích nad 50 tis. Kč (podle ust. § 85 písm. c) zákona o obcích), takže ta žádost Rudoltického Budulínku tu ani nemusela být řešena, ale já jsem sem dala nakonec všechny dotace. Ta částka je v rozpočtu a ještě se schválí poskytnutí příspěvku, může se stát, že to v rozpočtu bude, ale neschválí se, ty peníze tam zůstanou a v rámci rozpočtových opatření se mohou přesunout jinam. Můžeme tedy o jednotlivých dotacích hlasovat zvlášť.

Starostka obce dále předkládá žádosti o poskytnutí dotace od TJ SOKOL Rudoltice (3 žádosti – 1 mil, 80 tis a 40 tis), občanského sdružení Rudoltický Budulínek a PS Vodní Sporty.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** rozpočet obce Rudoltice pro rok 2013 takto:*

<i>celkové příjmy rozpočtu ve výši</i>	<i>23 620 tis. Kč</i>
<i>celkové výdaje rozpočtu ve výši</i>	<i>20 570 tis. Kč</i>
<i>financování ve výši</i>	<i>3 050 tis. Kč</i>

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **stanovuje**, že ve výdajové stránce rozpočtu nesmí být překročen jím stanovený objem provozních a investičních výdajů dle jednotlivých paragrafů schváleného rozpočtu roku 2013. V rámci paragrafů se změna v jednotlivých položkách výdajů povoluje.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí neinvestičního příspěvků dle návrhu rozpočtu na rok 2013 **příspěvkové organizaci ZŠ a MŠ Rudoltice ve výši 1 070 tis. Kč**. Z toho 602 tis. Kč může být použito pouze na nákup energií (elektrina, plyn, voda). Poskytnutý příspěvek podléhá finančnímu vypořádání za rok 2013.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí neinvestičního příspěvků dle návrhu rozpočtu na rok 2013 **TJ Sokol Rudoltice ve výši 80 tis. Kč**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 2 (Just, Bednář)

Usnesení bylo schváleno.

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** Návrh na vybudování víceúčelového sportovního areálu podaného TJ Sokol Rudoltice a pro jeho nekonkrétnost jej **vrací zpět předkladateli**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 2 (Řeháček Havlenová)

Usnesení bylo schváleno.

*Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí neinvestičního příspěvku dle návrhu rozpočtu na rok 2013 **Občanskému sdružení Rudoltický Budulínek ve výši 40 tis. Kč.***

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 4

PROTI: 5 (Bednář, Just, Stránská,
Řeháček, Havlenová)

ZDRŽEL SE: 2 (Blaschke, Filípková)

Usnesení nebylo schváleno.

*Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí neinvestičního příspěvku dle návrhu rozpočtu na rok 2013 **PS Vodní sporty Pionýr Ústí nad Orlicí ve výši 20 tis. Kč.***

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Bednář, Žáček)

Usnesení bylo schváleno.

10) Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (obec – ZŠ a MŠ)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání smlouvu o bezúplatném převodu movitého majetku. Jedná se o vybavení kabinetu VV a počítačové učebny v budově ZŠ Rudoltice. Rekonstrukce těchto prostor proběhla o letních prázdninách. Náklady na rekonstrukci činily: 51 840 Kč, náklady na vybavení z rozpočtu obce: 121 700 Kč.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku mezi obcí Rudoltice jako převodcem a ZŠ a MŠ Rudoltice jako nabyvatelem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je bezúplatný převod movitých věcí uvedených v příloze č. 1 do vlastnictví nabyvatele, a rozhodla její uzavření **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

11) Vztahy a spolupráce mezi zřizovatelem a školou

- článek z Rudoltického zpravodaje číslo 3/2012 září - nevyužité prostory v budově obecního úřadu
- nedostatečná kapacita mateřské školy

Starostka v úvodu předložila každému ze zastupitelů **přehled vývoje počtu dětí (ve věku od 3 do 6 let) za období r. 2006-2012 a výhled v počtu dětí, které dovrší věku 3 let v letech 2013-2015.** Dále předložila na vědomí zastupitelům dokument nazvaný „**Náměty k zamýšlení a promyšlení**“ doručení od ředitelky školy dne 20.1.2010.

Zastupitelka a ředitelka ZŠ a MŠ Mgr. Lenka Havlenová k tomu uvádí:

Dovoluji si touto cestou upozornit na nepřesné a nepravdivé články a informace ze strany vedení obce týkající se problému nedostačující kapacity mateřské školy. Zřejmou příčinou tohoto problému je růst počtu obyvatel naší obce spojený s výstavbou a s tím související babyboom. Dovolte mi tímto způsobem předložit důležitá fakta týkající se přímo tohoto problému a uvést vše na pravou míru.

Již v roce 2006 řešila obce nárůst dětí spojený s výstavbou bytových domů žádostí o navýšení kapacity mateřské školy a školní jídelny. Krajský úřad povolil rozhodnutím s účinností od 1.7.2007 nejvyšší počet dětí v mateřské škole na 55 dětí, nejvyšší počet stravovaných ve školském zařízení na 100. Vedení obce již v této době počítalo s dokončením výstavby a následným nárůstem obyvatel. Z těchto důvodů zadalo zpracovat projekt na přístavbu k základní škole, ve kterém plánovalo využít státní dotace. Následně na to došlo ke změně ve vedení obce a situace se značně zkomplikovala.

V roce 2010 zprostředkovala škola navýšení kapacity školní družiny. Podala společně se zřizovatelem žádost na Krajský úřad Pardubického kraje. S účinností od 1.9.2010 byl povolen nejvyšší počet žáků ve školském zařízení z 30 na 60 žáků. Navýšení bylo povoleno na prostory tříd ve škole, protože nebyla dokončena stavba družiny v prostorách obce. V roce 2010 zařídila škola navýšení kapacity základní školy. MŠMT vydalo rozhodnutí s účinností od 1.9.2010 a kapacita se navýšila na 94 žáků. Paralelně s tím zařídila škola další navýšení kapacity školní jídelny na 150 strážníků. Následně na to zprostředkovala škola zápis změny v údajích na kraji, část družiny se přesunula do prostorů obce s účinností od 13.10.2010.

V současné době byl již dovršen limit kapacity školky, školy a stravovacího zařízení. Další navýšení kapacit je podmíněno navýšením prostor, a proto je spojeno s další nutnou výstavbou či rekonstrukcí.

Možným řešením navýšení kapacity mateřské školy bylo zadat do projektu rekonstrukce mateřské školy řešení na navýšení prostor, například půdní vestavbou.

Naší vizí je jeden školní komplex, který přesvědčí a bude lákat mladé lidi chystající se vybudovat vlastní bydlení, postavit si dům, právě v lokalitě naší obce Rudoltice, která bude klidným a bezpečným zázemím pro jejich budoucí potomky. Bohužel k tomuto cíli v poslední době rozhodně nesměřujeme a to především z důvodu neexistence dlouhodobého strategického plánování ze strany vedení obce, které nereflktuje potřeby a následky plynoucí z výstavby v naší obci.

Na závěr bych chtěla podotknout, že je nutný také především vzájemný respekt, slušnost a ochota naslouchat odlišným názorům. Zcela nepřijatelné je také veřejně uvádět nepřesné a nepravdivé informace, které poškozují školu. Tyto hodnoty ale bohužel ze strany obce nejsou často dodržovány a respektovány a to je jeden ze základních důvodů, proč stále neexistuje konečné řešení tohoto problému.

Pro informaci zde uvádím současné počty dětí, které jsou vedeny v evidenci obce:

Věková kategorie 6-5 let 29 dětí

Věková kategorie 5-4 let 26 dětí

Věková kategorie 4-3 let 28 dětí

Věková kategorie 3-2 let 24 dětí

Výhledově do roku 2016 se bude počet dětí držet na obdobné úrovni.

Nakonec bych jen chtěla dodat, že pokud bychom chtěli navýšit kapacitu mateřské školy nebo i družiny, musíme o to požádat kraj. Pokud bychom chtěli navýšit kapacitu základní školy, musíme o to už požádat MŠMT. Správně má být podána žádost do 30.9. Musíte mít povolení hygieny, vyjádření stavebního úřadu, personální a finanční rozvahu, materiální zabezpečení

atd. a další věci, které musí zastupitelstvo schválit. Není to vůbec jednoduché a když jsme se naposledy setkali na jednání rady obce dne 29.5.2012 a byly mi nabídnuty volné prostory nad obecním úřadem, já jsem neodmítla, ale vysvětlila jsem, co vše to obnáší, kde by např. děti jedly, jak bychom tuto situaci zvládli, abychom splnili vše, co musíme dodržet, když jsme zřízení krajem a podléháme nějaké kontrole. Kam děti budou chodit na zahradu, protože když otevřete mateřskou školu, musíte splnit všechny podmínky, které musí školka zřízená krajem splňovat. Občanské sdružení je tu pro lidi, to já chápu a určitě víte, že má úplně jiný způsob založení a zcela jiná pravidla než máme my, nemá tak přísné hygienické a další stravovací podmínky jako my. Prozatím jsme se nikam nedokázali posunout a stanovit další konkrétní postup.

Starostka Bártlová vyzvala místostarostku Kohoutovou, aby se k dané věci vyjádřila, jelikož ona byla autorem zmiňovaného článku ve zpravodaji.

Kohoutová: Já jsem článek napsala, tak jak jsem to cítila. Ano, Vy jste ty nabízené prostory přímo neodmítla, ale tím, že jste uvedla ty důvody, tak jste v podstatě řekla, že jsou ty prostory nevyhovující.

Havlenová: Já jsem vám řekla, že o to musíme žádat kraj a vysvětlila, že to není tak jednoduché. Pokud byste to se mnou chtěla dál řešit, tak byste se o to blíže zajímala a nenapsala byste do článku jenom takový nedostačující fakt, že jsem ty prostory nechtěla a zapomněla jste napsat, že je k tomu potřeba mnoho dalších věcí. Já jsem ty prostory neodmítla, já jsem vám vysvětlovala, nad čím vším bychom se museli pozastavit a vyřešit je.

Kohoutová: Všichni víme, že obec momentálně nemá finance na to, aby něco budovala a tahle varianta jediná přicházela v úvahu. Stejně pokud bychom to řešili v květnu, tak ať už by se budovalo v budově obecního úřadu nebo ve stávající školce, nestihlo by se to. Nicméně Ty výhrady, které jste měla, jasně napovídají o tom, že vám jde o to, abyste měli ucelený komplex mateřské a základní školy. To Vám ale momentálně nemůžeme nabídnout a nabízíme to, co máme.

Havlenová: Já bych chtěla, abyste se zamysleli nad tím, že ta mateřská školka tam je a má další možnosti, teď třeba byla možnost, když se bude předělávat střecha, vyměňovat okna.

Kohoutová: Tohle se ale mohlo řešit ještě předtím, než se ten projekt na rekonstrukci nechal zpracovat.

Havlenová: Jenomže já jsem se k tomu projektu nikdy nedostala, abych k němu mohla cokoli říct. Projekt se zpracoval, ale bez školy.

Bártlová: V tom bych s Vámi nesouhlasila, paní ředitelko, určitě jste byla přítomna jednání s projektantem.

Havlenová: Ano, byla jsem přítomna jednání s projektantem p. Hlaváčkem i p. Džbánkem, ale vždy proto, abych je provedla školou, otevřela jim, když si potřebovali něco změřit atd. Nikdy jste mě ale nepřizvali k jednání, kdy bychom se bavili konkrétně o tom, co se bude dít. Ano, bylo mi řečeno, bude se zateplovat, budou nová okna, bude nová střecha.

Bártlová: Protože na to jsou určeny ty dotace a ty říkají, co je možné z nich udělat. Jde o energetické úspory a přímo ti projektanti navrhnou co udělat, my jsme nezadali, co se bude dělat.

Havlenová: Všichni víme o tom, že ty děti tu máme i podle těch informací, které jste tu dnes předložila. Ta situace je teď potřeba řešit a ne hledat viníka. My jako škola nemáme finance na to, abychom mohli něco zbudovat. Co jsme mohli udělat, tedy navýšit kapacitu, to jsme udělali. Zřídit školku tady (v budově obecního úřadu), ano, ale to také musí být zpracován projekt a to budou také finance a nebudou malé.

Bártlová: Ano, to určitě, ale ty náklady budu nižší při přestavbě stávajících prostor než při budování dalšího patra školky. Navíc budova školky byla stavěna v „akci Z“, kdy vůbec nevíme, zda bude možné nějaké další projektování. V tuto chvíli je poskytnuta dotace, která umožňuje pouze tyto úpravy (viz výše) a nemůžeme do toho mísit nic jiného.

Havlenová: Já se snažím nalézt nějakou alternativu a hrozně mě mrzí, že „házíte“ vinu na školu a navíc ten článek dělá ze školy a ze mě, že nemáme o nic zájem, což není vůbec pravda, a to mě moc mrzí. I navýšení kapacity družiny a všeho nás stálo plno úsilí.

Bártlová: Paní ředitelko, protože evidentně každá strana říká něco jiného, je zřejmě třeba, aby „nastoupily“ písemné podklady. Řekněte mi prosím, jestli existuje nějaký písemný dokument

o tom, že by obec nějaké prostory zamítla nebo jste naopak o nějaké prostory požádali? Jediné co jsem našla, byl Váš e-mail ze dne 20.1.2010, který je nazvaný „Náměty k zamyšlení a promyšlení“ a týká se družiny v prostorách obecního úřadu. Většina těch bodů (12 ze 14) hovoří o tom, že jsou ty prostory nevhodné proto, že se nacházejí mimo školní budovu.

Havlenová: My jsme pedagogové, my s těmi dětmi pracujeme a snažili jsme se vám tímto e-mailem sdělit, abyste jste z našeho pohledu viděli, proč pořád usilujeme o to, aby se něco dělo v prostorách, kde je škola, abyste začali uvažovat o tom, že by se právě tam dalo něco přistavět nebo udělat např. půdní vestavba. S dětmi pracujeme i po vyučování, máme speciálního pedagoga, který odpoledne měsíčně odučí dalších 17 hod. s jednotlivými dětmi. Ty děti si bere ze školky, mohla bych to tu s toho e-mailu číst ... ale my jsme to napsali proto, že aby naše práce mohla být kvalitní je potřeba ji soustředit do jednoho místa a ne abychom tu tady s těmi dětmi různě pobíhali, do různých míst.

Bártlová: Já jsem hovořila s několika učitelkami a ředitelkami a ty mi tvrdily, že je to poměrně běžná praxe, že děti jsou rozmístěny v různých budovách a žádný problém v tom nikdo neviděl, když jsem to s nimi konzultovala. Nehledě na to, že tenkrát, když se uvažovalo o zbudování družiny, to bylo výborné spojení s prostory, kde je tělocvična. Chtěla bych jen podotknout, že pokud má obec volné nevyužité prostory, tak by byla špatným hospodářem, pokud by zase stavěla někde nějaké jiné a tyto prostory nechala ležet ladem.

Tejkl: Já bych chtěl úplně „nechat bokem“ nějaký článek ve zpravodaji, já bych chtěl hovořit o konkrétních číslech a skutečně se pobavit o možnostech řešení do budoucna. Pokud budeme budovat další patro mateřské školy, bude se jednat o velkou investici. Velká investice musí mít nějaký základ tzn. musí být pro někoho. Pokud spočítáme, že navýšíme kapacitu např. o 20 dětí a bude to stát nějakou částku, tak obec musí mít jistotu, že děti budou do školky docházet, aby to třeba za 5 let nebylo prázdné a nevyužité. Rád bych se tedy bavil o tom, jaký je aktuální stav a vývoj počtu dětí do budoucna, zda vůbec má ta investice cenu. Podle počtu dětí v těch čtyřech věkových kategoriích, které jste na začátku uvedla, se ten počet dětí snižuje, takže to vypadá, že „babyboom“ je na ústupu. Během čtyř let bude o pět dětí méně než v současné době. Pak by se stálo zamyslet nad tím, zda situaci neřešit nějakou alternativou, která bude stát málo peněz a bude hned nebo je potřeba stavět novou budovu a nebo přistavět patro budovy, pokud to vůbec bude z hlediska statiky možné.

Halvenová: Kdyby se nad to alternativou půdní vestavby alespoň někdo zamyslel, vždyť družina je v prostorách tříd a jedna družina je tedy tady (v prostorách obecního úřadu), ale i když by počet dětí klesl, já bych tu družinu právě viděla třeba v té půdní vestavbě. Konečně by měla družina svou vlastní hernu a děti by nemusely být na chodbách a ve třídách, kde se učí. Vše se musí vždy odstranit, děti si nemohou nechat nic rozehrané.

Bártlová: Já trochu odbočím, paní ředitelko, chtěla bych se zeptat na novelu školského zákona, která řeší bezúplatné vzdělávání v posledním ročníku mateřské školky a je v platnosti od letošního roku. Ta říká, že bezúplatné vzdělávání v posledním ročníku mateřské školky zřizované státem, krajem a obcí nebo svazkem obcí se poskytuje nejvýše po dobu dvanácti měsíců tzn., že děti, které budou mít odklad povinné školní docházky, už budou toto hradit.

Havlenová: Ano, my už tohle hlídáme.

Bártlová: Kolik dětí má odklad? Pokud to opravdu takto bude, tak jak znám lidi, řeknou si „každá koruna dobrá“ a vzhledem k tomu, že by to byly asi velké náklady, zda máte představu, jak to ovlivní počet dětí ve školce?

Havlenová: Myslíte, že pokud rodiče zjistí, že by měli platit, nebudou souhlasit s tím, aby jejich dítě dostalo odklad?!

Bártlová: Ano, přesně tak. Přečetla jsem hodně článků na toto téma a tak to z nich vyplývá. Máte představu o výši těch nákladů?

Havlenová: My jsme v tomto roce řešili to, že jsme přemlouvali maminky, když paní učitelky ze školky uznali, že by dítě potřebovalo odklad a potvrdila to i pedagogicko- psychologická poradna, aby k tomu odkladu došlo, takže máme spíše opačnou zkušenost, že rodiče chtěli dát i přesto dítě do školky. My jsme pak řešili to, že víme o tom, že dítě je nezralé a odklad by mu prospěl. Mnohokrát jsme pak přijímali i děti, které by pokud by byli rodiče trpělivější prospívali lépe.

Bártlová: Já to chápu. Máte tedy představu, kolik je teď odkladů a kolika dětí se to týká?

pí. Kolářová (vedoucí mateřské školky): Děti, které začnou platit od ledna školné, jsou 2.

Zápis proběhne v únoru, kdy by k zápisu mělo jít oficiálně od nás z mateřské školy 18 dětí, z toho některé určitě navštíví zápis v Lanškrouně. V současné době nelze odhadnout kolik dětí bude mít odklad, a to vzhledem k tomu, že děti během toho půl roku ještě dozrají, takže o tom kolik dětí dostane odklad, se můžeme bavit až na konci školního roku.

Bártlová: Teď se tedy jedná o 2 děti. Já jsem vůbec netušila jaký ten počet je. Ta novela zní ještě tak, že říká, kdo tedy bude povinen platit „školovné“ a mimo jiné říká i to, že vzdělávání v přípravné třídě základní školy, což byl také jeden z rozporů mezi námi, a přípravném stupni základní školy se v případě škol zřizovaných státem, krajem či obcí poskytuje bezúplatně. My jsme tuto situaci spolu řešili, měli jsme jednání s tou přípravnou třídou základní školy, což je tento případ, kde měli 5 volných míst. Nakontaktovala mě paní ředitelka Minářová z Lanškrouna, už jsem to tu na zastupitelstvu říkala. V této fázi rodiče budou mít na výběr mezi odkladem a placením „školovného“ ve školce v Rudolticích a odkladem a neplacením „školovného“ v přípravné třídě základní školy. Pokud se k tomu, ale bude stavět školka tak, jak se k tomu staví, že nehodlá děti, které se tu už nějak vychovávají, pokud jsem to správně pochopila, poslat do přípravné třídy základní školy, tak si stále myslím, že je to špatný postoj. Zřizovatel, pokud za něj mohu hovořit, to vidí jinak. Zřizovatel má zájem na tom, aby bylo co možná nejvíce míst k obsazení a pokud v přípravné třídě základní školy mají volná místa a paní ředitelka vám oznámí, že to jsou místa vhodná pro děti z Rudoltic konkrétně děti ze sídliště Zámeček, pak dle mého není co řešit. Psychologická poradna se totiž vyjádřila tak, že pokud dítě bydlí na sídlišti Zámeček, má předpoklad pro to, aby jim bylo potvrzení vydáno, a škola se k tomu staví tak, že to nehodlá udělat, mně to - a já jsem Vám to už řekla, i když se Vám to asi nelíbí, osobně vadí. Pokud tu mohu mít volná místa a stavím se k tomu takto, zabírám místo těm, které by ho mohli mít.

Havlenová: Přípravná třída je pro děti znevýhodněné a Romy.

Bártlová: Pozor, ne pro děti znevýhodněné ale pro děti ze sociálně vyloučené lokality, tak nám to vysvětlovala paní ředitelka Minářová.

pí Kolářová: Pro sociálně znevýhodněné děti a takové děti musí vykazovat určité znaky. Mnoho dětí ze sídliště Zámeček takové znaky nevykazuje, proto nepotřebují individuální péči a pokud já pracuji v mateřské školce a mám připravený takový program, že mám možnost se věnovat i takovým dětem, které potřebují více péče, nemám důvod je posílat do Lanškrouna do přípravné třídy, které byly původně navrženy proto, aby se v nich mohli vzdělávat především romské děti, které předškolní přípravu nemají.

Havlenová: Já nespolupracuji přímo s paní ředitelkou Minářovou, ale přímo s učitelkami té přípravné třídy. Paní ředitelka Minářová mi nikdy nedodala třeba nějaký letáček, to jsme si udělali my s učitelkami přípravné třídy. Už druhým rokem jim vyvěšujeme letáček v mateřské škole, aby rodiče, kteří mají dítě s odkladem, tyto informace měli. Pokud má dítě odklad, vedoucí mateřské školky tuto možnost s rodiči „probere“ a vysvětlí jim, co tahle škola nabízí. Mým úkolem je je s touto informací seznámit, ale nemíním je k tomu přemlouvat. Já „do nich navíc ani nevidím“ jestli jsou nebo nejsou sociálně znevýhodněné a v současném školním roce, když jsme přijímali děti do mateřské školky, by těm pravidlům odpovídala pouze jediná holčička. Ty ostatní děti jsme přijali už v předešlém školním roce, pak následovalo to, že po konzultaci s paní starostkou, jsem rodiče obvolala, vysvětlila jim to a domluvila jim, že se tam i mohou jít podívat. Já si myslím, že jsem udělala vše. Nepozvala jsem si je, jak Vy říkáte do kanceláře a nemohla jim nabídnout finanční prostředky jako Vy, ale na druhou stranu si uvědomuji, že byly časy, kdy jsme ty děti lákaly zpátky do Rudoltic, zajišťovali dopravu, abychom ty děti získali do mateřské školky a následně do 1. třídy. Teď ty děti posíláme do Lanškrouna a jakmile se dítě naučí cestovat do Lanškrouna, tak už ho nikdy nazpět nepřitáhneme, to se nikdy nestalo.

Bártlová: Vidíme to každá z jiného pohledu. Já se snažím udělat maximum, udělat více volných míst pro rodiče v Rudolticích. Nemyslím si, že dítě ze Zámečku neumí cestovat, neboť je sídliště blíž k Lanškrounu než k nám, takže neříkejte, že je tak naučíme cestovat. Děti ze Zámečku to mají obecně blíž do Lanškrouna. Nepřipouštím to, co my tu říkáte, že dítě musí vykazovat určité znaky, protože jsem tuto situaci konzultovala s pedagogicko-psychologickou poradnou, konkrétně s tou osobou, která to tam řeší, která mi potvrdila slova paní ředitelky Minářové a pro mě je důležité slovo člověka, který o tom rozhoduje.

pí Kolářová: Na základě vyšetření jednoho dítěte někdo rozhodl, že všechny děti jsou

připravené na to chodit do přípravné třídy.

Bártlová: Ne, mně bylo řečeno, že předpokladem je už jen to, že ty děti bydlí v této lokalitě. Říkám jen to, co mi bylo řečeno. Přejde mi škoda, že v okamžiku, kdy tu máme takový „převis“ dětí, se koukat na prázdná místa v Lanškrouně.

pí Kolářová: Záleží přeci na rodičích dětí, zda se rozhodnou jestli děti pošlou do Lanškrouna nebo k nám. Nemůžeme je k tomu přeci nutit a říkat jim, kde to pro ně bude lepší.

Tejkl: Vy upřednostňujete děti, které máte možnost umístit jinde a zároveň neumožníte vzdělávání těm 3letým.

Havlenová: My jsme rodičům ty informace o přípravné třídě nezatajovali. Jsme jediná školka, která s tou přípravnou třídou spolupracuje.

Bártlová: Já to vidím z širšího pohledu než Vy. Já neustále řeším nájemníky bytů a sociální odbor z Lanškrouna nám sem posílá neustále nové zájemce. Vím o čem mluvím a u těch odborníků jsem si to zjišťovala a pokud tu taková možnost je, tak proč ji nevyužít. Možná kdyby fungovala ta komunikace, jak Vy říkáte, tak byste mi zavolala a řekla mi o té možnosti. Já jsem se totiž o této možnosti dozvěděla až když už bylo po zápise a paní ředitelka Minářová mi říkala, že mně nezavolala dříve, protože Vy konkrétně tu situaci znáte.

Havlenová: Ona tu informaci ode mě neměla a já jsem od ní také žádné informace neměla.

Bártlová: Paní místostarostka byla se mnou u paní Minářové na návštěvě, kde nám vše vysvětlovala.

Havlenová: Spolu s paní Minářovou jsme o této možnosti nejednali.

Bártlová: Paní ředitelko, domluvme se tak, že až bude příště zápis, já s těmi rodiči, kterých by se to případně týkalo, promluvím.

Havlenová: Já bych jen chtěla říci, že přípravné třídy se ruší a příští rok již nebudou fungovat.

pí Skalická (hospodářka školy): Tuto informaci mohu potvrdit, tuto informaci jsem slyšela přímo od paní ředitelky Minářové.

Tejkl: Kolik tedy v nejbližších letech nebudeme schopni přijmout dětí do školky?

Havlenová: To nelze jen tak odhadnout, nikdo vám přece neřekne, kolik dětí přijde atd.

Přítomná pí Jílková předložila zastupitelům další přehled vývoje počtu dětí

Bártlová: Já když jsem naposledy řešila kapacitu školky s Mateřskou školkou v Albrechticích, kde mi sděleno, že oni budou mít problém, školku neuzavřít, tak jsem paní ředitelce oznámila, že bych měla jednu volnou třídu v MŠ v Albrechticích. Paní ředitelka mi oznámila, že ona už příští rok také nebude mít problém, protože spousta dětí odejde od školy a kapacita bude dostačující. Jak to tedy je?

Havlenová: V roce 2013 by mělo jít 20 dětí + 2 odklady tzn. že 22 dětí by mělo jít k zápisu. Kolik jich ale ve skutečnosti k zápisu přijde, kolik dětí bude mít odklad v současnosti, jak říkala pí Kolářová, nejsme schopni říci. Mělo by to tedy být lepší.

Blaschke: Já tu mám před sebou zápis ze zasedání zastupitelstva ze dne 12.7.2012, kterého nebyla paní ředitelka přítomna a tento problém se tu řešil. Cituji:

„Bártlová – Pokud by s tím měly být opravdu problémy, myslím si, že v této situaci, kdy je kapacita školky nedostačující, by vám s tím mohla obec alespoň na chvíli pomoci. Já jsem zajistila v Albrechticích na příští rok jednu třídu mateřské školky. Letos je to opravdu všude plné ale v příštím roce mi paní starostka Albrechtic řekla, že možná budou mít dokonce problémy, aby školku nemuseli zavřít, takže jsem si u nich jednu třídu zamluvila. Naše paní ředitelka mi řekla, že v příštím roce asi mít problém s kapacitou taky nebudeme.

Tejkl – Škoda, že tu dnes paní ředitelka není. Zajímalo by mě, z čeho čerpala, jestli ví kolik je tu letos dvouletých dětí? Když si je jistá, že příští rok problém nebude. Podle mě bude na Zámečku a v obci cca 30 dvouletých dětí, plus těch 20 letos nepřijatých.“

A dále bych se chtěl zeptat paní ředitelky, zda si myslí, že zastupitelstvo je vedení obce?

Havlenová: Myslíte v tom vyjádření, které jsem tu přednesla? To jsem nechtěla uvést konkrétní jméno osoby, který ten článek napsal, proto jsem tam uvedla toto označení.

Blaschke: V tom vyjádření totiž říkáte, že „*bohužel k tomuto cíli v poslední době rozhodně nesměřujeme a to především z důvodu neexistence dlouhodobého strategického plánování ze strany vedení obce*“. Vy jste také v tom vedení, takže ani z Vaší strany nedošlo k ničemu.

Havlenová: Já jsem to navrhovala.

Blaschke: Kde jste to navrhovala?

Havlenová: Navrhovala jsem to při společném jednání.

Blaschke: Já si myslím, že je to Vaše chyba, že tu od Vás nemáme nějaký podklad o tom, co byste si představovala. Jste členka zastupitelstva a myslím, že je tedy i Vaše chyba, že tu neexistuje nějaké dlouhodobé plánování.

Havlenová: Onen zápis také končí tím, že počet dětí klesá a nic se budovat nebude.

Blaschke: Dobře, ale Vy tady dále tvrdíte, že „*vedení obce již v této době počítalo s dokončením výstavby a následným nárůstem obyvatel. Z těchto důvodů zadalo zpracovat projekt na přístavbu k základní škole, ve kterém plánovalo využít státní dotace. Následně na to došlo ke změně ve vedení obce a situace se značně zkomplikovala.*“ Jak netuším, ale pokud jste viděla, že nastanou problémy, tak jste na to jako členka zastupitelstva měla upozornit, a to myslím písemně. Ten jeden e-mail je přece málo, ale na zastupitelstvu se toto nikdo neprojednávalo. Bavili jsme se tu o tom před půl rokem, kdy jste tu bohužel nebyla a bavíme se o tom teď na základě nějakého článku, který se Vás dotknul.

Havlenová: O tomhle projektu jsme se bavili a paní starostka ví, že existuje.

Bártlová: Ano, vím a já bych se chtěla vrátit opět zpět, proto jsem tento bod nechtěla v programu předsunout. Všichni jsme tu dnes slyšeli, co obec řeší. V r. 2008 se totiž situace značně zkomplikovala nejen škole, ale i mně a celé obci, kdy jsme málem vraceli 136 mil. Kč. My neřešíme pouze školu a školku.

Havlenová: Já samozřejmě vím, že jsou nějaké finanční možnosti obce. Já to chápu.

Bártlová: To jsem ráda. Je potřeba se na to dívat ze široka.

Havlenová: Ano, ale nemůže za to přeci jen škola.

Bártlová: To ale přeci nikdo neříká a dovolím si citovat Vás z posledního jednání rady obce, kde jsme jednali o těch prostorách (nad obecním úřadem), Vy jste nakonec připustila, že byste si ty prostory vzali, ale opět pouze jako dočasné řešení. To je vždy Vás dovětek, ale obec nebude, pokud mluvím za sebe, investovat, když má takové problémy, do dočasného řešení.

Havlenová: Ty děti se musí někde stravovat, někam chodit na zahradu. Když tu (v budově obecního úřadu) tedy něco zbudujete, budeme muset budovat i to další. Jestli by nebylo rozumnější udělat něco z toho, co jsem navrhovala.

Bednář: Mně tu především chybí nějaké podkladové materiály. Rád bych viděl nějaký dlouhodobý plán rozvoje školy, kde by byly vidět např. i ty grafy. To by byl myslím podklad, o kterém by mohla rada obce popř. zastupitelstvo obce přemýšlet. Já jsem viděl ten e-mail, který jste si s paní starostkou vyměnily, ale to není žádný koncepční materiál.

Havlenová: Myslíte vytvořit nějaký demografický vývoj?

Bednář: To nemyslím. Zajímalo by mě, co vůbec máte za úmysl se školou a školkou do budoucna dělat?! Může tam být navržena i ta varianta přístavby, jako druhá varianta využití těch prostor v budově obecního úřadu a třetí a čtvrtá varianta ...

Havlenová: My už jsme se na toto téma s obcí bavili, aby o tom alespoň uvažovala. Samozřejmě na základě jejich možností. Já sice mohu říct, jak bych si to představovala, ale stejně musí přijít nějaký projektant.

Bednář: Pokud se má o něčem rozhodovat, musí se dát při tom rozhodování opřít o nějaké materiály.

Havlenová: Já vím, že tu ty děti jsou. Já vím, že nám školka nestačí. Potřebujeme prostory pro družinu. Samozřejmě, když to nepůjde jinak, může družina zůstat v prostorách tříd. Víím, že se buď musí přistavět školka nebo „zvednout“ střecha nebo vymyslet nějaké jiné řešení, ale na to potřebuji odborníka.

Tejkl: Nechci na někoho útočit, ale řekla jste si o toho odborníka, aby ho obec zafinancovala? Udělala jste ten krok dopředu, aby se něco dělo? Slyším pořád jen nějaké útoky a dohady.

Havlenová: Vy jste mi řekli, že jsem to měla vědět už dávno a teď je tedy v zápisu z jednání rady, že to má na starosti spol. VISION. Je to tak?

Bártlová: Ano. Já bych se ráda přidala k tomu, co tu řekl zastupitel Bednář. Přišla jste s nějakým návrhem na zrušení ložnice atd. a já bych opravdu ráda viděla nějakou koncepci. Přijde mi totiž, že kroky ze strany školy jsou zcela nekonceptní. Nedávno jsme renovovali postýlky v mateřské škole. Mám tu faktury ze září 2011, tenkrát to zafinancoval dokonce ze svého p. Dostál, bylo to 18 tis. Kč a obec hradila výměnu sololitu v postýlkách, to je pakatel, ale také došlo k opravě podlah, novým koberecům a linoleu, náklady bezmála 100 tisíc. Jsou to

v podstatě tytéž prostory a Vy po roce přijdete s tím, že tam budete něco bourat a lehátka vlastně už nebudete potřebovat. Chybí tu prostě koncepce.

Havlenová: Já jsem ale nevěděla, že v tom projektu je např. odstranění plynového kotle atd. Jsou věci, o kterých se nebavíme my, Vy ani já.

Bártlová: Paní ředitelko, já kdybych říkala to, co Vy, tak na ten kraj nikdy nepojedu, protože budu stále čekat, až mně zavolají a řeknou, podívejte, je tady tahle možnost. Vy jste ředitelka a od Vás by měla ta aktivita vycházet, takže když vidíte, že se dělá projekt, máte přijít a říct, mohla bych se na to podívat a mohli bychom třeba tohle. Jenže Vy čekáte až Vás někdo osloví, a to je špatně, to si myslím já.

Havlenová: Já si zase myslím, že když se jedná o projekt na školu, mělo by být samozřejmostí mě pozvat.

Bártlová: Dobře, já Vás tedy příště pozvu.

Havlenová: První zmínka o projektu se ke mně dostala až ve chvíli, kdy jsem měla provádět školou p. Hlaváčka, když něco zaměřoval.

Bártlová: Pan Hlaváček dělal projekt a pan Džbáněk počítal energetické úspory. Víme, v jakém stavu ty budovy jsou. Původně jsme chtěli získat dotace na školku i školu, ale podařilo se ji získat pouze na školku. Chceme zase budovat něco dál a dál, ale škola nám také „padá na hlavu.“ Je to pořád o tom jednom a tom samém. Proč budeme budovat něco někde navíc, když máme prostory, které zrenovujeme za statisíce a ušetříme peníze na to, abychom udělali něco, aby Vám pro změnu střecha školy nespadla na hlavu?? To je to, co se Vám tu celou dobu snažím říct. A na hlavu nám tady také padá 34 bytových domů.

Havlenová: Ta lehátka jsme zrenovovali, používáme je a používat je budeme.

Bártlová: Už jste nám řekla, že zrušíte ložnici ...

Havlenová: Ano, pokud by se ložnice zrušila, tak by se ta lehátka přesunula dolů a abychom ušetřili místo, museli bychom zakoupit taková lehátka, která se dají uklidit do skříní a nezaberou žádné místo.

pí Skalická: Já bych chtěla, aby tu paní ředitelka řekla, s jakou možností té úpravy přišla. Myslím, že je to v současné době řešením. Nemuselo by to stát tolik peněz a zvýšit kapacitu alespoň o 8 dětí, abychom to věděli všichni a ne jenom rada obce.

Bártlová: Souhlasím. Jen jsme říkali paní ředitelce, že je škoda, že jsme to nevěděli dřív a mohlo se to např. o prázdninách řešit.

pí Skalická: Teď by to bylo na příští rok. I když tomu, co paní ředitelka navrhla, neříkáte projekt, projekt to v podstatě je. Bylo by dobré, aby to tu řekla, bude to v zápisu ze zasedání a všichni budou vědět, že paní ředitelka něco pro tu školku udělala.

Bártlová: To je pravda, rada už dokonce rozhodla, aby to řešení bylo prověřeno, zda je stavebně a technicky možné.

Havlenová: Dozvěděla jsem se, že v budově mateřské školy již nebude plynový kotel a uvolní se tak jedna poměrně velká místnost. Probouráním příčky by pak mohlo dojít k rozšíření prostor školky. Navíc by se ještě zrušilo takové zázemí pro paní učitelky, kde dříve bývala kancelář. Odborník by pak musel posoudit, zda by bylo možné zbudovat toalety pro tolik dětí. Mohlo by pak dojít k navýšení kapacity na 27 a 25 dětí, tedy za předpokladu, že by tomu odpovídaly i m². Zběžně jsem to měřila a mělo by to vyjít. Uvažovalo se i o zrušení prostoru, kde děti spí. Potom bychom už museli počítat se 4 m² namísto 3 m² na jedno dítě. To už ale bude muset posoudit odborník, která příčka by se dala posunout a která ne a také zda by tam bylo možné vybudovat tolik záchodků kolik je potřeba tzn. 1 záchodek na 5 dětí. Musí se také dodržet určitý počet m², které má mít dítě např. v šatně apod. Rada obce přislíbila, že se tento návrh řešení prověří, zda je technicky možné.

Tejkl: Kolik nových míst by tak vzniklo?

Havlenová: To se těžko odhaduje, protože naše výpočty jsou pouze orientační.

Tejkl: Alespoň pro představu.

Havlenová: Pokud by se zrušila i ta ložnice mohlo by se jednat až o 20 míst.

Tejkl: To by tedy znamenalo současný počet míst plus 20 dalších.

Havlenová: Ano, ale to je opravdu jenom odhad.

pí Skalická: Například v jídelně je také několik místností, které jsou nevyužívané. Bylo by dobré, kdybyste si to prošli a třeba by vás napadlo ještě něco jiného. V jiných školkách jedí přímo ve třídách, nemají zvláštní jídelnu jako je to tady. Myslím, že není na pořadu dne řešit a

přemýšlet, zda dávat děti z Rudoltic do Lanškrouna nebo do Albrechtic.

Tejkl: Jaká by to byla přibližně investice?

Havlenová: To zatím nemůžeme odhadnout.

pí Skalická: S paní ředitelkou jsme se o tom nebavily. Hovořily jsme spolu pouze o těch příčkách. Já jsem měla i jinou představu o tom, co by se dalo změnit. Já mám představu, paní ředitelka má jinou představu a vy byste měli třeba také jinou.

Tejkl: Já jsem si to tu zhruba zkalkuloval a myslím, že bychom se dostali na částku kolem 1 mil. Kč.

Bártlová: Já bych vám tu jen dala na vědomí, že kraj má program Podpora obnovy a rozvoje venkova pro obce do 3000 obyvatel v oblasti „Podpory zapojení dětí a mládeže do komunitního života v obci“, kdy lze získat dotaci až 70 % způsobilých nákladů, tj. až 400 000 Kč u předpokládaných investic v rozpětí 50 až 550 tisíc Kč. Toho by se dalo využít na ty prostory nahoře (v budově obecního úřadu). K tomu by se mohly ale vyjádřit především zastupitelky, které se byly podívat v obdobném zařízení jako je „Budulínek“ a jak to funguje jinde. Oni to tím opravdu doplňují a funguje to.

Dotaz: Teď se tu řešilo, že existuje takové řešení, aby vše bylo na jednom místě a Vy tu začnete opět mluvit o „Budulínkovi“, který to teď na chvíli zachránil. Nevím, kolik je tam dělí, ale někteří si to nemohou finančně dovolit. Navíc je tu teď tedy řešení, které by mohlo být i ekonomicky výhodnější než přístavba.

Tejkl: Přístavění nové budovy je nereálné. Jednalo by se o několika milionovou investici.

Dotaz: Je přeci škoda těch prostor nevyužít. Vy se tu o něčem bavíte, ale na druhou stranu nechcete nic slyšet.

Bártlová: To přece není pravda. Projednávali jsme tento návrh na radě. Ten dovětek jsem tu řekla proto, že jsem Vám chtěla ukázat, jaké možnosti jsou jinde. Tento návrh je prověřovaný, existuje o tom zápis z jednání rady obce, kde je to dáno úkolem spol. VISION, ho prověřit.

Dotaz: Pokud byste investovali do rekonstrukce toho vršku (prostory v budově obecního úřadu), když by to šlo ve školce, tak mi to přijde „postavené na hlavu.“

Tejkl: Ta myšlenka je dobrá a teď se prověřuje, zda je to vůbec možné. Nechme ale „Budulínka Budulínkem“, ten užívá jen malé prostory tady v budově.

Dotaz: Fungovat přeci může školka i „Budulínek“.

Bártlová: Jak říkám, jedná se o doplněk školky.

Tejkl: Opakuji, že „Budulínek“ užívá ten jeden byt nalevo (nad ordinací praktického lékaře). My tu mluvíme o velkých prostorech po bývalých bytech (nad kancelářemi obecního úřadu a vývařovnou). „Budulínek“ může na tom místě, kde funguje teď ještě třeba 20 let. U těch ostatních prostor by stačilo pouze vyměnit okna, udělat omítky, položit koberce, vymalovat a udělat „sociálky“ a dostali bychom se na částku max. 500 tis. Kč. Stavebně by to bylo možné realizovat v příštím roce. Dle mého názoru chůze 200 m do školní jídelny není až tak tragické. Není standardem, že vše je v jednom komplexu. To je taková vaše idea, i když mně by se to také samozřejmě líbilo, ale pokud ten Váš návrh nebude stavebně možný, nebudeme moci přistavět další poschodí. Budete si muset „stoupnout na zem“ a říci, že pokud s tím problémem chceme něco dělat, budeme muset jít sem (prostory v budově obecního úřadu) a neříkat dalších pět let, že jste chtěli přistavět.

Dotaz: A co se bude dělat se střechem na školce?

Tejkl: Co vím, nebude se dělat nová střecha. Bude se izolovat a vymění se krytina.

Dotaz: Vzniknou tam přece půdní prostory, které by se daly využít?

Tejkl: Pokud bychom teď, když je dotace schválená, upravili projekt, o tu dotaci bychom přišli a školku už neopravili. Reálná je ta možnost, kterou tu uvedla paní ředitelka, a to upravit stávající budovy školky zevnitř.

Starostka informovala během diskuse zastupitele o **nověle školského zákona ohledně bezúplatného vzdělávání v posledním ročníku MŠ (§ 123 odst. 2 školského zákona) – viz diskuze.**

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje společný postup ve věci návrhu ředitelky ZŠ a MŠ Rudoltice ohledně rozšíření kapacity mateřské školky (úprava vnitřních prostor).

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

12) Osadní výbor

Starostka obce informuje zastupitelstvo obce o tom, že člen osadního výboru p. Jiří Vondráček oznámil dne 28.11.2012, že ke dni 30.11.2012 odstupuje z funkce člena osadního výboru. Tímto se v osadním výboru uvolnilo 1 místo. Ještě před tím, než vyzve předsedu osadního výboru k návrhu nového člena, dává starostka tuto možnost všem zastupitelům.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí oznámení p. Jiřího Vondráčka, bytem Rudoltice XXX, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je odstoupení z funkce člena osadního výboru ke dni 30.11.2012.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

Zastupitelka Stránská v 22.55 hod. odchází.

13) Majetkové vypořádání MK - směna a dar nemovitostí v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce návrh směnné a darovací smlouvy mezi obcí Rudoltice a manžely M., H. a B. Jde o majetkoprávní vypořádání komunikace vedoucí kolem domů těchto občanů směrem k nádraží ČD.

Starostka osvětluje složité majetkoprávní vypořádání několika pozemkových parcel. K vypořádání pozemků byl zpracován GP č. 1029-304/2011, v rámci kterého vznikly p.p.č. 3205/4, 2121/7, 2167/6, 2167/5 a 3206/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

V rámci této smlouvy dochází k následujícímu vypořádání:

- a) Nově vzniklý **p.p.č. 3205/4** o výměře 85 m² ve vlastnictví obce **se směňuje za** nově vzniklý **p.p.č. 2121/7** o výměře 24 m² ve vlastnictví manželů M. a **za 1/3** spoluvlastnického podílu manželů M. na nově vzniklém **p.p.č. 3206/4** (který je v podílovém spoluvlastnictví manželů M., B. a H.) - SMĚNNÁ SMLOUVA.
- b) Nově vzniklý **p.p.č. 2167/6** o výměře 2 m² ve vlastnictví manželů H. darují manželé H. obci – DAROVACÍ SMLOUVA.
- c) Spoluvlastnický podíl **1/3** na nově vzniklém **p.p.č. 3206/4** (který je v podílovém spoluvlastnictví manželů M., B. a H.) darují manželé H. obci – DAROVACÍ SMLOUVA.
- d) Nově vzniklý **p.p.č. 2167/5** o výměře 3 m² darují manželé B. obci
- e) Spoluvlastnický podíl **1/3** podílu na nově vzniklém **p.p.č. 3206/4** (který je v podílovém spoluvlastnictví manželů M. B. a H.) darují manželé B. obci – DAROVACÍ SMLOUVA.

Výsledkem majetkoprávního vypořádání bude:

- a) Výlučným vlastníkem pozemků parcelní čísla 2121/7, 2167/6, 2167/5 a 3206/4 se stává obec.
b) Výlučným vlastníkem (SJM) pozemku parc.č. 3205/4 se stávají manželé M.,

Směnná smlouva se uzavírá bez finančního vyrovnání, když zájem obce je veřejný zájem ve smyslu zákona o obcích (úprava vlastnických vztahů pod stavbou komunikace). Rovněž tak náklady spojené s uzavřením všech smluv hradí obec ze stejného důvodu.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh směnné smlouvy a darovacích smluv mezi obcí Rudoltice a manžely Ing. L.M. a Ing. Z.M., oba trvale bytem Rudoltice XXX, manžely Ing. M.H. a I.H., oba trvale bytem XXX, Ústí nad Orlicí, a manžely Z.B. a E.B., oba trvale bytem Rudoltice XXX, jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení a jejichž předmětem je směna bez finančního vyrovnání a dary pozemkových parcel v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna uvedených v čl. I této smlouvy, a rozhodla její uzavření **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

14) Prodej p.p.č. 4293/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce k projednání návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu na p.p.č. 4293/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna. Jedná se o parcelu, na kterou zasahuje ochranné pásmo silnice I. třídy. S touto skutečností je kupující obeznámen, tato informace se objevuje i v čl. IV smlouvy.

Parcela má výměru 2 316 m² a kupní cena činí 393 340 Kč. Starostka předkládá výřez katastrální mapy. Příjem z prodeje je již předmětem rozpočtu na rok 2013.

Kupující je přítomen mezi veřejností na tomto zasedání, neboť žádá o výjimku ve lhůtě splatnosti kupní ceny, která je v návrhu už tak prodloužena na 90 dní, ovšem tento termín zřejmě nebude stačit...

Kupující p. M. žádá zastupitele o výjimku ve lhůtě splatnosti kupní ceny, žádá o prodloužení na 180 dní. Vysvětluje důvody své žádosti (poskytnutí hypotéky).

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva a p. M.M., bytem Albrechtice XXX jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/4 o výměře 2 316 m² v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 393 340 Kč s lhůtou splatnosti 180 dnů ode dne podpisu této smlouvy, a rozhodla její uzavření **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

15) Prodej p.p.č. 2462/2 a 2462/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka obce dále předkládá znalecký posudek a návrh kupní smlouvy na koupi pozemků p.č. 2462/2 (41 m²) a 2462/3 (45 m²) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna. Jedná se o pozemky, o které projevil zájem Mgr. M.V., neboť se nacházejí v bezprostřední blízkosti nemovitostí v jeho vlastnictví, dlouhodobě se o ně stará a udržuje je na vlastní náklady.

K účelům prodeje byl zpracován znalecký posudek ing. Miloslavem Ženkou, znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí, který stanovil cenu obvyklou za obě nemovitosti v celkové výši 4 260 Kč.

Kupující si zakoupil zpracovaný posudek, s návrhem kupní smlouvy byl obeznámen a souhlasí s ním.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitosti mezi obcí Rudoltice jako prodávající a Mgr. M.V., trvale bytem Rudoltice XXX, jako kupujícím, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 2462/2 o výměře 41 m² a p.p.č. 2462/3 o výměře 45 m² v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 4 260 Kč stanovenou znaleckým posudkem ing. Miloslava Ženky, znalce z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí č. 4132-152/12, a rozhodla její uzavření **schválit**.*

Náklady spojené s prodejem, tj. zpracováním znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé hradí kupující.

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

16) Prodej části p.p.č. 3088/22 a 3451/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starostka obce předkládá zastupitelům k projednání návrh kupní smlouvy na p.p.č. 3088/22 o výměře 84 m², která vznikla vydělením z původní p.p.č. 3088/22 a 3451/4 na základě GP č. 1056-322/2012. Kupní cena – cena obvyklá byla stanovena znaleckým posudkem.

Pan J. si zakoupil znalecký posudek, s návrhem kupní smlouvy byl obeznámen a souhlasí s ním. Náklady na geodetické zaměření činí částku 5 229 Kč (viz faktura).

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitosti mezi obcí Rudoltice jako prodávající a S.J., trvale bytem Lanškroun XXX, jako kupujícím, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 3088/22 o výměře 84 m² v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, vydělené GP č. 1056-322/2012 z p.p.č. 3088/22 a 3451/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, který je přílohou této smlouvy, za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 5 040 Kč stanovenou znaleckým posudkem ing. Miloslava Ženky, znalce z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí č. 4148-168/12, a rozhodla její uzavření **schválit**.*

Náklady spojené s prodejem, tj. geodetickým zaměřením a zpracováním znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé hradí kupující.

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

17) Různé

- **Změna koeficientu u daně z nemovitosti od 1.1.2013**

Upozorňujeme vlastníky nemovitostí v obci Rudoltice na skutečnost, že od 1.1.2013 dojde ke zvýšení koeficientu pro výpočet daně z nemovitostí z původní hodnoty 1,0 na hodnotu 1,4. Podle § 6 odst. 4 písm. a) a § 11 odst. 3 písm. a) zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů, je výše tohoto koeficientu pro obec určena podle počtu obyvatel z posledního sčítání lidu. **Počet obyvatel v obci Rudoltice podle výsledků Sčítání lidu, bytů a domů 2011 činí 1729 lidí**, což dle výše uvedených ustanovení zákona o dani z nemovitostí odpovídá hodnotě koeficientu ve výši 1,4 (rozmezí 1000 – 6000 obyvatel). Zvýšení koeficientu a tedy i zvýšení daně z nemovitostí se od 1.1.2013 dotkne vlastníků obytných domů, bytů nebo pozemků s rozestavěnou stavbou, u nichž se základní sazba daně z nemovitostí násobí právě tímto koeficientem. V případě změny koeficientu není poplatník daně povinen podávat přiznání k dani z nemovitostí, finanční úřad daň vyměří podle poslední známé daně, kterou přepočítá podle nového koeficientu ve smyslu § 13a odst. 2 písm. c) zákona o dani z nemovitostí.

- **Povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových – BD v obci**

Dne 21.11.2012 vydal Městský úřad v Lanškrouně, odbor ŽP povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových za účelem likvidace odpadních vod z BD v obci s platností do 31.12.2022.

- **Územní plán Rudoltice**

V listopadu 2012 byl projektantem zpracován upravený návrh po vyjádření všech dotčených orgánů. Řešily se námitky, které k návrhu ÚP vnesl KÚ PK – ŽP (**lesy – aquapark, golfové hřiště, překladiště**), KHS Pardubice i MěÚ Lanškroun – památková péče.. Do konce ledna 2013 obec požádá opětovně o dotaci, tentokrát na čistopis návrhu ÚP dle podmínek vyhlášených usnesením Rady PK ze dne 20.9.2012.

Od 1.1.2013 začne platit velká novela SZ a zatím nejsou žádné přesné informace, jak budou navazovat jednotlivé etapy pořizování na nový SZ. Metodika se teprve připravuje. Toto se týká ÚP Rudoltice, protože dle novely SZ se již nebude posílat zpráva na kraj, která nás dle současně platného SZ čeká. Dokončení ÚP by mělo proběhnout dle sdělení MěÚ v r. 2013.

- **STUDIE odvodnění prostoru při silnici I/43 + křižovatka MK ÚK**

Předána obci dne 5.12.2012.

18) Diskuse

V diskuzi nebyly vzneseny žádné dotazy.

Skončeno v 23.20 hod.

Zapsala: Michaela Zvárová

Lenka Bártlová
starostka obce

Ověřili:
Ing. Jan Tejkl
Michal Řeháček

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/06/12/12

- 1) Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu Ing. Jana Tejkla a Michala Řeháčka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.
- 2) Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:
 - 1) Zahájení
 - 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
 - 3) Schválení programu
 - 4) Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2012
 - 5) Výsledek šetření trestních oznámení podaných občanským sdružením „Obce bez korupce“
 - 6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
 - 7) Cyklostezka Lanškroun – Rudoltice
 - 8) Odborný posudek stávajícího stavu BD v obytné zóně Zámeček
 - 9) Rozpočet obce Rudoltice na rok 2013
 - 10) Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku (obec – ZŠ a MŠ)
 - 11) Vztahy a spolupráce mezi zřizovatelem a školou
 - 12) Osadní výbor pro lokalitu Zámeček
 - 13) Majetkové vypořádání MK - směna a dar nemovitostí v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 14) Prodej p.p.č. 4293/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 15) Prodej p.p.č. 2462/2 a 2462/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 16) Prodej části p.p.č. 3088/22 a 3451/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
 - 17) Různé
 - 18) Diskuse
- 3) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2012, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, v rámci kterého bylo přezkoumáno období od 1.1.2012 do 23.10.2012 a jehož závěr zní tak, že při dílčím přezkoumání hospodaření obce Rudoltice nebyly zjištěny chyby a nedostatky.
- 4) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** sdělení Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Hradec Králové ze dne 13.6.2012, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je vyrozumění oznamovatele občanského sdružení OBCE BEZ KORUPCE, že **dne 8.6.2012 byla odložena věc týkající se trestních oznámení podaných občanským sdružením OBCE BEZ KORUPCE dne 13.10.2011 na starostku obce Lenku Bártlovou a dne 5.1.2012 na starostku obce Lenku Bártlovou, místostarostku obce Eriku Kohoutovou, Daniela Žáčka a jednatele společnosti VISION Rudoltice s.r.o. p. Ivu Stránskou a Libora Dostála.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** stanovisko starostky obce (příp. dalších osob) k celé této záležitosti.
- 5) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a rozhodlo Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 1/2012 **schválit.**

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 1/2012, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po dobu 15 dnů.

Termín realizace: 10.12.2012
Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce
- 6) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informace o vývoji stavby cyklostezky Lanškroun – Rudoltice, předběžný propočet nákladů spojených s výstavbou cyklostezky včetně sanace svahu na p.p.č. 4293/9 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna i o postupu investora

DSO Lanškrounsko v problematice sesuvu půdy na p.p.č. 4293/9 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

7) Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí posudek stávajícího stavu bytových domů „obytná zóna Zámeček – Rudoltice“ ze dne 26.9.2012 zpracovaný Ing. Miroslavem Stránským, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby se sídlem Ústí nad Orlicí, Sokolská 230, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a konstatuje, že v rámci rozpočtu bude vzniklou situaci postupně řešit.

8) Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** rozpočet obce Rudoltice pro rok 2013 takto:

celkové příjmy rozpočtu ve výši	23 620 tis. Kč
celkové výdaje rozpočtu ve výši	20 570 tis. Kč
financování ve výši	3 050 tis. Kč

Zastupitelstvo obce Rudoltice **stanovuje**, že ve výdajové stránce rozpočtu nesmí být překročen jím stanovený objem provozních a investičních výdajů dle jednotlivých paragrafů schváleného rozpočtu roku 2013. V rámci paragrafů se změna v jednotlivých položkách výdajů povoluje.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí neinvestičního příspěvku dle návrhu rozpočtu na rok 2013 **příspěvkové organizaci ZŠ a MŠ Rudoltice ve výši 1 070 tis. Kč**. Z toho 602 tis. Kč může být použito pouze na nákup energií (elektrina, plyn, voda). Poskytnutý příspěvek podléhá finančnímu vypořádání za rok 2013.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí neinvestičního příspěvku dle návrhu rozpočtu na rok 2013 **TJ Sokol Rudoltice ve výši 80 tis. Kč**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** Návrh na vybudování víceúčelového sportovního areálu podaného TJ Sokol Rudoltice a pro jeho nekonkrétnost jej vrací zpět předkladateli.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** dle svých kompetencí vyhrazených zákonem o obcích poskytnutí neinvestičního příspěvku dle návrhu rozpočtu na rok 2013 **PS Vodní sporty Pionýr Ústí nad Orlicí ve výši 20 tis. Kč**.

9) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh smlouvy o bezúplatném převodu movitého majetku mezi obcí Rudoltice jako převodcem a ZŠ a MŠ Rudoltice jako nabyvatelem, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je bezúplatný převod movitých věcí uvedených v příloze č. 1 do vlastnictví nabyvatele, a rozhodla její uzavření **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

10) Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** společný postup ve věci návrhu ředitelky ZŠ a MŠ Rudoltice ohledně rozšíření kapacity mateřské školky (úprava vnitřních prostor).

11) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** oznámení p. Jiřího Vondráčka, bytem Rudoltice XXX, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je odstoupení z funkce člena osadního výboru ke dni 30.11.2012.

12) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh směnné smlouvy a darovacích smluv mezi obcí Rudoltice a manžely Ing. L.M. a Ing. Z.M., oba trvale bytem Rudoltice XXX, manžely Ing. M.H. a I.H., oba trvale bytem XXX Ústí nad Orlicí, a manžely Z.B. a E.B., oba trvale bytem Rudoltice XXX, jež jsou nedílnou součástí tohoto usnesení a jejichž předmětem je směna bez finančního vyrovnání a dary pozemkových parcel v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna uvedených v čl. I této smlouvy, a rozhodla její uzavření **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

13) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva a p. M.M., bytem Albrechtice XXX jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/4 o výměře 2 316 m² v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši

393 340 Kč s lhůtou splatnosti 180 dnů ode dne podpisu této smlouvy, a rozhodla její uzavření **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

- 14) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitosti mezi obcí Rudoltice jako prodávající a Mgr. M.V., trvale bytem Rudoltice XXX, jako kupujícím, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 2462/2 o výměře 41 m² a p.p.č. 2462/3 o výměře 45 m² v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 4 260 Kč stanovenou znaleckým posudkem ing. Miloslava Ženky, znalce z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí č. 4132-152/12, a rozhodla její uzavření **schválit**.

Náklady spojené s prodejem, tj. zpracováním znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé hradí kupující.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

- 15) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitosti mezi obcí Rudoltice jako prodávající a S.J., trvale bytem Lanškroun XXX, jako kupujícím, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 3088/22 o výměře 84 m² v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, vydělené GP č. 1056-322/2012 z p.p.č. 3088/22 a 3451/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, který je přílohou této smlouvy, za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 5 040 Kč stanovenou znaleckým posudkem ing. Miloslava Ženky, znalce z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí č. 4148-168/12, a rozhodla její uzavření **schválit**.

Náklady spojené s prodejem, tj. geodetickým zaměřením a zpracováním znaleckého posudku na stanovení ceny obvyklé hradí kupující.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** starostku obce k podpisu této smlouvy.

Lenka Bártlová, starostka obce

Erika Kohoutová, místostarostka obce

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2012

zastupitelé	leden			únor			březen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	10	0	0						
Kohoutová Erika	10	0	0						
ing. Jan Tejkl	10	0	0						
Žáček Daniel	10	0	0						
Helena Filípková	10	0	0						
Mgr. Richard Bednář	9	1	0						
Mgr. Michal Blaschke	1	0	0						
Jiří Just	10	0	0						
Stránská Iva	0	0	0						
Mgr. Lenka Havlenová	10	0	0						
Miloslav Šrámek	9	0	1						
Jaroslav Suchý	8	0	2						
Mgr. Ivo Kolomý	8	0	2						
Michal Řeháček	9	0	1						
Roman Beneš	10	0	0						

zastupitelé	duben			květen			červen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	18	0	0						
Kohoutová Erika	18	0	0						
ing. Jan Tejkl	18	0	0						
Žáček Daniel	18	0	0						
Helena Filípková	18	0	0						
Mgr. Richard Bednář	18	0	0						
Mgr. Michal Blaschke	0	0	0						
Jiří Just	18	0	0						
Stránská Iva	18	0	0						
Mgr. Lenka Havlenová	14	0	4						
Miloslav Šrámek	0	0	0						
Jaroslav Suchý	0	0	0						
Mgr. Ivo Kolomý	0	0	0						
Michal Řeháček	0	0	0						
Roman Beneš	0	0	0						

zastupitelé	červenec			srpen			září		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	18	0	0				14	0	0
Kohoutová Erika	18	0	0				14	0	0
ing. Jan Tejkl	18	0	0				13	0	1
Žáček Daniel	18	0	0				14	0	0
Helena Filípková	18	0	0				14	0	0
Mgr. Richard Bednář	17	0	1				14	0	0
Mgr. Michal Blaschke	18	0	0				0	0	0
Jiří Just	18	0	0				14	0	0
Stránská Iva	0	0	0				14	0	0
Mgr. Lenka Havlenová	0	0	0				0	0	0
Miloslav Šrámek	0	0	0				0	0	0
Jaroslav Suchý	17	0	1				0	0	0
Mgr. Ivo Kolomý	0	0	0				0	0	0
Michal Řeháček	0	0	0				0	0	0
Roman Beneš	0	0	0				10	0	4

zastupitelé	říjen			listopad			prosinec		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka							19	0	1
Kohoutová Erika							19	0	1
ing. Jan Tejkl							20	0	0
Žáček Daniel							19	0	1
Helena Filípková							18	0	2
Mgr. Richard Bednář							17	1	2
Mgr. Michal Blaschke							18	0	2
Just Jiří							18	1	1
Stránská Iva							14	1	1
Mgr. Lenka Havlenová							16	1	3
Miloslav Šrámek							0	0	0
Jaroslav Suchý							0	0	0
Mgr. Ivo Kolomý							0	0	0
Michal Řeháček							16	1	3
Roman Beneš							0	0	0

zastupitelé	CELKEM ROK 2012		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	79	0	1
Kohoutová Erika	79	0	1
ing. Jan Tejkl	79	0	1
Žáček Daniel	79	0	1
Helena Filípková	78	0	2
Mgr. Richard Bednář	75	2	3
Mgr. Michal Blaschke	37	0	2
Just Jiří	78	1	1
Stránská Iva	46	1	1
Mgr. Lenka Havlenová	40	1	7
Miloslav Šrámek	9	0	1
Jaroslav Suchý	25	0	3
Mgr. Ivo Kolomý	8	0	2
Michal Řeháček	25	1	4
Roman Beneš	20	0	4

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka	
Mgr. Bednář Richard	
Beneš Roman	omluven
Mgr. Blaschke Michal	
Filípková Helena	
Mgr. Havlenová Lenka	
Just Jiří	
Kohoutová Erika	
Mgr. Kolomý Ivo	
Řeháček Michal	
Stránská Iva	
Suchý Jaroslav	omluven
Šrámek Miloslav	
ing. Tejkl Jan	
Žáček Daniel	