

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 16. června 2015 od 19.00 hod.

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX) jsou pro občany k nahlédnutí
v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.*

Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy – dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.

Program:

- 1) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Zvýšení odměny starosty, zastupitelů, předsedů a členů výboru a komisí
- 4) Neinvestiční účelový transfer organizaci T.J. Sokol Rudoltice
- 5) Závěrečný účet obce Rudoltice a účetní závěrka za r. 2014
- 6) MAS Lanškrounsko – finanční příspěvek na zajištění provozu v r. 2015
- 7) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 2/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice
- 8) Obecně závazná vyhláška č. 3/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
- 9) ZŠ a MŠ Rudoltice – výjimka z počtu žáků
- 10) Prodej části p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 11) Prodej p.p.č. 4293/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Prodej p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 13) Prodej p.p.č. 4293/25 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 14) Prodej p.p.č. 4245/45 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Různé
- 17) Diskuse

Zahájení zasedání zastupitelstva

Starosta přivítal přítomné zastupitele a váženou veřejnost. Konstatoval, že informace o konání zasedání vč. návrhu programu byla na fyzické úřední desce zveřejněna po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce a zasedání tak bylo **řádně svoláno**.

Dále konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno 13 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné**.

Zastupitelé Sýkorová a Tejkl jsou omluveni.

Mimo prezenční listinu byla přítomna veřejnost.

Starosta oznámil pořizení audiozáznamu pro účely vyhotovení zápisu.

Pořizení soukromého audiozáznamu oznámila také zastupitelka Bártlová.

1) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starosta obce navrhuje zapisovatelem slečnu Michaela Zvárovou a ověřovateli pana Daniela Žáčka a pana Miloslava Šrámka.

Zastupitelka Bártlová navrhuje ověřovatelem paní Eriku Kohoutovou namísto pana Daniela Žáčka, který byl ověřovatelem předchozího zápisu.

Návrh usnesení č. ZO/1/16/6/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu pana Miroslava Šrámka a paní Eriku Kohoutovou a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

PRO: 13
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

2) Schválení programu

Starosta obce navrhl zveřejněný program doplnit o další body:

- Prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Prodej p.p.č. 1592/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Sleva ceny p.p.č. 4138/5 k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Prodej p.p.č. 4245/42 k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- Proplacení pohledávky dědictví po RNDr. O. a R. K.

Starosta obce dále navrhl, aby byl bod Proplacení pohledávky dědictví po RNDr. O. a R. K. zařazen na začátek programu.

Zastupitelka Bártlová požádala o doplnění dalších bodů do programu:

- Žádost o finanční příspěvek na CD a zpěvník dětských písní
- Interpelace členů zastupitelstva

Starosta obce navrhl projednat bod Žádost o finanční příspěvek na CD a zpěvník dětských písní v rámci bodu Diskuze a současně jej projednat na nejbližším zasedání rady obce. S tímto návrhem zastupitelka Bártlová nesouhlasila. Žádala o projednání žádosti zastupitelstvem obce, jelikož návrhem je příspěvek v částce vyšší než 20 tis. Kč a dle zákona o obcích je to v pravomoci zastupitelstva obce.

Návrh usnesení č. ZO/2A/16/6/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva

- 1) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Proplacení pohledávky dědictví RNDr. O. a R. K.
- 4) Zvýšení odměny starosty, zastupitelů, předsedů a členů výborů a komisí
- 5) Neinvestiční účelový transfer organizaci T. J. Sokol Rudoltice
- 6) Závěrečný účet obce Rudoltice a účetní závěrka za rok 2014
- 7) MAS Lanškrounsko – finanční příspěvek na zajištění provozu v r. 2015
- 8) Obecně závazná vyhláška č. 2/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice
- 9) Obecně závazná vyhláška č. 3/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
- 10) ZŠ a MŠ Rudoltice - výjimka z počtu žáků
- 11) Prodej části p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Prodej p.p.č. 4293/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 13) Prodej p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

- 14) Prodej p.p.č. 4293/25 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Prodej p.p.č. 4245/45 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Nabídka zpětného odkupu p.p.č.4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 17) Prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 18) Prodej p.p.č.1592/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 19) Sleva ceny p.p.č. 4138/5 k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 20) Prodej p.p.č. 4245/42 k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 21) Žádost o finanční příspěvek na CD a zpěvník dětských písní
- 22) Interpelace členů zastupitelstva
- 23) Různé
- 24) Diskuse

PRO: 5 (Kohoutová, Bártlová, Pokorná,
Žáček, Vymetálek)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 8

Návrh usnesení nebyl schválen.

Návrh usnesení č. ZO/2B/16/6/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva

- 1) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Proplacení pohledávky dědictví RNDr. O. a R. K.
- 4) Zvýšení odměny starosty, zastupitelů, předsedů a členů výborů a komisí
- 5) Neinvestiční účelový transfer organizaci T. J. Sokol Rudoltice
- 6) Závěrečný účet obce Rudoltice a účetní závěrka za rok 2014
- 7) MAS Lanškrounsko – finanční příspěvek na zajištění provozu v r. 2015
- 8) Obecně závazná vyhláška č. 2/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice
- 9) Obecně závazná vyhláška č. 3/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
- 10) ZŠ a MŠ Rudoltice - výjimka z počtu žáků
- 11) Prodej části p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Prodej p.p.č. 4293/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 13) Prodej p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 14) Prodej p.p.č. 4293/25 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Prodej p.p.č. 4245/45 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Nabídka zpětného odkupu p.p.č.4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 17) Prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 18) Prodej p.p.č.1592/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 19) Sleva ceny p.p.č.4238/5 k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 20) Prodej p.p.č.4245/42 k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 21) Interpelace členů zastupitelstva
- 22) Různé
- 23) Diskuse

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 1 (Bártlová)

ZDRŽEL SE: 3 (Kohoutová, Pokorná,
Vymetálek)

Návrh usnesení byl schválen.

3) Proplacení pohledávky dědictví RNDr. O. a R. K.

Místostarostka obce v krátkosti seznámila přítomné s podstatnými skutečnostmi daného bodu. Paní G. K., vdova po zemřelém R. K., žádá obec o vyplacení poloviny z částky 710 tis. Kč tj. o 355 tis. Kč, kterou pan O. K. a R. K. uložili společně do společnosti Konzum, obchodního družstva v Ústí nad Orlicí, o čemž s nimi byla sepsána smlouva o půjčce. V této smlouvě je jako první věřitel uveden pan O. K. a jako druhý věřitel pan R. K. s tím, že buď jeden nebo druhý může požádat o vyplacení částky, která tam byla vložena. O vyplacení celé částky tj. 710 tis. Kč požádal pan O. K. a celou tuto částku poukázal jako vklad na spoření na obec. Obec poskytovala i jiným občanům možnost uložit si u ní své peníze a nějakým způsobem je úročit. Obec s těmito penězi mohla nějakým způsobem manipulovat. Pan O. K. vložil do obce i další peníze z jiných kont a má zde tak uloženo cca 2 mil. Kč. O vyplacení těchto peněz požádal během svého života celkem asi 3x. Peníze mu však byly pozastaveny minulým vedením proto, že na něj bylo podáno trestní oznámení na bezdůvodné obohacování. Faktem je, že ještě než zemřel, proběhlo u Okresního soudu ve Svitavách soudní jednání a byl nepravomocně zbaven viny. Následně proběhlo jednání na krajském soudu a proces byl vrácen zpět k opětovnému projednání. Pan O. K. však mezitím zemřel a proces tak byl ukončen a odložen. Než došlo k opětovnému projednání, pan O. K. opětovně žádal o vyplacení zmiňovaných 2 mil. Kč. Dle názoru místostarostky obce chybovalo minulé vedení, když peníze panu K. nevyplatilo. Jednalo se o jeho soukromé prostředky a měly mu být již dávno vyplaceny, nyní přibývají úroky a obec tak bude muset zaplatit o min. 500 tis. Kč více. Peníze na obec převedl pan O. K. a byl jediným vkladatelem. Dle názoru vedení obce nejsou zastupitelé soudci a nemohou rozhodovat o tom, zda polovina peněz patří panu O. K. nebo panu R. K.. Jedná se o finance, které patří rodině K. Peníze do obce vložil pan O. K. a proto by měly být řešeny v rámci jeho dědického řízení a vyplaceny poměrnou částí všem jeho dědicům. Pokud by se tento návrh některé ze stran nelíbil, měl by v této věci rozhodnout soud. Místostarostka Kobzová opakovaně uvedla, že zastupitelům rozhodnutí v této věci nepřísluší. Vedení obce navrhuje, aby byl na dnešním zasedání schválen návrh dohody o narovnání, kterou připravil Mgr. Urban, právní zástupce obce. V návrhu je popsán celý problém. Pokud by některý z dědiců s návrhem nesouhlasil, musela by obec sepsat dohody s jednotlivými dědici. Dědic, který by s návrhem nesouhlasil, by pak musel situaci řešit pravděpodobně soudní cestou.

Starosta obce požádal o krátké vyjádření také právního zástupce obce, Mgr. Urbana. Ten k dané věci podotknul, že daná problematika je velmi široká a nelze ji snad v nějaké zkrácené podobě prezentovat. Dále uvedl, že pan dr. K. vkládal v průběhu několika let (od r. 1997) vlastní prostředky na účet obce. Naspořil částku, která v současnosti činí něco přes 2 mil. Kč. Minulé vedení obce uznalo pohledávku, nicméně odmítlo úročení a rozhodlo o tom, že prostředky zadrží do doby, než budou skončena řízení po dr. K. Mgr. Urban se domníval, že šlo především o náhradu škody za podpojištěný. Řízení byla ukončena, žádná vina resp. odpovědnost za škodu na straně dr. K. nebyla ze strany soudu deklarována. Otázka pohledávky je tedy v podstatě pořád otevřená. Navrhováno je vypořádání se nyní už s dědici po dr. K. nikoliv přímo s ním, jelikož on zemřel. Navrhuje se s dědici uzavřít dohodu o narovnání, která by tuto kauzou provždy ukončila. Vztahy by se měli vyrovnat a vypořádat i s ohledem na to, že pohledávka jako taková není sporná, defacto sporné bylo její příslušenství. S vedením obce byla tato věc konzultována a byl dojednáán nějaký kompromisní návrh úročení pohledávky. Bylo samozřejmě přihlédnuto k tomu, po jakou dobu byly ty prostředky u obce uloženy a jak se v průběhu toho období měnily úrokové sazby, úroky z prodlení apod. Ten kompromis, který obec navrhuje schválit, je úročení 2,6 %, což je asi 1/3 zákonné sazby úroků z prodlení. Je to návrh a je otázkou, zda jej protistrana bude akceptovat. Mgr. Urban sdělil, že mu už bylo naznačeno, že je tu jedna sporná otázka, a to nárok, který uplatňuje paní G. K. po zemřelém panu R. K. která požaduje vyplacení části pohledávky separátní cestou.

Jedná se o polovinu z částky 710 tis. Kč, které byly na konci r. 2007 zaplacený na účet obce od spol. Konzum. Jednalo se o prostředky, které pan dr. K. půjčil jako věřitel obchodnímu družstvu Konzum v Ústí nad Orlicí a kde na smlouvě o půjčce byli jako věřitelé uvedeni dr. K. i pan R. K., kteří poskytují půjčku společně a nerozdílně. Ve smlouvě o půjčce bylo uvedeno, že půjčka se vrátí k určitému datu, s určitými úroky, a to v pořadí nejprve dr. K. a v případě, že by nepožádal o jejich vrácení nebo by nemohl půjčku převzít, tak poté jako druhý v pořadí pan R. K.. S ohledem na to, nebylo řešeno platební místo tj. kam ty peníze přijdou. Dr. K. požádal dlužníka jako jeden z věřitelů o vrácení celé půjčky a současně uvedl, aby prostředky byly vráceny na účet obce jako platební místo, kde je chtěl použít za účelem dalšího svého spoření. Spol. Konzum projev jeho vůle respektoval a dlužnou částku vrátil. Vracena byla částka 710 tis. Kč. V žádostech, které dr. K. ještě před svoji smrtí adresoval obci, jednoznačně projevil svou vůli vrátit i ty prostředky, které obci dal nebo je obec obdržela jako platební místo. Paní G. K. žádala obec vrácení o vrácení poloviny půjčky z toho titulu, že na smlouvě o půjčce byli uvedeni jak dr. K. tak její zesnulý manžel R. K. a že ti věřitelé vystupovali společně a nerozdílně. Stanovisko obce je takové, že peníze byly na základě žádosti dr. K. vráceny jemu, byť tedy platebním místem byl bankovní účet obce. Pokud by tedy paní K. uplatňovala jakýkoliv nárok na vyplacení nějaké částky, měla by ho uplatňovat nikoliv vůči obci, kde peníze v podstatě jen skončily, ale měla by jej uplatňovat vůči dr. K. resp. uplatnit svou pohledávku v rámci dědického řízení. Ve vztahu k nárokům uplatňovaným ze strany paní K., obec není z právního hlediska pasivně legitimována tzn. že nárok nemůže být uplatňován vůči obci, ale musí být uplatňován pouze v rámci toho dědického řízení.

Princip aktivní solidarity věřitelů tzn. že půjčku poskytují společně a nerozdílně dva věřitelé, je odlišný při vypořádávání od principu pasivní solidarity tj. když na straně půjčujících vystupují dva subjekty. Pokud si dva dlužníci, kteří odpovídají společně a nerozdílně, půjčují, vyrovnávají se každý jednou polovinou a v případě, že ten který zaplatí víc, může rozdíl požadovat po tom druhém. Tenhle princip u aktivní solidarity neplatí. Pokud o vrácení půjčky požádal dr. K., který byl ve smlouvě o půjčce uveden jako první z věřitelů a ze smlouvy nevyplývalo nic jiného a nebyla předložena ani žádná jiná vzájemná dohoda mezi věřiteli, pak v ten okamžik neměl již pan R. K. na peníze žádný nárok. Tato skutečnost je v tuto chvíli v podstatě irelevantní. Je důležité, že obec není subjektem, který by byl povinný ve vztahu k tomuto nároku a pohledávku nemůže být uplatňována vůči obci. V návrhu dohody o je mj. uvedeno, že obec nabízí vrácení půjčky oprávněným osobám tj. vrácení jistiny a navrhuje kompromisní řešení úroku 2,6 % s tím, že celková suma bude rozdělena mezi oprávněné osoby v poměru, v jakém buď uzavřou dohodu v rámci dědického řízení a nebo pokud by taková dohoda uzavřena nebyla, tak v poměru jak vyplývá ze zákona. Obec defacto nebude zajímat, co se bude nadále dít mezi dědici, ale zbaví se závazku. Důležité je také to, že potřeba tuhle kauzu uzavřít, je vyvolána ze strany notářky, která dědické řízení vyřizuje a obec byla požádána, aby vyčíslila nejen jistina, která v podstatě není sporná, ale zejména příslušenství tzn. úrok. Podstatou dohody je návrh obce, kolik je ochotna dědicům na příslušenství vyplatit. V případě, že by návrh dohody byl na dnešním zasedání schválen, notářce se sdělí výše jistiny a příslušenství, které může zahrnout do dědického řízení. Pokud by některý z dědiců, protože v návrhu jsou zahrnutí všichni včetně paní K., která zastupuje také nezletilé děti, návrh neakceptoval, pak by dohoda v podobě v jaké byla předložena, nebyla uzavřena. Zřejmě by se pak jednalo o uzavírání separátních dohod s jednotlivými dědici.

V 19.18 hod. se dostavil zastupitel Tejkl.

Zastupitelka Bártlová uvedla, že jedna důležitá věc nezazněla a to, že zákon o obcích nezná pojem podnikového spoření. Obec je veřejnoprávní korporace, která by neměla sloužit k tomu, aby si na její účet někdo skládal soukromé finanční prostředky a úročil si je z veřejných prostředků a následně si je nechal vyplatit. Všichni musí cítit, že to není v pořádku. Zastupitelka Bártlová konzultovala věc i s ministerstvem vnitra a v pořádku to skutečně nebylo. Navázat to lze jedině na právní institut smlouvy o půjčce, ale smlouva o půjčce má také svá pravidla a pokud zastupitelstvo obce schválí „bianco šek“ jako se to stalo

v tomto případě, kdy bylo schváleno, že každý ze zastupitelů si může na účet obce odkládat finanční prostředky na nějaké úroky a už nebylo řečeno jaké konkrétní finanční prostředky, zastupitelka Bártlová si myslí, že je to špatně, protože zastupitelé sice toto usnesení schválili, ale nikdo netušil, kolik se na účet obce vkládá peněz a nikdo netušil, kolik se bude z rozpočtu obce potom vynakládat na úroky. To bylo důvodem, proč bývalé zastupitelstvo schválilo, že uznává jistinu, ale neuznává úroky, protože to nebylo správné. Zastupitelka Bártlová potvrdila, že peníze byly skutečně zadrženy, protože běžela soudní řízení a bylo to tak doporučeno a dle jejího laického názoru se domnívá, že úroky, které byly vyčísleny v návrhu dohody o narovnání, by měly skončit dnem úmrtí a nikoliv k dnešnímu dni, protože dnem úmrtí „spadli“ peníze do dědického řízení a nikdo s nimi nemohl od té doby manipulovat i kdyby chtěl. Dále souhlasí s místostarostkou Kobzovou, že zastupitelé nejsou soudci a nemůžou rozhodovat o tom, kdo má na peníze nárok a kdo nikoli. Paní K. má jako jediná ze všech usnesení dědického řízení, které je v právní moci a bylo schváleno opatrovnickým soudem, neboť se v něm jedná o nezletilé děti. Jediná tedy má právní titul na danou částku. Zastupitelka Bártlová sdělila svou domněnku, že se jedná i o exekuční titul a tím pádem by mohla paní K. peníze vymáhat. Nerozumí, proč je v dohodě o narovnání spisová značka dědického spisu, když dané dědické řízení stále běží a nerozumí ani tomu proč by zastupitelé měli rozhodovat o penězích, o kterých ještě nikdo neví, kdo je zdědí. Navrhuje, aby bylo v případě ostatních peněz kromě paní K. vyčkáno do skončení dědického řízení a rozhodnuto až na základě výsledku dědického řízení. Dle jejího názoru neví nikdo, a to ani rodina K., jak dědické řízení skončí. Jediné dědické řízení, které je skončeno je dědické řízení po panu R. K. a existuje usnesení v právní moci a tím by se obec měla řídit.

Mgr. Urban reagoval na příspěvek zastupitelky Bártlové a uvedl, že v tomto případě se o exekuční titul nejedná. V rámci dědického řízení po panu R. K., dědicové uvedli, že mají vůči někomu nějakou pohledávku. Situaci vysvětlil na zjednodušeném příkladu:

Pokud v rámci dědického řízení po svých rodičích někdo uvede, že rodiče měli doma skříň plnou peněz a uvede to i notáři, aby to zařadil do dědického rozhodnutí a všichni ostatní dědicové s tím budou souhlasit, tak notář to v rozhodnutí samozřejmě uvede.

Notář nepřezkoumává, není to jeho pravomoc. To, že je ta pohledávka uvedena v dědickém rozhodnutí neznamena, že ta pohledávka opravdu existuje a může být klidně smyšlená. V rozhodnutí mohou být zařazena vlastně jakákoliv aktiva dle sdělení jednotlivých dědiců. Dále sdělil, že tvrzení zastupitelky Bártlové o tom, že není možné rozhodovat o pohledávce v okamžiku, kdy není skončeno dědické řízení, si zastupitelka Bártlová protiřečí. Úplně stejným způsobem bylo rozhodnuto defacto v dědickém řízení po panu R. K. o pohledávce, která byla uvedena.

Zastupitelka Bártlová informovala o tom, že osobně předkládala notářce smlouvu, kterou obci poslala spol. Konzum. Paní notářka si nic nevymyslela. Vyslovila názor, že ji nikdo nepřesvědčí o tom, že pokud někdo má usnesení o dědickém řízení s kulatým razítkem soudního komisaře potvrzené soudem, že se jedná jen cár papíru, který o ničem nevyovídá.

Mgr. Urban se ohradil vůči tvrzení zastupitelky Bártlové, že nechce usnesení nijak bagatelizovat a samozřejmě se nejedná jenom o cár papíru. Jedná se o vzájemné vypořádání mezi dědici nikoliv vůči třetím osobám.

Zastupitelka Bártlová uvedla, že pokud s usnesením někdo nesouhlasí, má ho napadnout u soudu a nemělo by být přezkoumáváno zastupiteli, zda je či není v pořádku a tvrdí, že k tomu na dnešním zasedání dochází.

Mgr. Urban souhlasil se zastupitelkou Bártlovou, že pokud s usnesením někdo nesouhlasí, měl by jej napadnout u soudu. To ale mohli učinit pouze účastníci dědického řízení tzn. dědicové ale nikoliv obec, protože obec nebyla účastníkem dědického řízení, takže se nemohla jakkoliv bránit a tzn. že ji to nemůže ani zavazovat. To by znamenalo, že pokud by kdokoliv zjistil, že zůstavitel měl pohledávku vůči někomu z vás, všichni dědicové by to odsouhlasili, soud schválil, protože nepřezkoumává a vy se k tomu nebude moci vyjádřit,

mohou po vás dědicové pohledávku vymáhat!? Určitě ne, protože se nejedná o exekuční titul.

Do diskuze se zapojil také p. M., který je opatrovníkem nezletilých dětí po panu R. K. a uvedl, že všechny tři děti nedostaly do dnešního dne po svém tatínkovi nic. Sdělil, že byli účastníky nějakého dědického řízení, které je v tuto chvíli ukončeno. Paní notářka jim jednoho dne oznámila, že R. K. byl nebo stále je členem družstva Konzum, že byla sepsána nějaká smlouva a následně se dozvěděli od tehdejší starostky a notářky, že na obci jsou nějaké peníze. O peníze se nepřihlásili, protože o nich nevěděli, i když si vzpomíná, že o nějakých penězích pan K. hovořil. Pan M. uvedl, že je tu pouze kvůli tomu, abych těm třem dětem získal nějaké peníze po tatínkovi a druhá strana, která je nepodjatá, zastoupená panem starostou, bojuje zase obráceně, což chápe, protože „každá koruna je dobrá“. Nerozumí tomu proč je kolem toho tolik boje, když se nejedná o nijak hamižnou částku v celém tom dědickém řízení a proč se kolem toho dělá takový problém, když je to dědické usnesení. Dle jeho tvrzení, pokud nechají peníze rodině K., tak je nikdy nedostanou. Dle usnesení mají na peníze nárok, protože je dr. K. a pan R. K. složili společně a nerozdílně. Peníze by opět nezískali běžnou cestou, ale zase jenom prostřednictvím soudu a díky tomu neuvidí děti ty peníze zase několik let. Také podotknul, že zmíněné úroky pro ně nejsou prioritou, ale zřejmě se bude jednat o precedent pro zbytek půjčky. Pan M. věří, že zastupitelé budou při rozhodování spravedliví.

Zastupitelka Bártlová podotkla, že soudní komisař je právník, není to žádný laik, který když si přečte smlouvu o půjčce, neví o čem je řeč. Přejde jí absurdní, aby tu bylo uváděno, že soudní komisař neví, o čem mluví a dále, že rozhodnutí v dědickém řízení je cár papíru. Dle jejího názoru by obec měla postupovat obráceně. Měla by vyplatit peníze na základě usnesení dědického řízení a pokud s tím rodina K. nesouhlasí, nechť zažaluje paní G. K. a její nezletilé děti o tom, že jim byly peníze vyplaceny neprávem. Zastupitelé nemají právo o tom rozhodovat, měli by se držet jasných rozhodnutí státních orgánů a uvedené usnesení je rozhodnutím státního orgánu.

Místostarostka Kobzová oponovala zastupitelce Bártlové s tím, že současné vedení obce se chce držet toho, co jim tvrdí Mgr. Urban a při rozhodování pro ně bude směrodatné to, že peníze poukázal na účet obce dr. K.. S čímž zastupitelka Bártlová nesouhlasila, tvrdila, že peníze poukázala spol. Konzum. Místostarostka Kobzová jí odvětila, že příkaz k platbě dal dr. K. a peníze přišli tedy od něj. Zastupitelka Bártlová opět nesouhlasila a sdělila, že peníze přišli od spol. Konzum bez jakéhokoli titulu a bývalé vedení obce dlouho netušilo, co je to vlastně za peníze. Místostarostka Kobzová podotkla, že spol. Konzum nemohla sama od sebe rozhodnout, komu peníze pošle a že k tomu došlo na základě žádosti dr. K., proto je současné vedení toho názoru, že zastupitelstvo nemůže rozhodnout o tom, komu budou peníze vyplaceny a vše musím projít dědickým řízením dr. K., který peníze poukázal nebo o tom rozhodnout soud.

Zastupitelka Bártlová navrhla vyčkat na výsledek dědického řízení po panu O. K.. Nechápe, proč by situace měla být řešena nějakou dohodou, když se vše objeví v rozhodnutí o dědickém řízení. Uvedla, že ví v čem je problém – v rozhodnutí o dědictví po panu O. K. se totiž samozřejmě neobjeví částka 355 tis. Kč, která je již uvedena v rozhodnutí po zemřelém panu R. K..

Místostarostka Kobzová jí odvětila, že v rozhodnutí se objeví částka 710 tis. Kč. Zastupitelka Bártlová s jejím tvrzením nesouhlasila a uvedla, že se domnívá, že o dědictví rozhoduje stejná soudní komisařka a pokud polovinu částky zahrnula do dědictví po panu R. K., nezahrnou dvojnásobnou částku do dědictví po panu O. K..

Mgr. Urban se ohradil vůči tvrzení, že by uvedl, že usnesení o dědictví je jenom cár papíru. Považuje to za nesmysl. Sdělil, že usnesení je samozřejmě důležitá listina, ale listina důležitá zejména mezi dědici a nikoliv vůči obci. Důležité je schválení předloženého návrhu právě pro účely skončení dědického řízení, jelikož paní notářka se dotazuje a trvá na tom, aby jí bylo sděleno, jaká je výše nejen jistiny, ale především příslušenství. To je právě podstatou toho

návrhu. Nikdo netvrdí, že v předložené podobě bude dohoda uzavřena. Zastupitelstvo by ale mělo rozhodnout o tom, jakou výši pohledávky uznává a částku příslušenství. Co se týče otázky spornosti úročení, Mgr. Urban uvedl, že samozřejmě nechce vystupovat jako obhájce toho způsobu podnikového spoření. Podotknul ale, že všichni asi chápou, jaká byla podstata spoření. Obec v tu dobu zahájila rozsáhlou výstavbu a sháněla finanční prostředky. Dr. K. nějaké prostředky do obce vložil a ty prostředky se během výstavby použily. Pokud by si obec ty samé prostředky půjčila v bance, hradila by v tu dobu úroky ve výši cca 10-12%. Pokud sporován smluvní úrok na jistinu je především důležité to, že dr. K. požádal o vrácení peněz poprvé v r. 2008, pohledávka se stala splatnou a peněžní prostředky mu nebyly vyplaceny a byly zadržovány. V případě, že by měl být vyčíslen úrok z prodlení za dané období, pohyboval by se kolem 8 % a proto je navrhováno kompromisní řešení mezi 8 a 0 %, a to 2,6 % i s ohledem na to, že obec po celou dobu peníze používala. V porovnání s úroky, které by obec zaplatila bankovním ústavům, kdyby si ty peníze půjčila, je to směšná částka. Schválení dohody o narovnání je navrhováno právě kvůli tomu, aby paní notářka mohla dědictví uzavřít. Mgr. Urban s paní notářkou komunikoval, zda by jí v tuto chvíli nestačilo, jelikož otázka úročení bude sporná, sdělit pouze samotnou výši jistiny. Notářka ale odpověděla, že by to nestačilo a je potřeba sdělit i výši příslušenství. Dědické řízení neskončí dříve, než obec nebude na výzvu notářky reagovat. Mgr. Urban samozřejmě s notářkou komunikoval i ohledně té problematiky vyplacení poloviny ze zmiňovaných 710 tis. Kč a ta mu potvrdila jeho tvrzení. Pokud obec sdělí, že uznává pohledávku dědiců ve výši 710 tis. Kč, notářka to tak do dědického shrnutí přijme.

Zastupitelka Bártlová sdělila, že obec neuvěděla, že polovina peněz patří panu O. K. a polovinu panu R. K.. Obec předložila smlouvu, takže notářka nemusela nic přezkoumávat. Na to opět reagoval Mgr. Urban a uvedl, že s notářkou o daném problému mluvil, ona vše samozřejmě pochopila a řekla mu, že tak dopodrobna to nezkoumala. Dále informoval, že není důležité, jaký byl vzájemný podíl na pohledávce mezi panem O. K. a panem R. K.. Je důležité to, že obec byla pouze platebním místem a pokud polovinu pohledávky tj. 355 tis. Kč uplatňuje paní K., měla by ji uplatňovat v rámci dědického řízení nikoliv vůči obci. Obci to může být vlastně jedno, není to její problém. Peníze přišly na účet obce z toho titulu, že dr. K. projevil vůli ve vztahu ke spol. Konzum, aby mu vrátili jeho peníze a zaslali je na daný účet. To by bylo to samé, jako kdyby paní K. uplatňovala nárok vůči bance, kde jsou ty peníze uloženy a která je pouze platebním místem.

Do diskuze se opět zapojil p. M. a uvedl, že v tuto chvíli nikdo neví, jak dopadne dědické řízení po panu K.. Je ale známo, jak dopadlo řízení po panu R. K. a obec podle rozhodnutí tohoto dědictví může danou částku vyplatit hotově. Mohli by samozřejmě požadovat celou částku 710 tis. Kč, ale vědí, že částka byla složena společně a nerozdílně O. a R. K. jako podnikové spoření u spol. Konzum. Paní notářka nemuseli nic vysvětlovat ani podsouvat, vše pochopila a sama navrhla.

Zastupitelka Bártlová tvrzení pana M. potvrdila. Sama s notářkou v době, kdy byla ve vedení obce, hovořila a v tom samém duchu ji to také bylo vysvětleno.

Mgr. Urban netušil, kdy zastupitelka Bártlová s paní notářkou hovořila, ale on s ní mluvil asi před čtrnácti dny a její stanovisko bylo jednoznačné a žádné nové informace nemá. Pan M. se domnívá, že pokud paní notářka hovořila s panem Urbanem ve věci dědického řízení, dopustila se zřejmě nějakého přestupku, protože některá fakta by mu neměla být známa. Mgr. Urban panu M. odpověděl, že s paní notářkou konzultoval usnesení o dědictví, které bylo obci oficiálně doručeno. I přesto se pan M. domnívá, že privátní záležitosti týkající se dědictví po panu R. K. by mu neměly být známy. Do diskuze se zapojila místostarostka Kobzová a uvedla, že pan Mgr. Urban zastupuje obec a informoval se pro potřeby obce, aby bylo možné ve věci rozhodnout.

Pan M. dále uvedl, že obec peníze stejně musí vyplatit. Jde jen o to, jak bude ta další částka přerozdělena v rámci dědického řízení.

K tomu Mgr. Urban sdělil, že v rámci dohody o narovnání je uvedeno, že obec finance vyplatí tak, jak bude rozhodnuto v rámci dědického řízení po zemřelém dr. K.. Pokud dědicové uzavřou nějakou dohodu, obec ji bude respektovat. Pokud taková dohoda uzavřena nebude a bude o výši poměrů na pohledávce rozhodovat soud, bude obec jeho rozhodnutí opět respektovat. Není možné, aby o tom obec rozhodovala o tom, kdo má jaký díl nároku z celkové pohledávky v tomto okamžiku. Ať o tom rozhodne soud, pokud se na tom v rámci dědického řízení nedohodnou dědicové. Jedná se o nejčistší řešení a obec by se mezi dědice neměla vůbec zatahovat. Dle názoru Mgr. Urbana by zastupitelé měli uznat, že existuje nějaký dluh a nabídnout jeho vrácení s nějakým úročením. Pokud ale dochází mezi dědici k nějakým sporům, neměla by do nich obec vůbec zasahovat.

Pan M. se Mgr. Urbana dotázal, jakým způsobem se dozvěděl, že dědické řízení po panu O. K. takhle dopadne. Má pocit, že Mgr. Urban zastupuje obec vlastně „bianco“ a dále na to, zda ho o tom, že probíhá dědické řízení po panu K. upozornila obec.

Mgr. Urban mu odpověděl, že samozřejmě neví, jak dědické řízení dopadne. Na probíhající řízení ho samozřejmě upozornila obec, protože se měl vyjadřovat k dotazu paní notářky o tom, jaká je výše pohledávky. Informoval se u paní notářky, zda je opravdu nutné v tuto chvíli uvádět i příslušenství a zda by nestačilo pouze uvedení jistiny, která není sporná, načež mu odpověděla, že aby mohlo být dědické řízení ukončeno, musí být vyčíslena jak jistina tak příslušenství a paradoxně zaznělo to, že na tom trvala Vaše strana.

Pan M. požádal Mgr. Urbana, aby přítomným vysvětlil, co by se mohlo eventuálně obci stát, kdyby jim obec nyní tu část peněz vyplatila.

Mgr. Urban odpověděl, že by se mohlo stát to, že by dědicové mohli na obci uplatňovat svůj nárok. S tímto tvrzením pan M. nesouhlasil, dle jeho informací od soudce by se s nimi soudila protistrana nikoliv obec. Obec by oznámila, že ty peníze byly přesunuty k nim a protistrana by se musela soudit s nimi. Načež mu Mgr. Urban odpověděl, že to by pak znamenalo, že pokud mu někdo bude dlužit a zaplatí někomu jinému, musel by se soudit s tím někým jiným. On chce ale přece peníze od svého dlužníka. To je snad jednoznačné.

Zastupitelka Bártlová upozornila starostu obce, že doposud neoznámil, že je při projednávání tohoto bodu ve střetu zájmů a vyzvala jej, aby v této věci nehlasoval.

Zastupitel Tejkl uvedl, že pokud si dobře vzpomíná, tehdy se všichni shodli na tom a hlasovali, že obec peníze dluží, že vznikla nějaká dlužná částka - jistina a že nějakým podílem dlužíme peníze panu O. K. a panu R. K.. Předpokládá tedy, že běží nějaká dvě dědická řízení. Po panu R. K. dědí jeho rodina - jeho děti a po panu O. K., R. K. a zbytek rodiny. Bylo řečeno, že jakmile skončí soudní spory, obec přestane peníze zadržovat a v okamžiku, kdy bude jedno ze soudních rozhodnutí, peníze vyplatí. Pokud v tuto chvíli soud řekl, že po panu R. K. má obec peníze vyplatit a má na ně někdo nárok, nechápe, že by mělo být hlasováno o tom, že je obec nevyplatí. To by pak obec mohla žalovat paní K., že jsou peníze zadržovány.

Zastupitelka Bártlová se ještě dotázala, že by ji zajímalo to, kdy na jedné strany dohody jsou nezletilé děti po R. K. zastoupené paní G. K., zda byla paní K. o dohodě informována a zda s ní souhlasí. Pokud s ní nesouhlasí, domnívá se, že není o čem rozhodovat. Odpověděla jí místostarostka Kobzová, že již na začátku uvedla, že se jedná pouze o návrh dohody a pokud některá ze stran nebude s návrhem souhlasit a nepodepíše jej, bude obec sepisovat další návrhy o vyrovnání s jednotlivými dědici.

Zastupitelka Bártlová se ohradila, že v materiálu, který byl zastupitelům předložen, není uvedeno, že se jedná o návrh. Domnívá se, že jsou zastupitelé tedy uváděni v omyl. V návrhu usnesení je uvedeno, že dojde ke schválení návrhu dohody, ale předložena byla dohoda, v tom vidí velký rozdíl.

Mgr. Urban zastupitelku Bártlovou upozornil, že na předloženém dokumentu je napsáno

dohoda o narovnání, ale z právního hlediska návrh vzniká v okamžiku, kdy ho navrhne jedna strana, takže pokud obec v tento okamžik schválí usnesení o schválení dohody o narovnání, podepíše zastupující osoba a zašle jej protistraně, tak v tom okamžiku vzniká návrh. V případě, že účastníci návrh akceptují svým podpisem je dohoda uzavřena. Je to naprosto běžná věc, stejně jako např. u prodeje pozemku, které jsou běžně na zastupitelstvu řešeny. Jedná se o návrh obce všem dědicům, která dohodu navrhuje všem dědicům a pokud ho někdo z dědiců nebude akceptovat, tak dohoda uzavřena nebude.

Pan M. a paní K. vyjádřili svůj nesouhlas s tím, že nebyli s návrhem dohody o narovnání předem seznámeni.

Zastupitelka Bártlová požádala o přerušení jednání na 5 min. z důvodu přípravy návrhu usnesení.

Návrh usnesení č. ZO/3A/16/6/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje na základě Usnesení Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, čj. 20D 72/2012-396, ze dne 13.3.2015, jež nabylo právní moci dne 17.3.2015, vyplacení částky 355 tis. Kč dědicům po zůstaviteli R. K., jako pohledávku zůstavitele R. K. vůči obci Rudoltice na vrácení finanční částky poukázané na účet obce Rudoltice družstvem Konzum, obchodní družstvo v Ústí nad Orlicí, se sídlem Tvardkova 1191, které tímto vrátilo půjčku zůstaviteli.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 6

PROTI: 1 (Řehoř)

ZDRŽEL SE: 7 (Suchý, Samek,
Havlenová, Macháčková, Šrámek,
Kobzová, Kolomý)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Návrh usnesení č. ZO/3B/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje návrh dohody o narovnání s dědici po zůstaviteli RNDr. O. K., který je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 4 (Kohoutová, Bártlová,
Pokorná, Vymetálek)

ZDRŽEL SE: 2 (Tejkl, Žáček)

Návrh usnesení byl schválen.

4) Zvýšení odměny neuvolněného starosty, zastupitelů, předsedů a členů výborů a komisí

Starosta obce informoval o tom, že vláda ČR rozhodla dne 16. března 2015 o tom, že měsíční odměny za výkon funkcí zastupitelů územních samosprávných celků vzrostou od 1. dubna 2015 v průměru o 3,5 %.

Odměny za výkon funkcí činí nově:

Neuvolněný starosta (max.)	26 096 Kč
Člen zastupitelstva	559 Kč
Člen rady	1 532 Kč

Předseda výboru a komise	1 345 Kč
Člen výboru a komise	1 097 Kč

Starosta obce navrhl v souladu s tímto nařízením vlády tyto odměny navýšit.

Zastupitelka Bártlová upozornila na to, že v novém volebním období bylo o odměnách rozhodováno již dvakrát, na dnešním zasedání by tak došlo k navýšení odměn již potřetí. Dále uvedla, že v minulém volebním období byly na ustavujícím zasedání schváleny odměny v určité výši, následně byly sníženy a během volebního období taktéž došlo ke změně nařízení vlády týkající se výše max. odměn. Minulé zastupitelstvo však rozhodlo, že si ponechá odměny v původní výši. Konkrétně zmínila plat bývalé místostarostky, která byla ve stejném postavení jako současný starosta, a to v neuvolněné funkci. Bývalé místostarostce byla na ustavujícím zasedání navrhována odměna ve výši 12.000,- Kč a tato odměna jí náležela po celé volební období, přičemž její odměna mohla zprvu činit max. 21.066,- Kč a po změně 22.095,- Kč. Zastupitelce Bártlové se nelíbí, že odměna starosty by se na dnešním zasedání měla navyšovat již potřetí – na ustavujícím zasedání byla stanovena na 10.000,- Kč, následně na 20.000,- Kč. V této souvislosti starostovi obce připomněla, že jako bývalý zastupitel navrhoval neuvolněné místostarostce namísto 12.000,- Kč částku 8.000,- Kč, což tehdy činilo 38 % max. výše. Zastupitelka Bártlová navrhla, aby byly odměny ponechány ve stejné výši jako doposud, a to i vzhledem k tomu, že u zastupitelů se jedná o navýšení o 19 Kč. Starostovi obce navrhla odměnu snížit, a to ve stejném poměru vůči max. výši jako u bývalé místostarostky Kohoutové - 57 % max. výše tj. 15 000 Kč.

Zastupitel Šrámek souhlasil s tím, co uvedla zastupitelka Bártlová a navrhuje ponechat odměny ve stejné výši jako doposud. Dále uvedl, že ovšem vidí velký rozdíl v práci bývalé místostarostky Kohoutové a současného starosty a domnívá se, že je tu ještě velká finanční rezerva.

Návrh usnesení č. ZO/4/16/6/2015

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** ponechat výši odměn za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva dle § 72 zákona o obcích v souladu s nařízením vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev ve stávající výši (dle usnesení ZO ze dne 15.12.2014).*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Bártlová)

Návrh usnesení byl schválen.

5) Neinvestiční účelový transfer organizaci T.J. Sokol Rudoltice

Starosta obce uvedl, že v rozpočtu obce na r. 2015 byla pro T.J. Sokol Rudoltice vyhrazena částka 135 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že došlo ke změně legislativy, která souvisí s vyplacením tohoto transferu, nemohl být bez schválení zastupitelstvem obce vyplacen v plné výši. Rada obce schválila vyplacení jeho části ve výši 50 tis. Kč a na dnešním zasedání by měl být projednán a schválen návrh smlouvy o poskytnutí zbývajících částí ve výši 85 tis. Kč. V součtu bude tedy T.J. Sokol vyplaceno zmíněných 135 tis. Kč dle schváleného rozpočtu.

Zastupitelka Bártlová upozornila na metodický pokyn týkající se znění textu usnesení v souvislosti s novelou zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a domnívá se, že navrhovaný text usnesení není zcela v souladu s tímto pokynem. Dle mínění starosty obce je návrh usnesení v pořádku.

Návrh usnesení č. ZO/5/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informaci o vyplacení dotace T.J. Sokol Rudoltice ve výši 50 000,- Kč na základě usnesení Rady obce Rudoltice č. RO/4/2015/3/30.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh smlouvy o poskytnutí dotace mezi obcí Rudoltice a T.J. Sokol Rudoltice, IČ 68244908, se sídlem Rudoltice 64, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je účelové poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 85.000,- Kč na opravu budovy kabin, údržbu trávníku na hřišti, nové dresy pro mládež a na úhradu dalších neinvestičních nákladů v r. 2015, a **rozhodlo** její uzavření **schválit**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Bártlová)

Návrh usnesení byl schválen.

6) Závěrečný účet obce Rudoltice a účetní závěrka za rok 2014

Starosta obce požádal paní Jaroslavu Jašniakovou, účetní obce, aby v krátkosti seznámila přítomné se závěrečným účtem obce.

Návrh závěrečného účtu byl na fyzické i elektronické úřední desce zveřejněn ve dnech 22.5.2015 – 8.6.2015. Žádná připomínka k návrhu závěrečného účtu nebyla vznesena.

Zastupitelka Bártlová se dotázala na nápravné opatření k chybnému vyplacení odměn. Účetní obce ji odpověděla, že postupovala dle doporučení nadřízeného orgánu, kterým jí bylo doporučeno, aby zastupitelé přijali odměnu v dobré víře a tudíž podle § 331 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, odměnu vracet nebudou a že v příštích letech budou odměny již vypláceny správně.

Zastupitel Samek se dotázal na výsledek hospodaření a účetní závěrku ZŠ a MŠ Rudoltice. Účetní obce mu odpověděla, že tyto nebyly ještě školou předloženy. Schváleny musí být radou obce nejpozději do 30.6., což by mělo být splněno.

Návrh usnesení č. ZO/6/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** podle § 13 zák. č. 420/2004 Sb. chyby a nedostatky uvedené ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2014 a **přijalo** toto opatření: zastupitelé přijali odměnu v dobré víře a tudíž podle §331 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, odměnu vracet nebudou. V roce 2015 jsou odměny vypláceny v souladu s nařízením vlády č. 37/2003 Sb.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění, **závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2014**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2014 ze dne 26.1.2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** celoroční hospodaření obce Rudoltice a **závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2014 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2014 bez výhrad**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** účetní závěrku obce Rudoltice včetně výsledku

hospodaření obce Rudoltice (zisk 9.300.922,15 Kč), za účetní období 2014, sestavenou ke dni 31.12.2014.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

7) MAS Lanškrounsko – finanční příspěvek na zajištění provozu v r. 2015

Obec Rudoltice byla vyzvána Dobrovolným svazkem Lanškrounsko o poskytnutí finančního příspěvku ve výši 36 180 Kč. Finanční příspěvek je určen na zajištění provozu Místní akční skupiny Lanškrounsko (MAS) v roce 2015. Výše finančního příspěvku je stanovena závislosti na počtu obyvatel naší obce.

MAS je zapsaným spolkem, jehož členem je vedle řady neziskových, veřejných i podnikatelských subjektů i Lanškrounsko, které v MAS zastupuje obec v územní působnosti MAS. Činností MAS je získání finanční podpory k realizaci jednotlivých projektů veřejných, soukromých a neziskových subjektů Lanškrounska. Členem MAS není pouze obec ale i jiné subjekty nacházející se na území naší obce.

Zastupitelka Bártlová k tomuto uvedla, že příspěvek bude určen především na plat manažera MAS, který se tuto chvíli nedá v tuto hradit přímo z financí, které by se získali v rámci dotací. Stejným způsobem musí postupovat i jiné spolky. Nyní je tzv. hluché období a dotace bohužel nejsou. V momentě, kdy nastoupí nové programovací období a MAS získá dotační prostředky, bude plat manažera hrazen přímo z dotací.

Návrh usnesení č. ZO/7/16/6/2015

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh smlouvy o poskytnutí příspěvku mezi Dobrovolným svazkem obcí Lanškrounsko, se sídlem nám. J. M. Marků 12, 563 01 Lanškroun a obcí Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je poskytnutí finančního příspěvku ve výši 36.180,- Kč na zajištění provozu Místní akční skupiny Lanškrounsko, z.s., v r. 2015, a **rozhodlo** její uzavření **schválit**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 1 (Samek)

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

8) Obecně závazná vyhláška č. 2/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice

Místostarostka Kobzová uvedla, že uvedená vyhláška byla schválena již na minulém zasedání zastupitelstva obce. Obec však obdržela nabídku na sběr použitého textilu a párového obuvi, kterou přijala. V obci tak přibyl další kontejner a to v blízkosti autobusové zastávky u Řehořů. Textil a obuv bude použita pro humanitární účely nebo špatné kusy se přepracují na technické textilie určené k dalšímu použití. Z tohoto důvodu tedy muselo dojít také k úpravě OZV.

Zastupitelka Bártlová seznámila přítomné s možností získání dotace na zajištění domácích kompostérů a dále na možnost likvidace použitého potravinářského oleje, načež má firma EKO PF vyhlášen projekt pro obec a města, kdy poskytuje zdarma nádoby, do kterých občané

v plastových lahvích dávají použité oleje a tyto jsou pak odváženy a likvidovány, což by mohlo být vhodné zvláště pro lokalitu Zámeček.

Z řad veřejnosti byl položen dotaz na četnost vyvážení kontejneru na textil, kdo bude kontrolovat obsah kontejneru a zda se již nebudou konat sbírky ve spolupráci s Diakonií Broumov.

Na dotaz odpověděla místostarostka Kobzová. Kontejner firma, která je obci zapůjčila. Pokud někdo upozorní na to, že je kontejner přeplněn, obec firmu kontaktuje a kontejner bude vyvezen i mimo pravidelný termín svozu. Obsah kontejneru si třídí přímo daná firma. Sbírký ve spolupráci s Diakonií Broumov se prozatím konat nebudou, bude záviset na tom, jak se kontejner osvědčí.

Zastupitelka Macháčková informovala o tom, že textil je možné odvézt také na charitu do Lanškrouna příp. na místní faru, v případě, kdy občané nemají možnost nebo prostředky na to, odvézt jej do Lanškrouna.

Dále byl z řad veřejnosti položen také dotaz týkající se četnosti vyvážení kontejnerů na bioodpad, bylo apelováno na to, aby se kontejner vyvážel častěji.

K tomu místostarostka Kobzová uvedla, že p. Michálek si řídí svoz kontejnerů na bioodpad sám. Pokud je to opět potřeba a přijede i mimořádně. Přislíbila, že četnost vyvážení v letním období s p. Michálkem probere.

Starosta obce informoval, že se řeší možnost přistavění dalšího kontejneru u staré hospody, jelikož kontejner na II. sídlišti je velmi vytížený.

Návrh usnesení č. ZO/8/16/6/2015

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 2/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a rozhodlo Obecně závaznou vyhláškou obce Rudoltice č. 2/2015 **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 2/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po dobu 15 dnů.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

9) Obecně závazná vyhláška č. 3/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích

Místostarostka Kobzová sdělila, že k úpravě OZV č. 1/2011, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích dochází na základě upozornění Ministerstva vnitra ČR, a to tak, že byl upraven článek č. 3, odst. 3, písm. b), který nově zní:
Zákaz požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích uvedených v odst. 2 se nevztahuje na následující výjimky:

b) na akce, které byly předem oznámeny Obecnímu úřadu Rudoltice;

Zastupitelka Bártlová upozornila na chybu v ustanovení v návrhu vyhlášky č. 3/2015 týkající se rušení předchozí vyhlášky a dále na účinnost vyhlášky. Místostarostka Kobzová

poděkovala za upozornění, chyba bude opravena. Vyhláška bude účinná od 1.8.2015.

Návrh usnesení č. ZO/9/16/6/2015

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 3/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a rozhodlo Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 3/2015 **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 3/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po dobu 15 dnů.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

10) ZŠ a MŠ Rudoltice - výjimka z počtu žáků

Před projednáním bodu se krátce představil nový ředitel ZŠ a MŠ Rudoltice, Mgr. P. D..

Podle ustanovení § 23 odst. 4 školského zákona může zřizovatel školy povolit výjimku z nejnižšího počtu dětí, žáků a studentů stanoveného tímto zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že zřizovatel v případě nižšího počtu uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem (tj. rozdíl mezi krajským normativem určeným výdaji na skutečný počet žáků a skutečnou potřebou).

Starosta obce požádal paní D. F., pověřenou vedením ZŠ a MŠ, aby přítomné seznámila s danou problematikou. Uvedla, že se předpokládá, že v následujícím školním roce bude ZŠ navštěvovat 50 dětí a MŠ 61 dětí (pokles z 67 dětí). Zatím se jedná o předběžné údaje, které se mohou ještě měnit. Je ale pravděpodobné, že průměrného počtu 15 žáků nebude dosaženo a výjimka tedy bude muset být schválena. Současný průměr na třídu je 11 žáků.

Zastupitelka Pokorná navrhuje, aby se o výjimce hlasovalo, až bude znám přesný počet dětí.

Zastupitelka Bártlová se taktéž domnívá, že o výjimce by se mělo hlasovat, až bude znám přesný počet dětí. Jako podklad k tomuto bodu byl předložen seznam dětí v letošním školním roce, což považuje za irelevantní podklad.

Zastupitelka Havlenová uvedla, že v obci, kde pracuje jako ředitelka ZŠ, byla již výjimka také schválena, potvrzení o výjimce již bylo zasláno na krajský úřad. S tím, že může dojít k nějakým změnám, se počítá.

Návrh usnesení č. ZO/10/16/6/2015

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost Základní školy a mateřské školy Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je udělení výjimky z nejnižšího počtu žáků ve třídě, a tuto výjimku **schvaluje** podle § 23 odst. 3 a 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) na školní rok 2015/2016.*

Obec Rudoltice **povoluje** výjimku z nejnižšího počtu žáků v souladu se školským zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

11) Prodej části p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce sdělil, že manželům F. a J. B. a paní E. K. byl prodej částí p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna schválen Zastupitelstvem obce Rudoltice dne 22.5.2014. Tento pozemek sousedí s p.p.č. 28/14, 28/10, 28/3 a 28/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jejichž vlastníky není ani v jednom případě obec Rudoltice a je tedy pro obec zcela nepřístupný. Původní kupní cena byla stanovena znaleckým posudkem o ceně obvyklé na částku 11.800,- Kč. S touto kupní cenou však paní E. K. nesouhlasila a proto byl zpracován nový znalecký posudek o ceně obvyklé Ing. Milanem Náglem a cena byla stanovena na částku 5.900,- Kč. Navrhl, aby bylo původní usnesení o prodeji pozemku revokováno a schválen prodej za cenu dle nově zpracovaného posudku.

Zastupitelka Bártlová uvedla, že dle jejích zkušeností Ing. Nágl oceňuje pozemky na nižší ceny než jiní znalci. Dále sdělila, že i v minulosti byli všichni zájemci o koupi pozemků vyzýváni o doložení dalšího znaleckého posudku, v případě, že nesouhlasili s kupní cenou. Nikdo to však neučinil.

Starosta obce uvedl, že informace zastupitelky Bártlové o způsobu oceňování pozemků Ing. Náglem je její domněnkou a neměla by být veřejně uváděna.

Návrh usnesení č. ZO/11/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **revokuje** své usnesení č. OZ/22/05/14, bod č. 11, ze dne 22.5.2014, týkající se prodeje p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manželům F. a J. B. a paní E. K.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí**, že p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna sousedí s p.p.č. 28/14, 28/10, 28/3 a 28/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jejichž vlastníky není ani v jednom případě obec Rudoltice. P.p.č. 28/17 je tedy pro obec Rudoltice zcela nepřístupný a není jej možné využít pro jiné účely. Manželé B. a paní K. užívající pozemek dlouhodobě pro svoji potřebu.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** se znaleckým posudkem č. 3988-39/2015 ze dne 31.3.2015, zpracovaným Ing. Milanem Náglem, znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13, PSČ 561 53.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č. 28/17 (dle GP nově p.p.č. 28/21) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 118 m², manželům F. a J. B., trvale bytem Rudoltice 245, za cenu **obvyklou** ve výši 5.900,- Kč, stanovenou výše uvedeným znaleckým posudkem, **pověřuje** obecní úřad k vyhotovení kupní smlouvy a **pověřuje** starostu k jejímu podpisu.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č. 28/17 (dle GP nově taktéž p.p.č. 28/17) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 118 m², paní E. K., trvale bytem Rudoltice 246, za cenu **obvyklou** ve výši 5.900,- Kč, stanovenou výše uvedeným znaleckým posudkem,

pověřuje obecní úřad k vyhotovení kupní smlouvy a *pověřuje* starostu k jejímu podpisu.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

12) Prodej p.p.č.4293/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce uvedl, že se jedná o prodej p.p.č. 4293/10 v lokalitě Zámeček o výměře 1041 m². O koupi tohoto pozemku má zájem pan R. K., bytem XXX. Kupní cena pozemku je stanovena na částku 297.760,- Kč.

Návrh usnesení č. ZO/12/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. R. K., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 297.760,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

13) Prodej p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce navrhl revokovat Usnesení zastupitelstva obce č. ZO/10/9/3/2015, kterým byl schválen prodej p.p.č. 4218/10 o výměře 1426 m² panu J. J., bytem XXX, za kupní cenu ve výši 342.920,- Kč. Důvodem revokace usnesení je zájem pana J. J. zakoupit předmětnou parcelu společně s paní V. Š..

Návrh usnesení č. ZO/13/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **revokuje** své usnesení č. ZO/10/9/3/2015 ze dne 9.3.2015, týkající se prodeje p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna panu J. J., bytem XXX.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a J. J. a V. Š., oba trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 342.920,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

14) Prodej p.p.č. 4293/25 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce uvedl, že se jedná o prodej p.p.č. 4293/25 v lokalitě Zámeček o výměře 1215 m². O koupi tohoto pozemku mají zájem manželé M. a L. P., bytem XXX. Kupní cena pozemku je stanovena na částku 326.150,- Kč.

Zastupitelka Bártlová se dotázala, zda jsou zájemci informováni o tom, že do pozemku zasahuje ochranné pásmo komunikace I. třídy. Starosta obce uvedl, že zájemci jsou o této skutečnosti informováni. Manželé P. byli upozorněni prostřednictvím realitní kanceláře Mozaika. Panu K., zájemci o koupi p.p.č. 4293/10 v téže lokalitě, sdělil tuto informaci přímo starosta obce.

Návrh usnesení č. ZO/14/16/6/2015

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. M. P. a L. P., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/25 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 326.150,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

15) Prodej p.p.č. 4245/45 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce uvedl, že se jedná o prodej p.p.č. 4245/45 v lokalitě Zámeček o výměře 1094 m². O koupi tohoto pozemku má zájem pan R. P., bytem XXX. Kupní cena pozemku je stanovena na částku 307.860,- Kč.

Návrh usnesení č. ZO/15/16/6/2015

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. R. P., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4245/45 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 307.860,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

16) Nabídka zpětného odkupu p.p.č. 4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce předložil k projednání nabídku manželů O. a J. N. na zpětný odkup p.p.č. 4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o celkové výměře 840,- m² za kupní cenu 252.970,- Kč. Navrhl nabídku nevyužít a zpětný odkup nepožadovat, neboť novému zájemci by byl pozemek prodán za stejnou cenu a pro obec by tak zpětný odkup neměl žádný finanční přínos.

Návrh usnesení č. ZO/16/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku manželů O. a J. N., bytem XXX, jako vlastníků p.p.č. 4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je nabídka p.p.č. 4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna ke zpětnému odkoupení obcí, a to v souladu s kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 29.10.2008, a rozhodlo nabídku **nevyužít**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

17) Prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce informoval, že pan R. K., bytem XXX, žádá o koupi části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o přibližné výměře 1000m² za účelem výstavby rodinného domu. Záměr prodeje pozemku byl schválen Usnesením rady obce č. RO/4/2015/2/23 a zveřejněn na úřední desce ve dnech 31.3.2015 - 16.4.2015. Pan K. požádal o koupi pozemku již v lednu letošního roku. Nyní projeví zájem o tuto parcelu další zájemci, a to paní I. B. a pan Z. J. a nabízí za koupi tohoto pozemku cenu vyšší než je cena stanovená znaleckým posudkem o ceně obvyklé předmětného pozemku tj. 160.000 Kč. Paní B. s panem J. nabízí za odkup pozemku 210.000,- Kč.

Místostarostka Kobzová uvedla, že dle informací krajského úřadu, je nyní pouze na zastupitelstvu obce, kterému zájemci vyhoví a zda pro ně bude rozhodující, kdo podal žádost dříve nebo jako nabídl kupní cenu apod.

Pan K. upozornil přítomné na skutečnost, že již uhradil náklady spojené se zaměřením pozemku, zařídil si již také kácení stromů na pozemku.

Zastupitelka Bártlová se domnívá, že zájemci jsou vůči sobě v nevýhodě, jelikož je jim známa cena, kterou navrhli. Navrhuje vyhlášení výběrového řízení na prodej tohoto pozemku.

Na dotaz zastupitele Tejkla ohledně případného proplacení nákladů se zaměřením pozemku panu K. v okamžiku, kdy by mu nebyl prodej schválen, odpověděla místostarostka Kobzová. Náklady vynaložené na zaměření pozemku by mu byly vráceny, zaplatil by jej druhý zájemce.

V 21.25 hod. bylo jednání přerušeno z důvodu nepřítomnosti zastupitelky Havlenové.

V 21.30 hod. bylo jednání obnoveno.

Návrh usnesení č. ZO/17A/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** vyhlášení výběrového řízení na prodej části p.p.č. 4138/2 (dle GP nově p.p.č. 4138/6) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 3 (Kohoutová, Bártlová, Žáček)

PROTI: 1 (Šrámek)

ZDRŽEL SE: 10

Návrh usnesení nebyl schválen.

Návrh usnesení č. ZO/17B/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice ve dnech 31.3.2015 - 16.4.2015.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č. 4138/2 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna (dle GP nově p.p.č. 4138/6) o výměře 1000 m², panu R. K., trvale bytem XXX, za vzájemně ujednanou cenu 160.000,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 4004-55/2015 o ceně obvyklé předmětné nemovitosti, zpracovaným p. Ing. Milanem Náglem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13, PSČ 561 53.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** obecní úřad k vyhotovení této smlouvy a starostu obce k jejímu podpisu.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 9

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 5 (Kohoutová, Bártlová,
Pokorná, Žáček, Tejkl)

Návrh usnesení byl schválen.

18) Prodej p.p.č.1592/4 v k.ú.Rudoltice u Lanškrouna

Místostarostka Kobzová informovala o žádosti paní A. T., která má zájem o koupi části p.p.č. 1592/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, v rekreační oblasti Lískovec, který je bez přístupové cesty a sousedí s pozemkem v jejím vlastnictví a na kterém má vystavěný objekt k rekreaci – chatku. Záměr prodeje byl schválen radou obce a zveřejněn na úřední desce ve dnech 19.12.2014 – 5.1.2015. Znaleckým posudkem byla stanovena cena na 25,- Kč/m². Paní T. již také uhradila náklady spojené s rozdělením a zaměřením pozemku.

Starosta obce sdělil, že na druhou část pozemku již existuje zájemce.

Návrh usnesení č. ZO/18/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 1592/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice ve dnech 19.12.2014 – 5.1.2015.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č. 1592/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (dle GP nově p.p.č. 1592/32) o výměře 342 m², paní A. T., bytem XXX, za vzájemně ujednanou cenu 8.550,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 4005-56/2015 o ceně obvyklé předmětné nemovitosti, zpracovaným p. Ing. Milanem Náglem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13, PSČ 561 53.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** obecní úřad k vyhotovení této smlouvy a starostu obce k jejímu podpisu.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

19) Sleva ceny p.p.č. 4138/5 v k.ú.Rudoltice u Lanškrouna

Před projednání bodu zastupitel Řehoř oznámil, že je ve střetu zájmů dle zákona č. 159/2006, o střetu zájmů.

Starosta obce vyzval zastupitele Řehoře, aby přítomné seznámil s obsahem žádosti o slevu z kupní ceny pozemku. Zastupitel Řehoř požádal o přednesení žádosti. Žádost byla přečtena.

Zastupitelka Bártlová uvedla, že co se týče požárně nebezpečného prostoru, má projektant povinnost požádat o souhlas vlastníka pozemku, na který prostor zasahuje. Obdobný případ byl řešen v lokalitě Zámeček, kdy projektant zjistil, že požárně nebezpečný prostor domu bude zasahovat do obecní parcely, požádal o souhlas a bývalé vedení souhlas neudělilo. Není si zcela jistá, ale domnívá se, že nové vedení souhlas udělilo. Co se týče kanalizace, žádné bližší informace nezná, protože toto měl na starosti pan Dostál. Netuší, zda se jedná o přípojky nebo kanalizaci jako takovou.

Zastupitel Řehoř uvedl, že až při zaměření domu a po upozornění vlastníka domu stojícího na sousedním pozemku zjistil, že pozemek v jeho vlastnictví je zasažen požárně nebezpečným prostorem právě tohoto domu. Tímto prostorem je zasaženo 200 m² pozemku. Chyba je na straně projektanta, který nepožádal o souhlas obce, souhlas nepožadoval ani MěÚ Lanškroun, Odbor stavební úřad a v neposlední řadě na tuto skutečnost neupozornila ani obec Rudoltice.

Zastupitel Tejkl se domnívá, že by obec měla vymáhat částku za znehodnocení pozemku, který byl prodán manželům Řehořovým, po projektantovi.

Zastupitel Řehoř dále uvedl, že pozemek mu byl prodán jako bez závad a on již musel několikrát měnit projekt. Nejprve kvůli zasažení požárně nebezpečným prostorem a nyní ještě v souvislosti s připojením na kanalizaci.

Starosta obce a zastupitel Šrámek se domnívají, že obecní úřad se musel ke stavbě sousedního domu vyjadřovat a pochybení je tak i na straně obce. Zastupitelka Bártlová a zastupitel Tejkl jsou toho názoru, že projektant měl podat samostatnou žádost o souhlas se zásahem požárně nebezpečného prostoru na pozemek ve vlastnictví obce.

Ve věci napojení na kanalizaci starosta obce sdělil, že kanalizace projektovaná k sousední parcele je naprojektována pouze jako kanalizační přípojka. Momentálně se jedná o změně užívání této přípojky na kanalizační stoku a jeví se to jako možné řešení. Další věcí ale je, že aby se na tuto stoku mohl pan Řehoř napojit, je třeba vyřídit stavební povolení na rozšíření této stoky, což bude zřejmě časově náročné.

Návrh usnesení č. ZO/19/16/6/2015

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost manželů P. a J. Ř., oba bytem XXX, jejímž předmětem je sleva z kupní ceny p.p.č. 4138/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna ve výši 61.240,- Kč vzhledem k jejímu zasažení požárně nebezpečným prostorem sousedního rodinného domu, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a rozhodlo žádosti **vyhovět**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** stanovení slevy z kupní ceny jako rozdílu mezi původní kupní cenou předmětného pozemku ve výši 178.800,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č.4434/040/14 zpracovaným p. Zdeňkem Pětníkem, znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí se sídlem Česká Třebová, Brožkova 1439 a nově určenou cenou předmětného pozemku ve výši 116.760,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 4006-57/2015 o ceně obvyklé předmětné nemovitosti, zpracovaným p. Ing. Milanem Náglem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13,*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Řehoř, Žáček)

Návrh usnesení byl schválen.

20) Prodej p.p.č. 4245/42 k.ú.Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce předestřel nabídku na odkup p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manželů J. a J. K., vlastníků sousedící p.p.č. 4245/41, za účelem jejího využití jako zahrady příp. k výstavbě garáže. Manželé K. nabídli odkoupit uvedenou parcelu za 200.000,- Kč. Nabídka byla projednána již na minulém zasedání, kde nabídku zastupitelstvo nepřijalo. Manželé K. si tedy nechali vyhotovit znalecký posudek na stanovení ceny pozemku. Dle tohoto znaleckého posudku činí cena pozemku 192.000,- Kč. Jedná se o pozemek, který je znehodnocen částečně svým umístěním, vodou a kanalizací.

Zastupitelka Bártlová uvedla, že na žádný pozemek v lokalitě Zámeček neexistuje znalecký posudek. Ceny stanovil bývalý starosta obce RNDr. O. K. Domnívá se, že pokud zastupitelstvo obce přistoupí na prodej pozemků na základě znaleckých posudků, dojde k tomu, že vlastníci, již prodaných pozemků, předloží znalecké posudky a budou se dožadovat slevy z kupní ceny.

Starosta obce sdělil, že se nejedná o jediný pozemek, na jehož cenu bude muset být vyhotoven znalecký posudek. Ví, nejméně o jednom dalším pozemku, u kterého se bude muset postupovat obdobně např. pozemky, na kterých jsou vodovodní vrty a na odkup nezasažených zbyvajících částí pozemků je zájemce.

Zastupitel Tejkl se dotazoval, zda existuje nějaký vážný důvod k tomu, aby obec právě tento pozemek prodala. Starosta obce mu odpověděl, že dle jeho názoru, by se jiný zájemce o tento pozemek nenašel. Zastupitelka Bártlová oponovala, že v minulosti zájemce o pozemek byl, což by potvrdila i realitní kancelář Mozaika a zaměstnanci obce.

Zastupitelka Pokorná upozornila, že na tomto zasedání byl schválen ve čtyřech případech prodej pozemku v lokalitě Zámeček dle cen stanovených bývalých starostou. Je toho názoru, že pozemky za ceny stanovené znaleckým posudkem, by se měli prodávat v okamžiku, kdy by se jednalo např. o nějakou zbytkovou parcelu, které se nebudou moci dlouho prodat.

Zastupitel Tejkl uvedl, že pozemek je znehodnocen tím, že na pozemek zasahuje ochranné pásmo aleje, je tam stín a pozemek je vlhký z důvodu poškozených drenáží, což není u pozemků v této lokalitě žádná zvláštnost.

Dále se zastupitel Tejkl dotazoval, jaký byl předpoklad prodeje parcel v lokalitě Zámeček na letošní rok. Starosta obce odpověděl, že předpoklad již byl určitě překročen.

Z řad veřejnosti byl položen dotaz, zda se i na tento pozemek bude vztahovat předkupní právo. Pokud by se na tento pozemek předkupní právo nevztahovalo, nebránilo by manželům K. nic, aby pozemek následně prodali někomu za účelem výstavby domu. Starosta obce odpověděl, že podmínky prodeje pozemku budou řešeny v kupní smlouvě.

Dále zazněl z řad veřejnosti názor, že nyní může přijít kdokoliv z vlastníků některého z pozemků v lokalitě Zámeček se svým znaleckým posudkem, bude se dožadovat slevy z kupní ceny a bude se odkazovat na rozhodnutí při prodeji manželům K.

Zastupitelka Bártlová navrhuje protinávrh usnesení.

Návrh usnesení č. ZO/20A/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s nabídkou odkupu p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manžely J. a J. K., vlastníky sousedící p.p.č. 4245/41, a to za účelem jejího využití jako zahrady příp. k výstavbě garáže a rozhodlo se ji nevyužít.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 5 (Kohoutová, Bártlová, Pokorná, Vymetálek, Tejkl)

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 9

Návrh usnesení nebyl schválen.

Návrh usnesení č. ZO/20B/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s nabídkou odkupu p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manžely J. a J. K., vlastníky sousedící p.p.č. 4245/41, a to za účelem jejího využití jako zahrady příp. k výstavbě garáže.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí znalecký posudek č. 4007-58/2015 o stanovení ceny obvyklé p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, zpracovaný p. Ing. Milanem Náglem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13, PSČ 561 53.

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje prodej p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 960 m² panu J. K. a paní J. K., oba bytem XXX, za navrhovanou kupní cenu ve výši 200.000,- Kč.

Zastupitelstvo obce Rudoltice pověřuje obecní úřad k vyhotovení kupní smlouvy a starostu obce k jejímu podpisu.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 8

PROTI: 5 (Kohoutová, Bártlová, Pokorná, Vymetálek, Tejkl)

ZDRŽEL SE: 1 (Žáček)

Návrh usnesení byl schválen.

21) Interpelace členů zastupitelstva

Dotaz č. 1, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Na minulém zasedání jsem předložila vedení obce seznam s neurčitými usnesení rady obce. Bylo jich celkem 26, nedostatečně informovala a ve většině případů se jednalo o usnesení, kterými bylo schváleno uzavření nějaké smlouvy např. z usnesení o schválení darovacích smluv nevyplývalo, který z účastníků je dárce a kdo obdarovaným, v jiných případech z usnesení nevyplývá cena. Usnesení by měla obsahovat tyto údaje – účastníky, předmět smlouvy a částku. Pokud tyto informace usnesení neobsahují, domnívám se, že nemají správnou vypovídací hodnotu. Mohla by rada obce změnit tento systém a schvalovat smlouvy stejně tak, jako jsme to dělali v minulosti? Pokud ne, chtěla bych požádat o kopie smluv na základě seznamu usnesení, který jsem předložila a budu tak činit pravidelně, což je z mého

pohledu zbytečné.

Odpověděl starosta obce. Kopie smluv jsou přiloženy k zápisu z jednání rady obce. Není problém je zastupitelce Bártlové poskytnout. Místostarostka Kobzová dále uvedla, že se samozřejmě rada obce může nad zněním usnesení zamyslet příp. vylepšit. Avšak také upozornila, že na vyžádání je možné kopie získat.

Zastupitelka Bártlová reagovala tak, že ví, že si může o kopie požádat, ale považuje to za zbytečný náklad obce. Opětovně se dotázala, zda je ze strany rady obce možné změnit systém schvalování usnesení. Dále podotkla, že usnesení, která byla okopírovaná ze zápisů z jednání bývalé rady obce, jsou v pořádku a v některých usneseních informace chybí. Starosta obce se domnívá, že smlouvy jsou v usnesení vždy dostatečně identifikovány, nýbrž ne vždy stejně.

Z řad veřejnosti zaznělo, že souhlasí s názorem zastupitelky Bártlové, pro občany je jednodušší přečíst si usnesení, než-li vyžadovat kopie smluv.

Zastupitelka Bártlová upozornila na pravděpodobnou chybu v usnesení rady obce č. RO/2/2015/1/27 týkající se schválení smlouvy s Dr. Rajblem na pronájem ordinace.

Dotaz č. 2, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Proč byl můj příspěvek „100 dní hájení uplynulo“ o rozsahu jedné strany A4 zveřejněn tím způsobem jakým byl zveřejněn tzn. na formátu A5 s polovičními písmeny? Ten příspěvek byl na jednu stranu A4, zbytek tvořily interpelace, což jsou vaše názory, nikoliv moje. Dále se ptám, proč byl rozpočet obce zveřejněn stejným způsobem jako můj článek a proč byl zveřejněn společně s mým příspěvkem? Proč nebyl rozpočet zveřejněn v hlavní části zpravodaje? Stěžovali si mi také někteří lidé, kteří mají na schránkách informaci o tom, že nechtějí odebírat letáky, že nedostali ani zpravodaj.

Místostarostka Kobzová odpověděla, že co se týče nedodávání zpravodaje, bude to řešit s poštou. Příspěvek zastupitelky Bártlové a rozpočet byl zveřejněn ve zmenšené podobě z důvodu úspory místa ve zpravodaji. Usnesení zastupitelstva obce jsou zveřejněna uprostřed zpravodaje, velkým písmem.

Zastupitelka Bártlová dále sdělila, že rada obce svým usnesením omezila velikost příspěvku do zpravodaje na jednu stranu o velikosti A4. To lze ale jednoduše obejít, pokud se domluví více osob a každá podá příspěvek o velikosti jedné strany A4, bude to stejné jako doposud. Domnívá se, že je to zbytečné.

Dotaz č. 3, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Udivil mě Váš (místostarostka Kobzová) příspěvek o pouti. Zvláště v části, v které mluvíte o nějaké původní smlouvě s majitelem vláčku, kterou bývalé vedení obce nedodrželo a zaplatilo mu mnohem menší honorář než mělo. Můžete mi tu smlouvu ukázat?

Místostarostka Kobzová k tomu uvedla, že původní dohoda nebo faktura zněla na částku 48 tis. Kč. Usnesením rady obce byla částka snížena na 38 tis. Kč. Dle telefonátu s majitelem vláčku se cítí tak, že je mu obec dlužna a dokud slíbené peníze neobdrží, s vláčkem nepřijede. Je opravdu dotčený. Ale i kdyby mu obec uhradila původně dohodnutých 48 tis. Kč, přesto by vláček obec neobjednala, jelikož je to příliš drahé.

Zastupitelka Bártlová požádala místostarostku Kobzovou, aby tuto informaci z jejího článku odstranila, protože je nepravdivá. V r. 2013 obec uhradila za jeden den provozu vláčku částku 20 tis. Kč. Jelikož měl vláček velký úspěch, by objednan na dva dny s tím, že bylo dohodnuto, že druhý den budeme mít za poloviční cenu. V r. 2014 byla schválena smlouva na částku 30 tis. Kč a pana V., Míša Zvárová to potvrdí, zastupitelka Bártlová několikrát před poutí urgovala, aby zaslal návrh smlouvy, protože do té doby nesdělil, jakou částku požaduje. Zastupitelka Bártlová mu sdělila, že dohoda zněla jinak. Dle původní dohody byla pak také sepsána smlouva, schválena a podepsána. Rada obce nikomu žádnou odměnu nesnížila. Zastupitelka Bártlová se domnívá, že došlo k záměně s usnesením na zajištění pouťových atrakcí, kterým byla snížena částka odměny, protože nebyla dodržena smlouva. Žádná smlouva ani faktura na částku 48 tis. Kč neexistuje.

Starosta obce reagoval na příspěvek zastupitelky Bártlové a dotázal se, zda s panem V. tedy existovala pouze ústní dohoda. Zastupitelka Bártlová odpověděla, že před poutí pana V. několikrát urgovala o zaslání návrhu smlouvy. Bohužel ji zaslal až po pouti a smlouva byla schválena radou obce dne 19.6.2014. Zastupitelce Bártlové se nelíbí, že je na ní svalováno to,

že na letošní pouti vláček nebyl.

Místostarostka Kobzová sdělila, že vláček v letošním roce nebyl, protože je příliš drahý. Dále uvedla, že pan V. je dotčený dodnes a tvrdí, že byl okraden. Dohoda prý zněla na částku 48 tis. Kč a rada obce tuto částku snížila na pouhých 38 tis. Kč.

Zastupitelka Bártlová se ohradila s tím, že žádná z těch informací není pravdivá.

Zastupitel Samek upozornil, že částky, kterou jsou uváděny, neodpovídají. Za první den měl pan Vobořil dostat 20 tis. Kč a za druhý den polovinu tj. 10 tis. Kč, celkem tedy 30 tis. Kč. Dostal ale 38 tis. Kč.

Zastupitelka Bártlová uvedla, že pan V. nedostal 38 tis. Kč ale 30 tis. Kč a oprava vláčkem nebyla primárně považována za dopravu ale jako atrakce. Opětovně požádala místostarostku Kobzovou, aby článek opravila. Místostarostka Kobzová přislíbila, že článek opraví.

Dotaz č. 4, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Ve svém článku jste (místostarostka Kobzová) také psala, že díky firmě Time4Fun byl levnější koncert pana Brichty? Kolik koncert pana Brichty stál?

Místostarostka Kobzová odpověděla, že díky firmě Time4Fun byli levnější všichni účinkující, protože tato firma má s agenturami, které vystoupení zprostředkovávají, množstevní slevy. Dále uvedla, že koncert pana Brichty stál cca 50 tis. Kč + zvukař, doprava. Částkou si ale nebyla jista.

Starosta obce nabídl zastupitelce Bártlové, že ji přesné informace budou zjištěny a dodány.

Zastupitelka Bártlová sdělila, že se taktéž na cenu koncertu pana Brichty poptávala a dostala nabídku na 45 tis. Kč.

Dotaz č. 5, dotaz položila zastupitelka Bártlová

V položkovém rozpočtu na rok 2015 položka refundace zastupitelé, která tam v minulosti nebyla. Na co je tato položka určena?

Starosta obce odpověděl, že není schopen odpovědět ihned, ale informace zjistí a zastupitelce Bártlové jej předá.

Dotaz č. 6, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Máte představu o rozpočtu stavby bazénu na prostranství mezi MŠ a ZŠ. Jak bude stavba financována a jaké podmínky musí být splněny z hlediska záplavového území.

Starosta obce odpověděl, že na stavbu bazénu je v současnosti zadáno zpracování studie.

Zastupitelka Bártlová se opětovně dotázala, zda je nějaká představa nebo vize o tom, jak bude stavba financována?

Starosta obce odpověděl, že studie ještě není dokončena, takže žádná vize prozatím neexistuje.

Zastupitelka Bártlová se dále dotázala, zda byl zjišťován nějaký odhad nákladů na provoz v bazénech v okolí.

Starosta obce sdělil, že náklady byly zjišťovány na ZŠ Dobrovského v Lanškrouně, kde činí cca 1,8 mil. Kč ročně.

Do diskuze se zapojil také zastupitel Tejkl a zajímalo ho, zda bude výstavba a údržba realizována z vlastních zdrojů.

Starosta obce odpověděl, že momentálně je rozpracována studie, až bude studie dopracována, mohou se odhadnout náklady na výstavbu a její následný provoz. Do doby než bude studie hotová, lze tyto náklady těžko vyčíslit.

Zastupitelku Bártlovou pouze zajímalo, zda už existuje nějaká vize, z jakých prostředků bude stavba financována, neboť se nebude jednat o malou částku.

Starosta obce uvedl, že po zpracování studie bude možné vyčíslit náklady na stavbu a provoz a následně bude možné rozhodnout, z jakých prostředků by se mohlo vše financovat. Dále sdělil, že pomocí studie bude zjištěno také to, zda je vůbec možné stavbu na daném místě realizovat s ohledem na záplavové území.

Z řad veřejnosti byl položen dotaz, kolik taková studie stojí. Starosta obce odpověděl, že cca 40 tis. Kč.

Dotaz č. 7, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Jak je to s koupí drážního domku čp. 217? Rada obce schválila usnesení s doporučením

zastupitelstvu tento objekt koupit.

Na dotaz odpověděl starosta obce. Starosta obce nenavrhl koupit domu do programu jednání zastupitelstva obce zařadit a neučinil tak, ani nikdo další. Pro tuto chvíli z prodeje sešlo.

Dotaz č. 8, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Usnesením rady obce byla schválena pravidla pro přidělení bytu, tento dokument jsem ale nikde nenašla.

Na dotaz odpověděl starosta obce. Pravidla jsem uveřejněna na webových stránkách obce, nejedná se samostatný dokument, jsou to podmínky pro získání bytu.

Dotaz č. 9, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Dále jsem v usnesení rady obce četla, že byly v některém z bytů povoleny stavební úpravy konkrétně odstranění příčky mezi kuchyní a pokojem. Vzpomenete si, zda to bylo v bytě v obci nebo na sídlišti Zámeček? Ptám se z titulu dotačních podmínek.

Na dotaz odpověděl starosta obce. Nevzpomněl si, o jaký byt se jednalo. Přislíbil, že informace zastupitelce Bártlová dodá.

Dotaz č. 10, dotaz položila zastupitelka Bártlová

V obci bylo v jarním období vykáčeno poměrně hodně stromů. Mě překvapilo pokácení lípy u domu Z. a L. na horním konci. Upozornil mě na to přímo pan L.. S panem L. jsme totiž kácení této lípy řešili po úderu blesku. Byl udělán dendrologický posudek, dle kterého byl strom v pořádku. Překvapilo mě tedy, že byl strom pokácen. Vzpomenete si na důvod jeho pokácení?

Na dotaz odpověděl zastupitel Šrámek. Na tuto otázku by nejlépe odpověděl pan Richard Kohout. Doporučil zastupitelce Bártlové, aby se na něj obrátila.

Dotaz č. 11, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Oslovil mě pan M. z okrasných školek a stěžoval si na nějaké výběrové řízení na ozelenění sídliště Zámeček s tím, že byli seznámi, měli něco vymyslet a následně podat nabídky. Vyhrála nejlevnější nabídka, a to i přesto, že ty nabídky byly neporovnatelné, protože neexistoval žádný projekt a každý to navrhl tak, jak chtěl. Je to pravda?

Na dotaz odpověděla místostarostka Kobzová. Pan M. poslal, až na urgenci, nabídku na ozelenění, a to tak, že do e-mailu napsal asi tři řádky, z nichž nebylo vůbec patrné, co nabízí. Byly tam uvedeny asi průměry stromů. Za jeden strom nabízel jednou tolik, co školky Třebářov. Bylo rozhodnuto zvolit stromy s menším průměrem, ale za poloviční cenu a bylo jich víc.

Zastupitelka Bártlová doplnila, že pan M. jí právě říkal, že nabízel větší stromy a proto byly ty nabídky neporovnatelné.

Místostarostka Kobzová uvedla, že se jednalo také o neporovnatelné ceny. Za tu cenu je vysázeno asi 120 stromů, za cenu p. M. by jich bylo asi 50.

Dotaz č. 12, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Dávala jsem se, že oba jednatelé pracují na základě smlouvy o výkonu funkcí jednatelů. Mohla bych dostat jejich kopie?

Na dotaz odpověděl zastupitel a jednatel spol. Vision Šrámek. Vyzval zastupitelku Bártlovou, aby si o kopie požádala písemně a budou jí vydány.

Zastupitelka Bártlová trvala na tom, že si o ně chce požádat touto cestou.

Zastupitel Šrámek vzal na vědomí její žádost, kopie smluv přislíbil a dodal, že v současnosti je vše tak, jak má být. Bývalý jednatel pan Dostál fungoval zcela jinak a dle jeho názoru to bylo protiprávní. Zastupitelka Bártlová se nedomnívá, že to bylo protiprávní.

Dotaz č. 13, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Kdo je novým správcem tělocvičny?

Na dotaz odpověděl zastupitel Šrámek. Na tuto činnost už je sepsána smlouva, jejíž kopii zastupitelce Bártlové také předloží.

Zastupitelku Bártlovou zajímalo, zda je tato informace tajná. Zastupitel Šrámek odpověděl, že tato informace tajná není, ale stejně jako ona využívá svých práv a kopie smlouvy ji bude poskytnuta v zákonné lhůtě.

Dotaz č. 14, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Kdo je novým správcem dětských hřišť?

Zastupitel Šrámek odpověděl, že dětská hřiště nejsou ve správě spol. Vision.

Na dotaz odpověděl starosta obce. Pan D. Ž. měl uzavřenou smlouvu s obcí a místo této smlouvy byla uzavřena nová dohoda o provedení práce na úpravu hřišť. Nabídl zastupitelce Bártlové, že dohoda ji bude poskytnuta, avšak s odstraněnými osobními údaji.

Zastupitelka Bártlová mu oponovala, neboť jako zastupitel má právo i na osobní údaje a je jenom na ní, jak s nimi pak naloží.

Do diskuze se zapojila veřejnost a dotazovala se, zda ani ona nemůže znát jméno nového správce.

Zastupitel Šrámek odpověděl, že jméno správce je veřejnosti již určitě známé, a to vzhledem k tomu, že je vyvěšeno přímo v tělocvičně. Dále sdělil, že veřejnosti rád odpoví, zastupitelce Bártlové však nikoliv. Zastupitelce Bártlové bude odpovídat pouze písemně, jinak jsou informace používány proti němu. Správcem je pan P. A..

Veřejnost se následně dotázala, kdo je tedy správcem tělocvičny.

Zastupitel Šrámek odpověděl, že na základě dohody o provedení práce je správcem tělocvičny paní L. A..

Z řad veřejnosti vzešel dotaz, zda paní A. nedělala správce tělocvičny již v minulosti a nebyla z nějakého důvodu odvolána?

Zastupitel Šrámek uvedl, že paní A. byla správcem již v minulosti. Není mu však známo, že by byla z nějakého důvodu odvolána.

Dotaz č. 15, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Vrátím se k zapůjčenému modrému traktoru, na něj jsem se ptala na minulém zasedání a bylo mi odpovězeno, že traktor byl zapůjčen proto, že původní traktor byl v opravě. Ve vesnici se řešilo, co bylo důvodem opravy původního traktoru. Co je pravdy na tom, že škodu způsobil pan K. z Ostrova tím, že jezdil bez oleje i když mu dlouho svítila kontrolka?

Zastupitel Šrámek odpověděl, že k tomu „roznášení po vesnici“ zastupitelka Bártlová pomáhá. Není to pravda. Strojový park spol. Vision je v takovém stavu, jak ho tu pan Dostál nechal. Poruchy jsou čím dál častější. V současnosti je traktor znovu v opravě. Ty stroje už jsou hodně opotřebované a dosluhují. Žádná chyba pana K. to nebyla. Zastupitel Šrámek odkázal zastupitelku Bártlovou na ZOD Žichlínek, kde traktor opravovali. Domnívá se, že to „co se nese po vesnici“ je pouze na základě zastupitelky Bártlové nebo jejich příznivců. Rozhodně to není na základě pravdy.

Zastupitelka Bártlová odvětila, že toto informace pochází od zaměstnance spol. Vision.

Zastupitel Šrámek se dotázal, od kterého zaměstnance informace pochází. Zastupitelka Bártlová mu neodpověděla, využila svého právo tuto informaci nesdělil.

Zastupitel Šrámek informoval, že spol. Vision má zaměstnance. Jedním z nich je pan K., druhým pan B. a pak dva zaměstnanci v kanceláři, kteří této problematice zřejmě vůbec nerozumí. Předpokládá tedy, že tato informace pochází od pana B..

Zastupitelka Bártlová uvedla, že pouze tvrdí, že ta informace je od spol. Vision a není smyšlená.

Zastupitel Šrámek se zastupitelky Bártlové dotázal, zda považuje tuto informaci za pravdivou. Zastupitelka Bártlová mu odpověděla tak, že jí bylo právě vysvětleno, že informace pravdivá není.

Dotaz č. 16, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Proč vozí firma 2k2 hromadně hlínu na sídliště Zámeček? Bylo to v pondělí 4.5.2015, jela jsem z práce.

Na dotaz odpověděl zastupitel Šrámek. Musí se podívat o co konkrétně v tomto případě firmu 2k2 požádal. Jak již uvedl strojový park spol. Vision není dostatečný a musíme spolupracovat

s jinými subjekty, aby bylo hotovo to, co je potřeba.

Z řad veřejnosti byl položen dotaz, zda obec disponuje s nějakou hlínou.

Zastupitel Šrámek odpověděl, že netuší, zda zastupitelka Bártlová pozná, zda se jedná o čistou hlínu nebo něco jiného. V uvedeném období byla budována parkoviště u BD v obci, je tedy možné, že hlína pocházela odtud. Pokud je jeden traktor v opravě a druhý seká trávu, je potřeba využít spolupráce s jiným subjektem.

Zastupitelka Bártlová se domnívá, že spol. Vision má uzavřenou s firmou 2k2 nějakou smlouvu. Tuto skutečnost zastupitel Šrámek odmítl.

22) Různé

Zastupitelům byla paní E. Ch., domovním důvěrníkem BD čp. 261 předložena a přečtena stížnost týkající se znění ustanovení čl. VII Náklady spojené se stavebně – technickou údržbou předmětu nájmu, odst. 7.1. pojednávajícího o drobných opravách a nákladech spojených s běžnou údržbou bytu.

Stížnost byla předána vedení obce k řešení.

Paní E. Ch. dále upozornila na nedodržování OZV ohledně volného pobíhání psů v blízkosti domu čp. 261.

23) Diskuse

Zastupitelka Pokorná požádala o posekání trávy v aleji ke skladu pana Kořínka. Tráva brání ve výhledu při výjezdu od RD na komunikaci. Zastupitel Šrámek přislíbil, že se bude informovat o možnostech sekání trávy vzhledem k tomu, že alej je vedena jako VKP.

Zastupitel Tejkl se dotázal, zda bude veřejně dostupné vyúčtování letošní poutě. Odpověděl mu starosta obce, že veškeré doklady mu mohou být předloženy. Zastupitel Tejkl se následně dotázal, zda budou doklady zveřejněny nebo mu budou poskytnuty na jeho žádost. Odpověděla mu místostarostka Kobzová s tím, že doklady veřejně přístupné nebudou. Náklady jsou úplně stejné jako v letošním roce, jen s tím rozdílem, že v letošním roce se vybralo méně na sponzorských darech, avšak vybralo se více na vstupném. Náklady byly vyšší cca o 20 tis. Kč. Tyto informace byly pro zastupitele Tejkla dostačující, na náklady se dotazoval z toho důvodu, že v minulých letech bylo bývalému vedení opozičními zastupiteli vytýkáno, že akce jsou příliš drahé. Očekával, že náklady na letošní pouť budou tedy levnější

Dále se zastupitel Tejkl zajímal o zahájení oprav školy, zda byla odmítnuta dotace na tyto opravy a opravy jsou financovány z vlastních prostředků.

Starosta obce sdělil, že dotace prozatím odmítnuta nebyla. Firma, která byla vybrána na základě výběrového řízení, v současnosti zahájila opravy. V minulém týdnu proběhlo měření vlhkosti v budově, při kterém bylo zjištěno, že vlhkost zdiva je opravdu vysoká, téměř všude 100 %, někde i více. Člověk, který má provádět podřezání budovy, má velké obavy z toho, aby se cihly při podřezání nerozdrolily.

Zastupitel Tejkl se dále dotázal, zda se tedy postupuje podle projektu, který byl schválen pro získání dotace. Starosta obce odpověděl, že zatím to tak je. V případě, že se ukáže, že zdivo je opravdu tak vlhké, že nebude možné podle projektu pokračovat, nedojde k čerpání dotace. Dle jemu dostupných informací není možná změna dotačního titulu.

Zastupitel Tejkl také sdělil, že kvůli opravám se děti v ZŠ poslední 3 týdny neučí, po toto období je naplánován náhradní „výjezdní“ program a rodičům bylo oznámeno, že v souvislosti s tímto musí uhradit 1.000,-Kč. Zajímalo ho, zda rodiče dostanou nějaký příspěvek od obce na pokrytí těchto nákladů. Domnívá se, že pro rodiče, kteří mají 2 nebo 3 děti v ZŠ to může být celkem nečekaný výdaj.

Místostarostka Kobzová mu odpověděla, že rodičům dětí bude v průběhu měsíce června

vyplacena částka 5.000,- Kč jako finanční příspěvek za ukončený školní rok.

Zastupitel Tejkl jí oponoval, že s tímto příspěvkem počítali rodiče už na začátku školního roku. Opětovně se dotázal, zda tedy bude poskytován příspěvek na úhradu aktuálních nákladů. Starosta obce upozornil na to, že zastupitel Tejkl je první, který se o poskytnutí nějakého příspěvku na tyto účely zmínil.

Poslední dotaz zastupitele Tejkla se týkal doplňujících voleb do školské rady, zda stále probíhají nebo již proběhli. Dle jeho informací by se mělo konat II. kolo voleb.

Místostarostka Kobzová uvedla, že v I. kole voleb byla účast pouze 30 %, dnes proběhlo II. kolo voleb a účast byla cca 20 %. Vzhledem k malé účasti tedy nebyl nikdo zvolen.

Zastupitele Tejkla zajímalo, jak byli rodiče informováni o termínu konání II. kola voleb. Místostarostka Kobzová odpověděla, že rodiče byli informováni stejným způsobem jako při I. kole voleb, informace byla taktéž na webových stránkách. Informovanost rodičů měla zajistit škola, nikoliv obec. Místostarostka Kobzová dále uvedla, že vzhledem k nízké účasti určí zástupce z řad rodičů ředitel školy.

Zastupitel Tejkl se dotázal, z jakých kandidátů bude zástupce z řad rodičů určen. Místostarostka Kobzová se domnívala, že zástupce bude určen z dvou kandidátů, o kterých mělo být rozhodnuto při volbách. Zastupitel Tejkl nakonec vyslovil svou nespokojenost se způsobem informování rodičů o konání II. kola voleb.

Z řad veřejnosti zazněl souhlas s žádostí zastupitelky Bártlové o změnu systému usnesení rady obce. Občané mají taktéž zájem získávat informace přímo z usnesení, aniž by si o ně museli žádat. Jako příklad byly uvedeny usnesení týkající se různých darů.

Pan Antonín Smolčák, jednatel spol. Vision, se vrátil k dotazu zastupitelky Bártlové ohledy poruchy traktoru. Sdělil, že v okamžiku, kdy došlo k předání firmy od bývalého vedení, nebylo možné s žádným strojem vyjet. Velká část majetku byla rozprodána pod cenou např. lešení apod.

Zastupitelka Bártlová na příspěvek reagovala a uvedla, že se právě na tuto otázku ptala proto, aby se mezi občany nešířily „fámy“. Místostarostka Kobzová ji odvětila, že občané se mohou s jakýmkoli dotazem obrátit na obecní úřad nebo firmu Vision.

Na příspěvek zastupitelky Bártlové reagoval také zastupitel Řehoř, který upozornil, že právě zastupitelka Bártlová na minulém zasedání sdělila také jistou „fámu“, a to když uvedla, že dojde k porušení zákona.

Zastupitelka Bártlová oponovala tím, že do 30.6.2015 měl být schválen závěrečný účet obce a i když v zápise bylo uvedeno, že další zasedání se bude konat do 15 dnů, ona to neslyšela.

V závislosti na předcházející diskuzi se zastupitelka Bártlová dotázala, proč se poslední zasedání nekonalo. Místostarostka Kobzová uvedla, že 2 z členů zastupitelstva byly na služební cestě v zahraničí a vznikla tak, obava, že by nedošlo ke schválení některých návrhů usnesení. Dále sdělila, že se zachovali zcela stejně jako bývalé zastupitelstvo v minulosti. Upozornila na zasedání, na kterém mělo být projednáno odvolání paní Lenky Havlenové z funkce ředitelky a na které se dostavil pouze zastupitel Tejkl.

Zastupitelka Bártlová odvětila, že v uvedeném případě postupovala zcela správně. Zasedání zastupitelstva bylo na žádost zastupitelů svoláno dle zákona. Daná problematika odvolání z funkce ředitele však na zasedání zastupitelstva nepatří a neměla by být na takovém jednání projednávána. Tuto skutečnost ji potvrdilo taktéž Ministerstvo vnitra ČR. Při posledním jednání se dle jejích slov jedná o zcela jinou situaci.

Z řad veřejnosti byl vznesen dotaz, zda se tak bude dít pravidelně, načež starosta obce uvedl, že to nikdo netvrdí. Dále sdělil, že o programu posledního zasedání ve složení, v kterém na zasedání byli, nechtěli jednat.

Zastupitelka Bártlová upozornila na to, že v tom případě skutečně došlo k porušení zákona, protože se zasedání zastupitelstva nekonalo v zákonné lhůtě 3 měsíců. Místostarostka Kobzová byla opačného názoru. Dle jejího názoru k porušení zákona nedošlo, neboť se zasedání zastupitelstva konalo 9.3.2015 a další 8.6.2015.

S tímto tvrzením zastupitelka Bártlová nesouhlasila. Uvedla, že pokud je zasedání svoláno a

není schválen program, neznamená to, že se zasedání konalo. Pokud by tomu tak bylo, dalo by se této skutečnosti lehce zneužít. To by se zastupitelstvo mohlo scházet každé 3 měsíce s tím, že by nebyl schválen program a podle vás by to bylo v pořádku.

Zastupitel Řehoř sdělil, že dne 22.5.2014 zasedalo zastupitelstvo obce. Dne 21.7.2014 bylo zasedání svoláno ale nekonalo se. Dne 4.8.2014 bylo zasedání znovu svoláno a opět se nekonalo. Dne 18.8.2014 se zasedání konalo, ale nebyl schválen program. Další zasedání se konalo až 1.9.2014 tzn. že jde o úplně stejný případ.

Zastupitelka Bártlová upozornila na to, že na zasedání zastupitelstva dne 18.8.2014 nedošlo k neschválení programu vinnou nikoho z řad vedení obce.

Poslední příspěvek do diskuze byl z řad veřejnosti. Bylo upozorněno na špatný postup paní D. F., která je v současnosti pověřena vedení ZŠ a MŠ, při poskytování informací dle zák. č. 106/1999 Sb.

Konkrétně se jednalo o žádost o informace týkající se vzdělání jednoho z pedagogů, který vyučuje na místní ZŠ. Dotčený občan sice obdržel nějaká sdělení, avšak velmi zmatečná, ze kterých se požadované informace nedalo vyčíst. Občan neobdržel informace ani od zřizovatele, kterého o to požádal.

Starosta obce k tomu uvedl, že zřizovatel doporučil paní F. požadované informace sdělit, avšak s tím, že osobní údaje budou „začerněny“.

Reagovala taktéž místostarostka Kobzová a sdělila, že dle jejích informací, měla paní F. obavy z toho, že osobní údaje z materiálů, které poskytne, budou zveřejněny. Dotčený občan totiž její první odpověď na jeho žádost zveřejnil na internetových stránkách.

Dotčený občan upozornil na to, že informace o které žádal, nejsou osobní údaje.

Místostarostka Kobzová opětovně sdělila, že zřizovatel doporučil paní F., aby požadované informace poskytla.

Zastupitelé a veřejnost dále diskutovali také o formě žádosti o informace – písemná x ústní. Místostarostka Kobzová se domnívá, že dotčený občan se měl obrátit na paní F. osobně a ona by mu informace sdělila.

Skončeno ve 23.25 hod.

Zápis byl vyhotoven dne 23.6.2015.

Zapsala: Michaela Zvárová

Mgr. Ivo Kolomý
starosta obce

Ověřili: Erika Kohoutová
Miloslav Šrámek

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/16/6/2015

Návrh usnesení č. ZO/1/16/6/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu pana Miroslava Šrámka a paní Eriku Kohoutovou a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Návrh usnesení č. ZO/2B/16/6/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva

- 1) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Proplacení pohledávky dědictví RNDr. O. a R. K.
- 4) Zvýšení odměny starosty, zastupitelů, předsedů a členů výborů a komisí
- 5) Neinvestiční účelový transfer organizaci T. J. Sokol Rudoltice
- 6) Závěrečný účet obce Rudoltice a účetní závěrka za rok 2014
- 7) MAS Lanškrounsko – finanční příspěvek na zajištění provozu v r. 2015
- 8) Obecně závazná vyhláška č. 2/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice
- 9) Obecně závazná vyhláška č. 3/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích
- 10) ZŠ a MŠ Rudoltice - výjimka z počtu žáků
- 11) Prodej části p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Prodej p.p.č. 4293/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 13) Prodej p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 14) Prodej p.p.č. 4293/25 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Prodej p.p.č. 4245/45 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Nabídka zpětného odkupu p.p.č.4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 17) Prodej části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 18) Prodej p.p.č.1592/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 19) Sleva ceny p.p.č.4238/5 k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 20) Prodej p.p.č.4245/42 k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 21) Interpelace členů zastupitelstva
- 22) Různé
- 23) Diskuse

Návrh usnesení č. ZO/3B/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** návrh dohody o narovnání s dědici po zůstaviteli RNDr. Oldřichu Kolomém, který je nedílnou součástí tohoto usnesení.

Návrh usnesení č. ZO/4/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** ponechat odměny za výkon funkcí neuvolněných členů ve stávající výši.

Návrh usnesení č. ZO/5/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** informaci o vyplacení dotace T.J. Sokol Rudoltice ve výši 50 000,- Kč na základě usnesení Rady obce Rudoltice č. RO/4/2015/3/30.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh smlouvy o poskytnutí dotace mezi obcí Rudoltice a T.J. Sokol Rudoltice, IČ 68244908, se sídlem Rudoltice 64, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je účelové poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 85.000,- Kč na opravu budovy kabin, údržbu trávníku na hřišti, nové dresy pro mládež a na úhradu dalších neinvestičních nákladů v r. 2015, a **rozhodlo** její uzavření **schválit**.

Návrh usnesení č. ZO/6/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** podle § 13 zák. č. 420/2004 Sb. chyby a nedostatky uvedené ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2014 a **přijalo** toto opatření: zastupitelé přijali odměnu v dobré víře a tudíž podle §331 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, odměnu vracet nebudou. V roce 2015 jsou odměny vypláceny v souladu s nařízením vlády č. 37/2003 Sb.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle § 17 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů v platném znění, závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2014.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** dle zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Rudoltice za rok 2014 ze dne 26.1.2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** celoroční hospodaření obce Rudoltice a závěrečný účet obce Rudoltice za rok 2014 včetně zprávy nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2014 bez výhrad.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** účetní závěrku obce Rudoltice včetně výsledku hospodaření obce Rudoltice (zisk 9.300.922,15 Kč), za účetní období 2014, sestavenou ke dni 31.12.2014.

Návrh usnesení č. ZO/7/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh smlouvy o poskytnutí příspěvku mezi Dobrovolným svazkem obcí Lanškrounsko, se sídlem nám. J. M. Marků 12, 563 01 Lanškroun a obcí Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je poskytnutí finančního příspěvku ve výši 36.180,- Kč na zajištění provozu Místní akční skupiny Lanškrounko, z.s., v r. 2015, a **rozhodlo** její uzavření **schválit**.

Návrh usnesení č. ZO/8/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 2/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 2/2015 **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 2/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po dobu 15 dnů.

Návrh usnesení č. ZO/9/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 3/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a **rozhodlo** Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 3/2015 **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 3/2015, k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku na veřejných prostranstvích zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po dobu 15 dnů.

Návrh usnesení č. ZO/10/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost Základní školy a mateřské školy Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je udělení výjimky z nejnižšího počtu žáků ve třídě, a tuto výjimku **schvaluje** podle § 23 odst. 3 a 4 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) na školní rok 2015/2016.

Obec Rudoltice **povoluje** výjimku z nejnižšího počtu žáků v souladu se školským zákonem a prováděcím právním předpisem za předpokladu, že uhradí zvýšené výdaje na vzdělávací činnost školy, a to nad výši stanovenou krajským normativem.

Návrh usnesení č. ZO/11/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **revokuje** své usnesení č. OZ/22/05/14, bod č. 11, ze dne 22.5.2014, týkající se prodeje p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manželům F. a J. B. a paní E. K..

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí**, že p.p.č. 28/17 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna sousedí s p.p.č. 28/14, 28/10, 28/3 a 28/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jejichž vlastníky není ani v jednom případě obec Rudoltice. P.p.č. 28/17 je tedy pro obec Rudoltice zcela nepřístupný a není jej možné využít pro jiné účely. Manželé B. a paní K. užívající pozemek dlouhodobě pro svoji potřebu.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** se znaleckým posudkem č. 3988-39/2015 ze dne 31.3.2015, zpracovaným Ing. Milanem Náglem, znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13, PSČ 561 53.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č. 28/17 (dle GP nově p.p.č. 28/21) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 118 m², manželům F. a J. B., trvale bytem XXX, za cenu **obvyklou** ve výši 5.900,- Kč, stanovenou výše uvedeným znaleckým posudkem, **pověřuje** obecní úřad k vyhotovení kupní smlouvy a **pověřuje** starostu k jejímu podpisu.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č. 28/17 (dle GP nově taktéž p.p.č. 28/17) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 118 m², paní E. K., trvale bytem XXX, za cenu **obvyklou** ve výši 5.900,- Kč, stanovenou výše uvedeným znaleckým posudkem, **pověřuje** obecní úřad k vyhotovení kupní smlouvy a **pověřuje** starostu k jejímu podpisu.

Návrh usnesení č. ZO/12/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. R. K., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 297.760,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Návrh usnesení č. ZO/13/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **revokuje** své usnesení č. ZO/10/9/3/2015 ze dne 9.3.2015, týkající se prodeje p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna panu J. J., bytem XXX.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a J. J. a V. Š., oba trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 342.920,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Návrh usnesení č. ZO/14/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. M. P. a L. P., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/25 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 326.150,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Návrh usnesení č. ZO/15/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. R. P., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4245/45 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 307.860,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Návrh usnesení č. ZO/16/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** nabídku manželů O. a J. N., bytem XXX, jako vlastníků p.p.č. 4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je nabídka p.p.č. 4245/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna ke zpětnému odkoupení obcí, a to v souladu s kupní smlouvou a smlouvou o věcném předkupním právu ze dne 29.10.2008, a rozhodlo nabídku **nevyužít**.

Návrh usnesení č. ZO/17B/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 4138/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice ve dnech 31.3.2015 - 16.4.2015.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č. 4138/2 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna (dle GP nově p.p.č. 4138/6) o výměře 1000 m², panu R. K., trvale bytem XXX, za vzájemně ujednanou cenu 160.000,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 4004-55/2015 o ceně obvyklé předmětné nemovitosti, zpracovaným p. Ing. Milanem Náglem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13, PSČ 561 53.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** obecní úřad k vyhotovení této smlouvy a starostu obce k jejímu podpisu.

Návrh usnesení č. ZO/18/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 1592/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice ve dnech 19.12.2014 – 5.1.2015.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č. 1592/4 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (dle GP nově p.p.č. 1592/32) o výměře 342 m², paní A. T., bytem XXX, za vzájemně ujednanou cenu 8.550,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č.4005-56/2015 o ceně obvyklé předmětné nemovitosti, zpracovaným p. Ing. Milanem Náglem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13, PSČ 561 53.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** obecní úřad k vyhotovení této smlouvy a starostu obce k jejímu podpisu.

Návrh usnesení č. ZO/19/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost manželů P. a J. Ř., oba bytem XXX, jejímž předmětem je sleva z kupní ceny p.p.č. 4138/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna ve výši 61.240,- Kč vzhledem k jejímu zasažení požárně nebezpečným prostorem sousedního rodinného domu, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a rozhodlo žádosti **vyhovět**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** stanovení slevy z kupní ceny jako rozdílu mezi původní kupní cenou předmětného pozemku ve výši 178.800,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č.4434/040/14 zpracovaným p. Zdeňkem Pětníkem, znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí se sídlem Česká Třebová, Brožkova 1439 a nově určenou cenou předmětného pozemku ve výši 116.760,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 4006-57/2015 o ceně obvyklé předmětné nemovitosti, zpracovaným p. Ing. Milanem Náglem,

znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13, PSČ 561 53.

Návrh usnesení č. ZO/20B/16/6/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s nabídkou odkupu p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manželů J. a J. K., vlastníky sousedící p.p.č. 4245/41, a to za účelem jejího využití jako zahrady příp. k výstavbě garáže.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** znalecký posudek č. 4007-58/2015 o stanovení ceny obvyklé p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna, zpracovaný p. Ing. Milanem Náglem, znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Dolní Čermná 13, PSČ 561 53.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 960 m² panu J. a J. K., oba bytem XXX, za navrhovanou kupní cenu ve výši 200.000,- Kč.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **pověřuje** obecní úřad k vyhotovení kupní smlouvy a starostu obce k jejímu podpisu.

Mgr. Ivo Kolomý, starosta obce

Jolana Kobzová, místostarostka obce

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2014/2015

zastupitelé	listopad			prosinec			leden		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka Bc.	5	3	3	21	2	1	---	---	---
Havlenová Lenka Mgr.	8	0	3	23	0	1	---	---	---
Kobzová Jolana	9	0	2	24	0	0	---	---	---
Kohoutová Erika	7	3	1	22	2	0	---	---	---
Kolomý Ivo Mgr.	9	0	2	24	0	0	---	---	---
Macháčková Marcela Mgr.	8	0	3	23	0	1	---	---	---
Pokorná Olga Mgr.	7	3	1	22	2	0	---	---	---
Řehoř Pavel	8	0	3	21	1	1	---	---	---
Samek Pavel Bc.	8	0	3	22	0	2	---	---	---
Suchý Jaroslav	8	0	3	24	0	0	---	---	---
Sýkorová Jitka	7	3	1	22	2	0	---	---	---
Šrámek Miloslav	8	0	3	24	0	0	---	---	---
Tejkl Jan Ing.	7	1	3	23	0	1	---	---	---
Vymetálek Roman	7	2	2	22	0	2	---	---	---
Žáček Daniel	7	2	2	21	2	1	---	---	---

zastupitelé	únor			březen			duben		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka Bc.	---	---	---	14	4	0	---	---	---
Havlenová Lenka Mgr.	---	---	---	15	1	2	---	---	---
Kobzová Jolana	---	---	---	15	1	2	---	---	---
Kohoutová Erika	---	---	---	14	3	1	---	---	---
Kolomý Ivo Mgr.	---	---	---	16	1	1	---	---	---
Macháčková Marcela Mgr.	---	---	---	15	2	1	---	---	---
Pokorná Olga Mgr.	---	---	---	13	2	3	---	---	---
Řehoř Pavel	---	---	---	14	2	2	---	---	---
Samek Pavel Bc.	---	---	---	15	1	2	---	---	---
Suchý Jaroslav	---	---	---	15	0	3	---	---	---
Sýkorová Jitka	---	---	---	14	3	1	---	---	---
Šrámek Miloslav	---	---	---	15	2	1	---	---	---
Tejkl Jan Ing.	---	---	---	15	2	1	---	---	---
Vymetálek Roman	---	---	---	15	2	1	---	---	---
Žáček Daniel	---	---	---	16	2	0	---	---	---

zastupitelé	květen			červen I.			červen II.		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka Bc.	---	---	---	2	0	0	18	3	3
Havlenová Lenka Mgr.	---	---	---	0	0	0	20	0	4
Kobzová Jolana	---	---	---	1	0	1	20	0	4
Kohoutová Erika	---	---	---	2	0	0	20	2	2
Kolomý Ivo Mgr.	---	---	---	1	0	1	20	0	4
Macháčková Marcela Mgr.	---	---	---	0	0	0	20	0	4
Pokorná Olga Mgr.	---	---	---	2	0	0	19	2	3
Řehoř Pavel	---	---	---	1	0	1	19	1	4
Samek Pavel Bc.	---	---	---	0	0	0	19	1	4
Suchý Jaroslav	---	---	---	0	0	0	20	0	4
Sýkorová Jitka	---	---	---	2	0	0	0	0	0
Šrámek Miloslav	---	---	---	0	0	0	20	1	3
Tejkl Jan Ing.	---	---	---	0	0	0	17	1	3
Vymetálek Roman	---	---	---	2	0	0	20	2	2
Žáček Daniel	---	---	---	2	0	0	19	0	5

zastupitelé	CELKEM ROK 2014			CELKEM ROK 2015		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka Bc.	26	5	4	34	7	3
Havlenová Lenka Mgr.	31	0	4	35	1	6
Kobzová Jolana	33	0	2	36	1	7
Kohoutová Erika	29	5	1	36	5	3
Kolomý Ivo Mgr.	33	0	2	37	1	6
Macháčková Marcela Mgr.	31	0	4	35	2	5
Pokorná Olga Mgr.	29	5	1	34	4	6
Řehoř Pavel	29	1	4	34	3	7
Samek Pavel Bc.	30	0	5	34	2	6
Suchý Jaroslav	32	0	3	35	0	7
Sýkorová Jitka	29	5	1	16	3	1
Šrámek Miloslav	32	0	3	35	3	4
Tejkl Jan Ing.	30	1	4	32	3	4
Vymetálek Roman	29	2	4	37	4	3
Žáček Daniel	28	4	3	37	2	5

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka, Bc.	<i>přítomna</i>
Havlenová Lenka, Mgr.	<i>přítomna</i>
Kobzová Jolana	<i>přítomna</i>
Kohoutová Erika	<i>přítomna</i>
Kolomý Ivo, Mgr.	<i>přítomen</i>
Macháčková Marcela, Mgr.	<i>přítomna</i>
Pokorná Olga, Mgr.	<i>přítomna</i>
Řehoř Pavel	<i>přítomen</i>
Samek Pavel, Bc.	<i>přítomen</i>
Suchý Jaroslav	<i>přítomen</i>
Sýkorová Jitka	<i>omluvena</i>
Šrámek Miloslav	<i>přítomen</i>
Tejkl Jan, Ing.	<i>přítomen</i>
Vymetálek Roman	<i>přítomen</i>
Žáček Daniel	<i>přítomen</i>