

ZÁPIS
z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,
konaného dne 9. března 2015 od 19.00 hod.

Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy – dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.

Program:

- 1) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Forma zápisu z jednání zastupitelstva obce
- 4) Volba člena finančního výboru
- 5) Volba členů osadního výboru
- 6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice
- 7) Výsledek kontroly Ministerstva vnitra konané 14. srpna 2014
- 8) Kontrola České inspekce životního prostředí konané dne 21. ledna 2015
- 9) Prodej části p.p.č. 4245/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 10) Prodej p.p.č.4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 11) Prodej p.p.č.4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Koupě p.p.č.3206/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 13) Prodej p.p.č.4293/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 14) Prodej p.p.č.886/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Prodej p.p.č.4218/6 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Interpelace členů zastupitelstva
- 17) Různé
- 18) Diskuse

Zahájení zasedání zastupitelstva

Starosta přivítal přítomné zastupitele a váženou veřejnost. Konstatoval, že informace o konání zasedání vč. návrhu programu byla zveřejněna po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce a zasedání tak bylo **řádně svoláno**.

Dále konstatoval, že dle prezenční listiny je přítomno **15** členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné**.

Mimo prezenční listinu je přítomna veřejnost.

Starosta oznámil pořízení soukromého audiozáznamu pro účely vyhotovení zápisu. Nikdo další pořízení audiozáznamu neoznámil.

1) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starosta navrhl zapisovatelem slečnu Michaelu Zvárovou a ověřovateli pana Daniela Žáčka a Miloslava Šrámka.

Zastupitel Žáček toto však odmítl, a to vzhledem k jeho současnému zdravotnímu stavu. Starosta oslovil zbývající členy zastupitelstva, přihlásila se zastupitelka Bártlová.

Návrh usnesení č. ZO/1/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu paní Lenku Bártlovou a pana Miloslava Šrámka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

PRO: 15
PROTI: 0
ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

2) Schválení programu

Starosta upozornil na překlep v bodu č. 6) Výsledek kontroly Ministerstva vnitra konané 14. srpna 2014 informace o konání zastupitelstva obce, kde byl chybně uveden rok konání kontroly, namísto r. 2014 byl uveden r. 2015. Za překlep se omluvil.

Starosta navrhl již zveřejněný program doplnit o následující body:

14) Nařízení obce č. 1/2015 – tržní řád – zákaz podomního prodeje

15) Prodej p.p.č.4218/6 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Zastupitel Tejkl navrhl do programu dále zařadit bod, který by se týkal změny formy zápisu z jednání zastupitelstva obce.

Zastupitelka Bártlová upozornila na skutečnost, že navrhovaný bod č. 14) Nařízení obce č. 1/2015 – tržní řád – zákaz podomního prodeje nelze projednávat, jelikož by tím zastupitelstvo obce překročilo svou pravomoc. Schvalování nařízení obce patří do pravomoci rady obce nikoli zastupitelstva obce podle ust. § 102 odst. 2 zákona o obcích. Původní tržní řád z 1.2.2010 schvalovalo zastupitelstvo, a to dle ust. § 102 odst. 4 zákona o obcích, protože v obci nebyla tehdy ještě volena rada obce. Na základě tohoto upozornění nebyl navrhovaný bod do programu doplněn.

Zastupitelka Bártlová se dále dotázala:

1) Proč nebyla do programu jednání zařazena smlouva o příspěvku na provoz MAS Lanškrounsko, která byla dne 19.1.2015 zaslána starostovi obce do jeho e-mailové schránky? Bude zařazen do programu příštího jednání zastupitelstva obce?

Starosta obce na dotaz odpověděl, že bod týkající se shora uvedené smlouvy nebyl do programu dnešního jednání zařazen, zařazen bude do programu jednání příštího zasedání.

2) Proč není na programu jednání žádost o vyplacení finančních prostředků do dědictví po panu R. K.? Jelikož předpokládám, že jsem tuto žádost neobdržela jako jediná.

Místostarostka obce k dotazu sdělila, že k projednání této žádosti nemá obec v současnosti potřebné podklady. Dle informací notářky, která dědictví po panu R. K. vyřizuje, není dědické řízení ještě ukončeno. V okamžiku ukončení dědického řízení si sami dědicové musí požádat o vyplacení finančních prostředků na základě předložení usnesení o ukončení dědického řízení.

Nakonec zastupitelka Bártlová požádala o zařazení bodu „Interpelace členů zastupitelstva“ do programu dnešního zasedání, a to podle čl. 13 jednacího řádu, podle kterého musí být tento bod na žádost zastupitele do programu vždy zařazen.

Jiných návrhu podáno nebylo.

Návrh usnesení č. ZO/2/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:

- 1) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Forma zápisu z jednání zastupitelstva obce
- 4) Volba člena finančního výboru

- 5) Volba členů osadního výboru
- 6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice
- 7) Výsledek kontroly Ministerstva vnitra konané 14. srpna 2014
- 8) Kontrola České inspekce životního prostředí konané dne 21. ledna 2015
- 9) Prodej části p.p.č. 4245/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 10) Prodej p.p.č.4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 11) Prodej p.p.č.4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Koupě p.p.č.3206/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 13) Prodej p.p.č.4293/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 14) Prodej p.p.č.886/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Prodej p.p.č.4218/6 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Interpelace členů zastupitelstva
- 17) Různé
- 18) Diskuse

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Řehoř)

Návrh usnesení byl schválen.

3) Forma zápisu ze zasedání zastupitelstva obce

Zastupitel Tejkl navrhuje změnu formy zápisu ze zasedání zastupitelstva obce, a to tak, že by diskuze k jednotlivým bodům již nebyla doslovně prepisována za předpokladu, že by o to dotyčný zastupitel či zástupce veřejnosti sám výslovně nepožádal. Domnívá se, že doslovný prepis diskuze může zapříčinit to, že někteří zastupitele či přítomná veřejnost mohou mít obavy vyjádřit svůj názor, aby nebyl zaznamenán a následně přístupný široké veřejnosti. Taktéž by tím došlo ke snížení náročnosti zpracování zápisu.

Zastupitelka Bártlová k tomuto bodu uvádí:

„Za naše zápisy ze zasedání zastupitelstva jsme byli pochváleni při kontrole MV ČR a budeme prý dávat za vzor, o čemž je záznam i v protokolu o provedení této kontroly. Dle mého je dosavadní forma zápisu ze zasedání zastupitelstva zcela v pořádku. Pokud nebude diskuze zaznamenávána, domnívám se, že pokud by kdokoliv požádal o doslovný prepis jeho vyjádření, mělo by mu být vyhověno.“ *(přepsáno doslovně na žádost zastupitelky Bártlové)*

K bodu proběhla krátká diskuze mezi jednotlivými zastupiteli i přítomnou veřejností. Následně bylo přistoupeno k hlasování.

Zastupitelka Bártlová vznesla protinávrh, doporučuje i nadále pokračovat ve stávající formě zápisu ze zasedání zastupitelstva.

Návrh usnesení č. ZO/3a/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** i nadále pokračovat ve stávající formě zápisu z jednání zastupitelstva.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 3 (Bártlová, Kohoutová, Řehoř)

PROTI: 8

ZDRŽEL SE: 4 (Sýkorová, Pokorná, Kolomý, Suchý)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Návrh usnesení č. ZO/3b/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice *schvaluje* zkrácenou – věcnou formu zápisu ze zasedání zastupitelstva obce. Pokud zastupitel či zástupce veřejnosti požádá o doslovný přepis jeho příspěvku, bude mu vyhověno.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 3 (Řehoř, Bártlová, Kohoutová)

ZDRŽEL SE: 1 (Pokorná)

Návrh usnesení byl schválen.

4) Volba člena finančního výboru

Starosta vyzval členy zastupitelstva k podání návrhu na funkci 1 člena finančního výboru.

Zastupitel Samek navrhl na funkci člena finančního výboru Ing. Lucii Marešovou. Dále přítomné informoval o tom, že paní Marešová je bývalou zaměstnankyní Finančního úřadu v Ústí nad Orlicí, má vysokoškolské vzdělání, bydlí v Lanškrouně. Spolupracoval s ní při několika kontrolách a má s ní dobře zkušenosti.

Zastupitelka Bártlová se domnívá, že by členem finančního výboru měl být občan obce Rudoltice.

Návrh usnesení č. ZO/4/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice *schvaluje* členem finančního výboru Ing. Lucii Marešovou.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 4 (Sýkorová, Bártlová,
Kohoutová, Pokorná)

ZDRŽEL SE: 1 (Vymetálek)

Návrh usnesení byl schválen.

5) Volba členů osadního výboru

Starosta vyzval členy zastupitelstva k podání návrhů na funkci 2 členů osadního výboru.

Zastupitelka Kohoutová navrhla členem osadního výboru pana Milana Fišeru, který již v osadním výboru působil a o další působení v tomto výboru má zájem.

Starosta navrhl členem osadního výboru pana Lubomíra Ščučku.

Zastupitelka Sýkorová požádala, aby bylo hlasováno o zvolení členů osadního výboru jednotlivě.

Návrh usnesení č. ZO/5a/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice *schvaluje* členem osadního výboru pana Milana Fišeru.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

Návrh usnesení č. ZO/5b/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje členem osadního výboru pana Lubomíra Ščučku.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 2 (Sýkorová, Bártlová)

ZDRŽEL SE: 2 (Pokorná, Kohoutová)

Návrh usnesení byl schválen.

6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2015

Starosta informoval, že dle přepisu č. 321/2014 Sb., Vyhlášky o rozsahu a způsobu zajištění odděleného soustředování složek komunálních odpadů, navrhuje zrušit stávající Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 2/2011 a vydat novou Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 1/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem v obci Rudoltice.

Místostarostka obce informovala o nové povinnosti obce provádět sběr kovového odpadu a o způsobu jakým bude sběr kovu prováděn (sběrné místo u obecního úřadu na drobný kovový odpad, sběr ostatních kovů bude i nadále zajišťovat TJ Sokol). Dále informovala o přistavění kontejneru na bioodpad v lokalitě Zámeček (u rodinných domů).

Zastupitelka Bártlová se dotázala, od kdy nabyde vyhláška účinnosti, neboť v předloženém materiálu není tento datum uveden. Místostarostka odpověděla, že může platit od zítřejšího dne. Zastupitelka Bártlová oponovala, že toto nelze, neboť vyhláška musí nejprve viset minimálně 15 dní na úřední desce. Místostarostka proto navrhla termín účinnosti 1.4.2015.

Návrh usnesení č. ZO/6/9/3/2015:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 1/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a rozhodlo Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 1/2015 **schválit**.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 1/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po dobu 15 dnů.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

7) Výsledek kontroly Ministerstva vnitra konané dne 14. srpna 2014

Starosta obce citoval Vyrozumění o splnění povinnosti vyplývajících z § 129a odst. 2- 4 zákona o obcích v souvislosti s kontrolou výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Rudoltice Ministerstva vnitra ČR ze dne 30.1.2015:

*„Za zaslání zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole a dalších výše uvedených dokumentů, spolu s údajem potvrzujícím uveřejnění na úřední desce, Vám děkujeme a sdělujeme Vám tímto, že realizovaná opatření k nápravě projednaná na zasedání zastupitelstva obce dne 15. prosince 2014 jsou dle našeho názoru **adekvátní** ke kontrolou zjištěným a shledaným porušením zákona.“*

Starosta obce sdělil, že kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Rudoltice je tímto považována za uzavřenou.

Návrh usnesení č. ZO/7/9/3/2015:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyrozumění o splnění povinností vyplývajících z § 129a odst. 2 – 4 zákona o obcích v souvislosti s kontrolou výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Rudoltice ze dne 30.1.2015.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

8) Kontrola České inspekce životního prostředí konané dne 21. ledna 2015

Starosta obce informoval, že dne 21. ledna proběhla v naší obci kontrola České inspekce životního prostředí na základě ustanovení § 2 a § 3 odst. 1 zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa a zároveň také kontrola Krajského úřadu Pardubického kraje o hodnocení stavu lesa dle § 51 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích. Výsledkem kontrol byla zjištění, že jsou zde řádně prováděna preventivní opatření proti výskytu kalamitních hmyzích škůdců, obnova lesa a vedena lesní hospodářská evidence. Ohrožení a poškození životního prostředí, ani významné omezení plnění celospolečenských funkcí lesa nebylo zjištěno. Vlastník hospodaří v souladu s platným LHP.

O výsledcích provedené kontroly informoval přítomné také zastupitel Suchý, který jí byl osobně přítomen a uvedl, že obec byla upozorněna na 2 skládky, z nichž jedna již byla spol. Vision odstraněna. Zjištěná drobná pochybení budou řešena Městským úřadem v Lanškrouně. Dále upozornil zastupitele, že by bylo vhodné, aby se zastupitelstvo zabývalo prováděním výsadby dřevin v obecních lesích, kvalitě provádění pěstebních prací a jejich financování.

Zastupitelka Bártlová uvedla, že z protokolů o provedené kontrole žádná pochybení v oblasti výsadby a kvality provádění pěstebních prací nevyplývají a žádá tedy, aby byl k případnému projednání na zasedání zastupitelstva obce přizván lesní hospodář, pan Vratislav Pecháček, aby k tomuto mohl podat vysvětlení.

Návrh usnesení č. ZO/8/9/3/2015:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** protokol o kontrole České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu v Hradci Králové ze dne 21. 1. 2015, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je provedená kontrola dodržování povinností vyplývajících z ustanovení právních předpisů a rozhodnutí týkajících se funkcí lesa jako*

složky životního prostředí v lesích ve vlastnictví obce Rudoltice.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** protokol o kontrole Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 21. 1. 2015, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je provedená kontrola hodnocení stavu lesa z pohledu legislativních předpisů ve smyslu § 51 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

9) Prodej části p.p.č. 4245/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce sdělil, že firma AZ Elektrostav, a.s. Bobnická 2020, 288 02 Nymburk zastupující společnost ČEZ Distribuce, a.s. žádá o koupi části p.p.č. 4245/1 (dle GP nově p.p.č. 4245/81) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 12 m², na které stojí trafostanice – stavba Rudoltice, Zámeček – 92RD-kVN,TS,Knn. Kupní cena byla stanovena znaleckým posudkem na částku 3.043,52 Kč.

Návrh usnesení č. ZO/9/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 4245/1 (dle GP nově p.p.č. 4245/81) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na fyzické i elektronické úřední desce ve dnech 18.2.2015 – 6.3.2015.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č.4245/1 (dle GP nově p.p.č. 4245/81) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 12 m², společnosti ČEZ Distribuce, a.s. za vzájemně ujednanou cenu 3.043,52 Kč stanovenou znaleckým posudkem č. 6179/29/15 zpracovaným Ladislavem Němečkem, znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Kněžice 64, PSČ 289 02.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

10) Prodej p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce předestřel nabídku manželů J. a J. K., kteří jsou majiteli sousední p.p.č. 4245/41, na odkup p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna (lokalita Zámeček). Předmětná parcela by byla využita jako zahrada, případně k výstavbě garáže. Manželé K. nabízejí odkup za cenu 200 000,- Kč.

Dále konstatoval, že parcela je znehodnocena spodní vodou z bývalého vodojemu, kanalizačním potrubím a ochranným pásmem aleje. Rada obce svým usnesením č. RO/6/2015/1/27 doporučuje zastupitelstvu obce tento pozemek manželům K. odprodat.

Zastupitelka Bártlová k tomuto bodu uvádí:

„Standardní cena toho pozemku může činit cca 280 - 300 tis. Kč. Manželé K. žádali o odkup

tohoto pozemku již v minulosti, ale pouze ústně, toto je první oficiální žádost. Ochranné pásmo aleje na tento pozemek nezasahuje, tím jsem si jistá. Tento pozemek je stejně jako jiné znehodnocen přerušnými drenážemi, způsobenými výstavbou sítí a komunikací, které jsou po celé lokalitě Zámeček. Panu K. jsem vysvětlila, že mu pozemek nemůžeme prodat levněji než komukoli jinému jen proto, že on by pozemek využíval jako zahradu. To bychom potom mohli pozemky prodávat každému levněji. Zásadně s tím tedy nesouhlasím. Zájemce o tento pozemek jsme již měli, což může potvrdit i tady Míša Zvárová. Byl to manželský pár, který bydlel v jednom z bytových domů na Zámečku. Chtěli pozemek koupit za původní – standardní cenu, ale pan K. jim vysvětlil, o jak strašný pozemek se jedná a že si jej nemají kupovat. Tuto skutečnost by vám potvrdili i v realitní kanceláři Mozaika. Předmětný pozemek není zatížen více než ty ostatní. Kanalizační šachty jsou na pozemcích z období, kdy v této lokalitě obec budovala kanalizaci a rozhodně jsou umístěny na více pozemcích. Z tohoto důvodu jsme poskytovali i slevy z kupní ceny podle zasažených metrů, ty však nebyly v takové výši jako v tomto případě. Nemyslím si, že takto se chová řádný hospodář. Již v minulosti se pozemky, které jsou využívány jako zahrady, prodávali za standardní ceny. Příkladem je i tady přítomná zastupitelka Pokorná. Opět se tu dělají rozdíly. Upozorňuji vás také na skutečnost, že podle nového občanského zákoníku má každý občan právo podat žalobu na to, že obec správně nehospodaří. Tak si dejte pozor, aby vás to nepotkalo.“
(přepsáno doslovně na žádost zastupitelky Bártlové)

Starosta obce uvedl, že cena pozemku p.p.č. 4245/42 dle ceníku je 281 090,- Kč. Za tuto cenu je tedy pozemek nabízen k prodeji Realitní a dražební společností Mozaika.

Zastupitelka Pokorná informovala o tom, že je společně se svým manželem vlastníkem dvou parcel v lokalitě Zámeček, na jedné z nich stojí jejich dům a druhou z nich využívají také jako zahradu. Nejprve si koupili přes realitní kancelář paní Kolomé dvě parcely u aleje. Od paní Bártlové se posléze dozvěděli, že je na nich ochranné pásmo aleje, a proto je směnili za jiné dvě parcely. Obě tyto parcely koupili za standardní – plnou cenu. Domnívá se, že tento prodej by mohl být předmětem sváru mezi jednotlivými vlastníky parcel v lokalitě Zámeček.

Dle názoru starosty obce bude vzhledem k poloze toho pozemku špatně prodejný. Dále starosta obce uvedl, že pro obec je vhodnější pozemky co nejdříve prodat, aby nevznikaly náklady s jejich údržbou. Pokud se prodeje nebudou realizovat, nebude mít obec finance např. na dokončení komunikací v této lokalitě apod. Příjmy z nájmu tyto náklady nepokryjí. Starosta obce tvrdí, že „je lepší vrabec v hrsti, než-li holub na střeše.“

Do diskuze k tomuto bodu se zapojili i další členové zastupitelstva a přítomná veřejnost. Dotazy z řad veřejnosti byly zodpovězeny.

Zastupitelka Bártlová vznesla protinávrh, navrhuje nabídku manželů K. nepřijímat.

Návrh usnesení č. ZO/10a/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s nabídkou odkupu p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manžely J. a J. K., vlastníky sousedící p.p.č. 4245/41, a to za účelem jejího využití jako zahrady příp. k výstavbě garáže.

Zastupitelstvo obce Rudoltice tuto nabídku nepřijímá.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 7 (Sýkorová, Bártlová, Kohoutová, Pokorná, Tejkl, Vymetálek, Žáček)

PROTI: 1 (Kolomý)

ZDRŽEL SE: 7 (Suchý, Samek, Havlenová, Řehoř, Macháčková, Šrámek, Kobzová)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Návrh usnesení č. ZO/10b/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice *se seznámilo* s nabídkou odkupu p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna manželů J. a J. K., vlastníky sousedící p.p.č. 4245/41, a to za účelem jejího využití jako zahrady příp. k výstavbě garáže.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej p.p.č. 4245/42 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 960 m² manželům J. a J. K., pan J. K., bytem XXX a paní J. K., bytem XXX, za navrhovanou cenu 200.000,- Kč, a to s ohledem na skutečnost, že předmětná pozemková parcela je znehodnocena spodní vodou z bývalého vodojemu, kanalizačním potrubím a ochranným pásmem významného krajinného prvku - aleje.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 1 (Kolomý)

PROTI: 10

ZDRŽEL SE: 4 (Suchý, Samek,
Havlenová, Kobzová)

Návrh usnesení nebyl schválen.

Na dotaz zastupitelky Bártlové, jak starosta s nabídkou manželů K. naloží, zda ji předloží zastupitelstvu k novému projednání na příštím zasedání, starosta uvedl, že manželům K., že jim parcela na základě jejich nabídky prodána nebude.

11) Prodej p.p.č.4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce informoval o návrhu pana J. J. na odkup pozemku p.č. 4218/10 (lokalita Zámeček) o výměře 1426 m² za účelem výstavby rodinného domu, a to za cenu ve výši 342.920,- Kč (cena dle ceníku).

Návrh usnesení č. ZO/11/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. J. J., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 342.920,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

12) Koupě p.p.č.3206/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce informoval o nabídce manželů Z. a E. B. na prodej p.p.č. 3206/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o celkové výměře 602 m² za kupní cenu 22.000,- Kč (cena stanovena prodávajícími). P.p.č. 3206/3 je dlouhodobě využívána občany obce jako komunikace na nádraží ČSD. Z tohoto důvodu navrhuje její odkup, po prodeji bude moci být tato komunikace zrekonstruována.

Zastupitelka Bártlová upozornila na existenci usnesení zastupitelstva obce o stanovení maximální kupní ceny za pozemek ležící pod veřejnou komunikací a dále na to, že v případě,

že obec toto usnesení nebude revokovat a schválí koupi pozemku od manželů B. dle předložené smlouvy, budou obě usnesení v rozporu. Současně sdělila číslo usnesení z roku 2012, které je nutné revokovat.

Návrh usnesení č. ZO/12/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **revokuje** usnesení č. ZO/19/04/12, bod č. 10, týkající se stanovení maximální kupní ceny za pozemek ležící pod veřejnou komunikací.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy mezi manželé Z. a E. B., oba trvale bytem XXX na straně jedné, jako prodávající, a obcí Rudoltice na straně druhé, jako kupující, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je koupě p.p.č. 3206/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 22.000,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**, a to s ohledem na skutečnost, že předmětná pozemková parcela je dlouhodobě využívána jako veřejná komunikace k nádraží ČSD a následně bude možné provést i její rekonstrukci.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Tejkl)

Návrh usnesení byl schválen.

13) Prodej p.p.č.4293/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce informoval o tom, že pan J. H. má zájem o odkup pozemek p.č. 4293/5 (lokality Zámeček) o výměře 2191 m² za účelem výstavby rodinného domu, a to za cenu ve výši 386.260,- Kč (cena dle ceníku).

Návrh usnesení č. ZO/13/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. J. H., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 386.260,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

14) Prodej p.p.č.886/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Místostarostka obce informovala o prodeji p.p.č. 886/22, který byl již zastupitelstvem obce v minulosti schválen. Důvodem opětovného projednání je skutečnost, že po schválení prodeje zastupitelstvem nedošlo nikdy k podpisu kupní smlouvy. Prodej byl původně schválen panu L. P., ten však nyní žádá, aby byla kupní smlouva uzavřena s jeho manželkou M. P. Proto musí dojít k revokaci původního usnesení o prodeji a schváleno usnesení nové.

Návrh usnesení č. ZO/14/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice revokuje usnesení Zastupitelstva obce Rudoltice č. OZ/22/08/14, bod č. 12, týkající se prodeje p.p.č. 886/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna panu L. P., trvale bytem XXX.

Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí zveřejnění záměru prodeje p.p.č. 886/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice ve dnech 13. – 29.3.2014.

Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje prodej p.p.č. 886/2 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 250 m² paní M. P., trvale bytem XXX, za vzájemně ujednanou cenu 25.000,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 4414/020/14 o ceně obvyklé předmětné nemovitosti, zpracovaným Zdeňkem Pětníkem, znalcem z oboru ekonomika - ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Česká Třebová, Brožíkova 1439.

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Návrh usnesení byl schválen.

15) Prodej p.p.č.4218/6 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna

Starosta obce informoval o tom, že manželé J. a M. K. mají zájem o odkup pozemku p.č. 4218/6 (lokalita Zámeček) o výměře 1089 m² za účelem výstavby rodinného domu, a to za cenu ve výši 306.910,- Kč (cena dle ceníku).

Návrh usnesení č. ZO/15/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice projednalo návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. J. a M. K., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupujícími a povinnými z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4218/6 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 306.910,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit.**

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 15

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

16) Interpelace členů zastupitelstva

Zastupitelka Bártlová požádala o zařazení tohoto bodu do programu jednání na základě čl. 13 jednacího řádu zastupitelstva, dle kterého má člen zastupitelstva kromě jiného právo vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec a na vedoucí příspěvkových organizací, které obec založila nebo zřídila. Dotazy včetně odpovědí na ně musí být zaznamenány v zápisu ze zasedání. Pokud není možné dotaz zodpovědět ihned, musí zastupitel obdržet písemnou odpověď do 30 dnů. Odpověď na dotaz je součástí zápisu.

Dotaz č. 1, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Proč nebyl do dnešního dne zveřejněn rozpočet obce rozepsaný na položky? Proč je stále zveřejněn pouze stručný návrh rozpočtu? Prosím o zveřejnění rozepsaného rozpočtu alespoň

na webových stránkách obce.

Odpověděl starosta obce. Proč nebyl rozpočet rozepsaný na položky zveřejněn, netuší. Jeho zveřejnění na webových stránkách je samozřejmě možné a bude tak učiněno.

Dotaz č. 2, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Jako zastupitel bych chtěla požádat o pravidelné zasílání měsíčního výkazu o plnění rozpočtu. Postačil by mi v elektronické podobě.

Odpověděl starosta obce. Žádosti zastupitelky Bártlové bude vyhověno.

Dotaz č. 3, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Bude se vedení obce řídit současným strategickým plánem obce nebo hodlá provést nějaké změny? Jednala o tomto již rada obce?

Odpověděl starosta obce. Nevzpomíná si, že by strategický plán byl bodem na některém programu jednání rady obce.

Dotaz č. 4, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Z řad občanů se ke mně dostala informace o tom, že obec bude budovat novou ČOV, která by měla být společná pro školu a budovu TJ Sokol (kabiny). Je to pravda? Pokud ano, jaký je odhad nákladů a zda je na to v rozpočtu vyčleněna nějaká položka?

Starosta obce k tomuto dotazu uvedl, že obec řešila odkanalizování školy a školky. Zda to bude formou nové ČOV nebo formou jiného vedení, které umožní napojit tyto objekty na stávající ČOV pod I. sídlištěm, není zatím rozhodnuto. Obec se přiklání k variantě napojit tyto objekty a na stávající ČOV pod I. sídlištěm, která by tomu i kapacitně vyhovovala. Problémem budovy TJ Sokol je její nepravidelná návštěvnost. Instalovat ČOV, která by byla schopná pojmout vše při pořádání např. zábavy a současně potom v období, kdy se v objektu nic neděje a která by zároveň řádně fungovala, byl velký problém. Není zde ani tak velké místo, pro tak velkou ČOV.

Doplňující informace k dotazu podal zastupitel Šrámek. Projektant Bohdan Král, navrhl nejlevnější variantu, kterou by měla být tlaková kanalizace. Tou byla škola, školka a budova TJ Sokol napojena na stávající ČOV pod I. sídlištěm, která je na to připravena, má velkou rezervu. Náklady na vybudování této kanalizace by byly minimální ve srovnání s tím, pokud by se musela vybudovat nová ČOV za školou, která je nefunkční a za školkou, která je taktéž nefunkční. Budova TJ Sokol žádnou ČOV nemá. Vznikl takový návrh, že tlakovou kanalizací by byla škola a školka napojena na jímku za budovou TJ Sokol, dále by kanalizace pokračovala částečně po pozemcích Krystlových a pozemcích TJ Sokol a následně mezi Ullverovými a Marcovými, kde je stávající obecní cesta, která se neužívá, kde by se přes propustek dostala pod silnicí a dále příkopem až ke zmiňované ČOV. V současnosti jsou řešeny majetkové poměry, potřebná vyjádření a souhlasy apod. Domnívá se, že pokud se v letošním roce dostane projekt alespoň do fáze připravenosti, bude to úspěch. Systém tlakové kanalizace by měl být nejlevnější.

Dotaz č. 5, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Pracuje se na projektu na chodník a žádosti na získání dotace?

Odpověděl starosta obce, že v současnosti je řešeno odkanalizování té části obce, kde by měl chodník stát.

Zastupitel Šrámek k dotazu uvedl, že v části obce, kde by měl být chodník vybudován, je v současnosti splašková kanalizace. Do příkopu jsou svedeny všechny přepady z okolní domů v této části. Dokud nebude tato situace vyřešena, nemá cenu řešit výstavbu chodníku. Situaci by měla vyřešit opět tlaková kanalizace, která by měla být napojena do jímky za Brokešovými nebo na již funkční tlakovou kanalizaci do ČOV na Zámečku.

K tomu zastupitelka Bártlová podotkla, že dle jejího názoru není tlaková kanalizace tak vhodné, dobré a funkční řešení. Jak již na jednání zastupitelstva obce uvedla, finančním úřadem byla obec upozorněna na skutečnost, že tak jak je tu ta kanalizace navržena je

rozhodně drahá záležitost. Obec by měla pro příště přemýšlet o tom, než začne něco dělat. Navíc se domnívá, že tlaková kanalizace na Zámeček je velmi problémová. V minulosti tam již byla měněna nějaká čerpadla. Dle jejich poznatků při rozhovorech s odborníky není tlaková kanalizace vhodným řešením.

Načež ji zastupitel Šrámek odpověděl, že za pět měsíců, kdy na obci nové vedení působí, s tlakovou kanalizační problém nebyl. Odborníci, s kterými hovoří, problém v tlakové kanalizaci nevidí.

Dotaz č. 6, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Nájemníkům mělo být řečeno, že bytové domy v obci se nebudou rekonstruovat tak, jak je uvedeno ve strategickém plánu rozvoje, kde se počítalo i s podáním žádostí o dotace. Bylo jim údajně řečeno, že se budou zateplovat pouze štítové zdi bytových domů. Je to pravda a pokud ano, proč tomu tak je?

Odpověděl starosta obce. Se zateplováním štítových stěn bytových domů v obci se začalo vzhledem k tomu, že bylo vyhodnoceno, že se jedná nejkritičtější část domu.

V rámci diskuze k dotazu č. 6, byly zastupitelkou Bártlovou položeny další otázky:

Uvědomujete si, že pokud zateplíte pouze část domu a následně budete chtít podat žádost o dotace, způsobí to problém? Nebo vůbec neplánujete žádat o dotace na zateplení?

Odpověděl starosta obce. Se strategickým plánem se současné vedení nezabývá, zabývá se především stavem těch domů, které potřebují zateplit navlhle SZ stěny. Jedná se o systém zateplení určitou umělou hmotou, která je odolnější než omítky. Tento systém oprav byl navržen a schválen.

Do budoucna jste se tedy nezabývali tím, jak se situace bude řešit dál? Musí se splnit energetické audity. Problémy jsme při získání dotací na rekonstrukci školky, kde jsme v dobré víře vyměnili okna a nakonec s tím byl problém. Naštěstí se v příštím roce trochu navýšily limity a vše vyšlo. Od té doby vím, že je nutné, v tomhle směru přemýšlet dopředu. Zajímám se o to proto, že si mi nájemníci stěžovali, že to vypadá, že se žádné zateplování nebude konat. Mělo dojít k výměně oken, zateplování střech a pláště.

K tomuto dotazu zastupitel Šrámek uvedl, že zvolený systém lze napojit. Jedná se o systém, který bude přetažen přes rohy, aby tak co nejméně trpěly. Systém je rozebíratelný, dá se napojit. Neexistuje technický problém, který by znemožňoval v budoucnosti se zateplením pokračovat. Štítové zdi jsou obloženy plastovou skládačkou, prostor vyplněn vatou, která dýchá lépe než polystyren. Jedná se o 170 m², přičemž cena je 150 tis. Kč např. včetně oplechování. Pokud by došlo k výměně oken, muselo by taktéž dojít k výměně cca 50 plynových kotlů Mora, a to z důvodu způsobu přisávání těchto kotlů. Domnívá se, že by byly obci v rámci dotace poskytnuty i finance na výměnu kotlů.

Zastupitelka Bártlová k tomu uvedla, že se s tím vším počítalo, proto je také rekonstrukce bytových domů ve strategickém plánu rozvoje obce rozprostřena do několika let.

Změna strategického plánu tedy bude nutná? V plánu je totiž přesně naplánováno, které opravy budou v jednotlivých letech na bytových domech provedeny.

Starosta obce k dotazu sdělil, že provedení dalších oprav nic nebrání, pro další zateplení je teoreticky vše připraveno. Starosta obce dále navázal sdělením o přípravě oprav budovy základní školy. Informoval o tom, že po návštěvě projektantů a stavební firmy, která by měla opravy realizovat, se objevil možný problém s opravou pláště budovy. Škola je dole extrémně mokrá. Nejedná se však ani o spodní vlhkost, již dlouho dobu v budově prosakuje topení. Stěny jsou tak vlhké, že pokud by došlo k uzavření vnějším pláštěm, mají projektanti i stavební forma obavy z toho, by vlhkost prostoupila dovnitř a uvnitř budovy by se pak tvořila plíseň.

Zastupitelka Bártlová reagovala na sdělení starosty obce a uvedla, že budova se měla rekonstruovat kompletně. V projektu je uvedeno jen to, na co je možné získat dotaci. Počítalo se s kompletním podřezáním budovy apod.

Starosta potvrdil, že plánové práce jako např. podřezání budovy budou provedeny. I přesto mají projektanti i stavební firma obavy zateplení pláště polystyrenem provést. Stěny nebudou dostatečně vysychat směrem ven a dojde k tvorbě plísně uvnitř tříd. Všichni prozatím navrhují zateplení pláště neprovádět a vyčkat až vše vyschne. To by však mělo za následek, že nebudeme moci čerpat dotaci, jelikož nebude naplněn energetický štítek. To vše, bude ale rozhodnuto až v okamžiku, kdy se to budovy zasáhne.

Zastupitelka Bártlová se domnívá, že by bylo možné požádat o prodloužení termínu např. na základě sdělení, že při zahájení prací došlo ke zjištění těchto okolností. Zajímalo ji, zda se na tuto možnost vedení obce dotazovalo.

Starosta obce uvedl, že na tuto možnost se dotazoval, avšak tato možnost neexistuje. Obdržel jednoznačné vyjádření. Dotace musí být v letošním roce vyčerpána, v opačném případě, bude přidělena někomu jinému.

Zastupitel Šrámek ještě doplnil, že pan Hlaváček, projektant, který projekt vytvořil, má bohužel stejný názor. Podřezání budovy je možné. Metrové zdi však nevyschnou hned. Celá spodní část přijde vykopat, příčky budou zbourány a bude zhotovena celá kompletní nová hydroizolace. Dotace je tedy opravdu v ohrožení. Rozhodující však bude opravdu okamžik zahájení prvních prací.

Zastupitel Tejkl upozornil na možnost použití provzdušněného opláštění, kdy je mezi izolací a stěnou budovy vzduchová mezera, v které dochází k proděním vzduchu.

Zastupitel Šrámek je s panem Hlaváčkem v kontaktu kvůli objektu č.p. 5. V této věci by se měli sejít nejdříve první týden v dubnu. Pan Hlaváček si potřebuje objekt č.p. 5 zmapovat, jelikož nejsou k dispozici žádné půdorysy ani výkres, aby mohl zhodnotit, jaké úpravy by byly možné. Přislíbil, že téma zateplení budovy základní školy s ním mohou opět otevřít a diskutovat o existenci nějaká alternativy např. i zmíněného provzdušněného pláště.

Dotaz č. 7, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Povšimla jsem si, že obec změnila právního zástupce. Jakým způsobem byl vybrán? Jaká je cena za jeho služby? Mohu požádat o kopii smlouvy uzavřené s novým právním zástupcem?
Odpověděl starosta obce. Nový právní zástupce byl vybrán na základě předložené nabídky, kterou schválila rada obce. Domnívá se, že cena služeb činí 600 Kč/hod. Kopie bude zastupitelce Bártlové poskytnuta.

Dotaz č. 8, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Proč obec nepořádala letošní Masopust sama jako v předešlých ročnících, ale spolupracovala s agenturou?

Místostarosta obce uvedla, že agentura Time4fun obci nabídla kompletní program za velmi slušnou cenu. Dále uvedla, že při pořádání loňského ročníku obec dle jejich informací taktéž využila agenturu, která zprostředkovávala kulturní program.

Zastupitelka Bártlová uvedla, že při pořádání loňského ročníku spolupracovala s agenturou, která ovšem pouze dodávala bohatý zábavný program za cca 51 tis. Kč. Nejedná se tedy o stejnou situaci jako při pořádání letošního ročníku.

Dotaz č. 9, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Kontaktoval mě kapelník kapely Letohradská 13, že tato kapela byla týden před Masopustem odvolána, zajímá mě proč?

K tomuto dotazu místostarostka obce uvedla, že kapela Letohradská 13 by stála 14 tis. Kč. Kapela, která vystupovala na Masopustu, byla zahrnuta v ceně od agentury Time4fun.

Zastupitelka Bártlová místostarostce oponuje. Cena kapely, která vystupovala na masopustu,

nebyla určitě zahrnuta v ceně od agentury Time4fun. Toto vyplývá z vyúčtování zveřejněného zpravodaji.

Dotaz č. 10, dotaz položila zastupitelka Bártlová

V jednom usnesení rady stojí, že na letošní pouti by měl vystupovat zpěvák Aleš Brichta. Kolik bude vystoupení stát?

Odpověděla místostarostka obce. Cena vystoupení je 50 tis. Kč + doprava. Jedná se o menší částku než za koncert Davida Deyla na pouti v loňském roce.

Dotaz č. 11, dotaz položila zastupitelka Bártlová

V zimním období si mi občané často stěžovali na zimní údržbu komunikací, zejména pak na práci pana K., ví se o tom?

K tomuto dotazu jednatel Šrámek uvedl, že stížnosti, o kterých věděl, byly vyřešeny. Pan F. K. nastoupil na místo J. K., který odešel sám, nebyl vyhozen. Pan B. jako již zkušený zaměstnanec firmy projel s panem K. vesnici a seznámil ho s tím, co je potřeba dělat. Upozornil na to, že „žádný učený z nebe nespádl“ a věci, které se nepovedly, byly opraveny. Stížnosti byly řešeny i přímo na místě s jednotlivými občany. Domnívá se, že stížnosti se již neopakovaly.

Dotaz č. 12, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Co je pravdy na tom, že pan J. Š. projevil zájem o práci u fy Vision jako řidič na místo pana J. K. a byl upřednostněn pan F. K. z Ostrova?

Odpověděl jednatel fy Vision, Miloslav Šrámek. Potvrdil, že jej pan J. Š. navštívil, během rozhovoru se zmínil o tom, že má řidičský průkaz a pokud by pro něj byla práce, aby se mu ozval.

V rámci diskuze k dotazu č. 12 položila zastupitelka Bártlová další otázku:

Byl však upřednostněn pan K. z Ostrova?

K tomuto dotazu jednatel Šrámek uvedl, že je rozdíl vlastnit pouze jeden řidičský průkaz, oproti tomu vlastnit řidičský průkaz téměř na vše kromě autobusu. Pan K. je navíc vyučený zámečnický a zámečnických prací včetně oprav, které se provádí na Zámečku, je dost. Dále uvedl, že pan F. K. je zaměstnán za stejných podmínek, jako byl pan J. K., nedošlo tedy ani např. k žádnému navýšení mzdy, byla s ním uzavřena totožná pracovní smlouva jako s panem J. K.

Dotaz č. 13, dotaz položila zastupitelka Bártlová

V obci se pohyboval modrý traktor a řídil ho pan K. Předpokládám tedy, že ho obec měla vypůjčený. Co bylo důvodem?

Odpověděl jednatel fy Vision, Miloslav Šrámek. Traktor měla pronajatý spol. Vision. Důvodem byla skutečnost, že jeden z traktorů byl v poruše a byl na opravě v ZOD Žichlíněk. Vzhledem ke sněhové kalamitě a faktu, že s jedním traktorem by nebylo možné provádět zimní údržbu – odhrnování sněhu v celé vesnici i v lokalitě Zámeček, musel být traktor vypůjčen.

Dotaz č. 14, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Od koho byl zmiňovaný traktor vypůjčen?

Odpověděl jednatel fy Vision, Miloslav Šrámek. Traktor byl vypůjčen od fy Nagy za cenu 450 Kč/hod. včetně ceny paliva. Jedná se o velmi slušnou cenu.

Dotaz č. 15, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Dle mých informací dostal pan D. Ž. výpověď ze správy tělocvičny. Co bylo důvodem?

Odpověděl jednatel fy Vision, Miloslav Šrámek. S panem Ž. byla uzavřena rámcová smlouva s tříměsíční výpovědní lhůtou. Od 1. března je tato rámcová smlouva vypovězena a běží výpovědní lhůta. Důvodem výpovědi byl úklid v tělocvičně, obzvláště pak sociálního zařízení především sprch. Na tuto skutečnost upozornili místní fotbalisté, kteří tělocvičnu navštěvují. Sprchy však neužívají, protože mají obavy z toho, že by „chytli plíseň“. O stavu tělocvičny je pořízena fotodokumentace. Pokud by měl někdo zájem, může dojít k prohlídce těchto prostor.

Jednatel Šrámek nechtěl dále důvody výpovědi rozvádět, nechce se nikoho dotknout či ho nějak ztrapnit na veřejnosti. Domnívá se však, že tělocvična stála dost peněz a měla by tak být plně funkční a čistá.

Do diskuze se zapojil také zastupitel Řehoř a místostarostka obce, kteří stížnosti na úklid sprch v tělocvičně potvrdili.

Dotaz č. 16, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Je už tedy známo, kdo bude nově správu v tělocvičně vykonávat?

Odpověděl jednatel fy Vision, Miloslav Šrámek. Prozatím běží výpovědní lhůta. Dle jemu známých informací bude pan Ž. v tělocvičně uklízet určitě ještě v měsíci březnu a dubnu. Žádná nová smlouva na správu tělocvičny nebyla prozatím uzavřena.

Dotaz č. 17, dotaz položila zastupitelka Bártlová

V poslední době jsem často hovořila s učitelkami a rodiči dětí, kteří mají své děti ve škole, sledovala jsem jednání školské rady a zápisy ze školské rady a také jsem si vyslechla, jak zřizovatel funguje ve školské radě, což by vám mohl potvrdit i zde přítomný M. J. Musím konstatovat, že způsob chování zřizovatele vůči škole a jejím zaměstnancům je více než neuvěřitelný.

Osobně se domnívám, že rada obce odvolala ředitelku školy s neplatně zvolenou školskou radou a ptám se, jestli je obec připravena, že se může stát, že bude muset obhajovat odvolání ředitelky u soudu?

Starosta obce odpověděl, že pokud se tak stane, bude muset obec odvolání obhájit.

Dotaz č. 18, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Je mi známo, že členové školské rady, a to jak zástupci z řad pedagogů, tak zástupci z řad rodičů, písemně požádali obec o prověření platnosti řádných i doplňujících voleb do školské rady a to proto, že zřizovatel odůvodnil předčasné volby do školské rady tak, že byly neplatné. Tyto předčasné volby ale proběhly úplně stejně jako ty řádné a doplňující. Proběhla nějaká kontrola na základě této žádosti a pokud ano, s jakým výsledkem?

Starosta obce odpověděl, že prověřoval veškeré informace ze strany zřizovatele a nikde nenalezl žádnou poznámku o tom, že by byly tyto volby předtím někým napadeny. Školská rada se ve stejném složení několikrát sešla a nikdy žádný návrh nepadl, takže předchozí zřizovatel tyto volby uznal. Uznal, že situaci může dál prověřovat.

Zastupitelka Bártlová podotkla, že skutečnosti, které uvedl, by neměly bránit tomu, aby situaci na základě podané žádosti prověřil.

Starosta obce přislíbil, že situaci ještě prověří. Dále konstatoval, že z minulosti neexistuje žádná další poznámka ze strany zřizovatele.

Zastupitelka Bártlová potvrdila, že bývalá rada obce volby do školské rady neřešila, stejně tak, jako neřešila to, že volby za paní Havlenové nikdy neprobíhaly. Dále požádala o zaslání písemné odpovědi na výše zmiňovanou žádost.

Starosta obce zaslání výpovědi přislíbil.

Dotaz č. 19, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Zástupci pedagogů se rovněž vyjádřili tak, že požadovali zanést své námitky do zápisu ze školské rady, což jim prý nebylo umožněno. Tvrdí, že jsou zápisy zkreslené. Co je na tom pravdy?

Odpověděla místostarostka obce. Domnívá se, že zápisy zkreslené nejsou. Usnesení bylo přečteno a následně o něm bylo hlasováno.

Dotaz č. 20, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Proč došlo ke změně předsedy školské rady pana M. J., který byl zástupcem rodičů?

Odpověděla místostarostka obce. Školská rada usoudila, že předseda jim nějakým způsobem

nevyhovuje, chtějí změnu a chtějí jinou předsedkyni, a tu se zvolili.

V rámci diskuze k bodu č. se zastupitelka Bártlová dále dotázala:

Proč školské radě pan Janů nevyhovoval, co bylo důvodem?

Zastupitel Samek na tento dotaz odpověděl, že Hlavním důvodem bylo to, že došlo ke změně téměř celé školské rady, až na rodiče. Paní K., která v radě zůstala, ale nebyla pozvána na první ustavující zasedání a tudíž pana J. do funkce předsedy nevolila. Školská rada se tedy dohodla, že udělá nové volby, protože došlo ke změně většiny členů školské rady.

Dotaz č. 21, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Ze školské rady odstoupila, dle mých informací, paní R. M., která byla zástupcem rodičů. Důvod svého odstoupení zaslala všem členům školské rady. Mohu se zeptat, co bylo tím důvodem?

Odpověděla místostarostka obce. Nevzpomíná si, na přesný důvod a jak byl přesně formulován. Vzpomíná si pouze na to, že se jednalo o jednu krátkou větu. Dále sdělila, že paní M. své odstoupení zaslala pouze e-mailem všem členům školské rady a uvedla v něm zřejmě chybně datum 14.2.2014. Dnes byla požádána o upřesnění. Dle jednacího řádu a pravidel o školské radě by mělo být odstoupení doručeno předsedkyni školské rady, a to písemně, což paní M. neučinila.

Dotaz č. 22, dotaz položila zastupitelka Bártlová

Co je pravdy na tom, že už byly podány nějaké výpovědi učitelek?

Odpověděla místostarostka obce. Dle jí dostupných informací odchází pouze paní B.

17) Různé

18) Diskuse

V rámci diskuze byly z řad veřejnosti vzneseny dotazy a podněty týkající se odvolání ředitelky ZŠ a MŠ Rudoltice – důvodu a data jejího odvolání, pedagogické náhrady za odvolanou ředitelku:

K dotazu, proč nebyla ředitelka ponechána ve funkci až do konce školního roku, starosta obce uvedl, že rada obce reagovala na návrh školské rady.

Místostarostka obce dále uvedla, že aby mohl být vyhlášen konkurz, musela být současná ředitelka školy z funkce odvolána.

Zastupitelka Bártlová oponovala, že to, co říká místostarostka obce, není pravda. Zřizovatel mohl ředitelku ponechat ve funkci do konce školního roku tak, že jí odvolá např. k 30.6. a v mezidobí vyhlásí konkurz. Stejným způsobem postupovala rada obce v případě skončení funkčního období paní Havlenové.

K dotazu ohledně personálního obsazení školy místostarostka obce sdělila, že do školy by měla nastoupit jako nová učitelka paní C. S paní C. by měl na půl úvazku nastoupit pan F., jako náhrada za paní B., která učila na půl úvazku s odvolanou ředitelkou P. Pan F. by byl zároveň družinářem.

K dotazu na důvod odvolání ředitelky místostarostka obce uvedla, že rada obce měla obavy z toho, že pokud by ředitelku P. ve škole ponechali, dále by školu „rozšťourávala“. Načež ji zastupitelka Bártlová odvětila, že ten, kdo školu „rošťourává“, jsou oni.

Místostarostka dále uvedla, že hlavním důvodem pro odvolání ředitelky z funkce byly

stížnosti z řad rodičů a dále stížnosti z řad učitelek. Konkrétní jména rodičů dětí či jména učitelek nechtěla uvádět. Dalším důvodem pro odvolání byla neschválená výroční zpráva v části hospodaření školy. Dle sdělení jiných ředitelů či učitelek se jedná o závažné pochybení.

Zastupitelka Bártlová oponovala, že výroční zpráva byla ředitelkou školy sestavena v souladu s vyhláškou, která stanoví její náležitosti. Vyhláška hovoří tak, že ve výroční zprávě má být stručným způsobem uvedeno hospodaření školy. Pod pojmem „stručný způsob“ si může každý představit něco jiného. Zřizovatel dopředu nesdělil ředitelce školy, jak si představuje uvedení hospodaření ve výroční zprávě. Toto jí sdělil až poté, co potřetí školská rada výroční zprávu neschválila, což je špatně.

Místostarostka obce k tématu dále uvedla, že pokud by bývalé vedení obce udělalo řádné výběrové řízení a řídilo se jejím výsledkem, nemuselo k této situaci vůbec dojít.

K tomu zastupitelka Bártlová uvádí, že pokud si paní místostarostka Kobzová myslí, že obec tehdy porušila zákon u konkurzu, ze kterého vzešla paní P., tak to měli napadnout u soudu, což se ovšem nestalo. „Rozdíl mezi námi a vámi je ten, že my jsme postupovali v souladu se zákonem, ale vy ne.“

K dotazu ohledně změny usnesení rady místostarostka potvrdila, že došlo k chybě při schvalování. Upozornila na skutečnost, že rada obce nemá právnické vzdělání a v této věci se s právním zástupcem obce neradila, protože rada obce se musí umět rozhodovat i samostatně. Proto musela rada obce původní usnesení o pověření vedením školy p. F. revokovat a schválit nové, protože se odvolání v písemné podobě nejprve muselo ředitelce P. doručit.

Diskuze dále pokračovala, byly položeny tyto dotazy týkající se:

- stav zámeckých alejí a způsob jejich revitalizace,
- zřízení části obce (lokality Zámeček),
- zřízení lamp veřejného osvětlení u RD v lokalitě Zámeček,
- návrh na zařazení bodu „Vstup občanů“ do programu jednání zastupitelstva,
- odstranění sloupů po rozvodech síťových telefonů,
- pokácení stromu v blízkosti bytového domu čp. 261,
- povinnost nájemce přihlásit se v obci k trvalému pobytu,
- dětské hřiště u čp. 5 – houpačky, vstup psů,
- pravidla pro prodej pozemků,
- počet volných bytů v lokalitě Zámeček,
- podmínky výstavby RD v lokalitě Zámeček (sklon střechy, vsakování vody).

Skončeno ve 21.40 hod.

Zápis byl vyhotoven dne 15.3.2015.

Zapsala: Michaela Zvárová

Mgr. Ivo Kolomý
starosta obce

Ověřili: Bc. Lenka Bártlová
Miloslav Šrámek

Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/9/3/2015

Usnesení č. ZO/1/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu paní Lenku Bártlovou a pana Miloslava Šrámka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Usnesení č. ZO/2/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:

- 1) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 2) Schválení programu
- 3) Forma zápisu z jednání zastupitelstva obce
- 4) Volba člena finančního výboru
- 5) Volba členů osadního výboru
- 6) Obecně závazná vyhláška obce Rudoltice č. 1/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice
- 7) Výsledek kontroly Ministerstva vnitra konané 14. srpna 2014
- 8) Kontrola České inspekce životního prostředí konané dne 21. ledna 2015
- 9) Prodej části p.p.č. 4245/1 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 10) Prodej p.p.č.4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 11) Prodej p.p.č.4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 12) Koupě p.p.č.3206/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 13) Prodej p.p.č.4293/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 14) Prodej p.p.č.886/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 15) Prodej p.p.č.4218/6 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna
- 16) Interpelace členů zastupitelstva
- 17) Různé
- 18) Diskuse

Usnesení č. ZO/3b/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zkrácenou – věcnou formu zápisu ze zasedání zastupitelstva obce. Pokud zastupitel či zástupce veřejnosti požádá o doslovný přepis jeho příspěvku, bude mu vyhověno.

Usnesení č. ZO/4/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** členem finančního výboru Ing. Lucii Marešovou.

Usnesení č. ZO/5a/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** členem osadního výboru pana Milana Fišeru.

Usnesení č. ZO/5b/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** členem osadního výboru pana Lubomíra Ščučku.

Usnesení č. ZO/6/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh Obecně závazné vyhlášky obce Rudoltice č. 1/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a rozhodlo Obecně závaznou vyhlášku obce Rudoltice č. 1/2015 **schválit**.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** obecnímu úřadu zveřejnit OZV č. 1/2015, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Rudoltice zveřejnit na fyzické i elektronické úřední desce nejméně po dobu 15 dnů.

Usnesení č. ZO/7/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyrozumění o splnění povinností vyplývajících z § 129a odst. 2 – 4 zákona o obcích v souvislosti s kontrolou výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Rudoltice ze dne 30.1.2015.

Usnesení č. ZO/8/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** protokol o kontrole České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu v Hradci Králové ze dne 21. 1. 2015, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je provedená kontrola dodržování povinností vyplývajících z ustanovení právních předpisů a rozhodnutí týkajících se funkcí lesa jako složky životního prostředí v lesích ve vlastnictví obce Rudoltice.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** protokol o kontrole Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 21. 1. 2015, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jehož předmětem je provedená kontrola hodnocení stavu lesa z pohledu legislativních předpisů ve smyslu § 51 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů v platném znění.

Usnesení č. ZO/9/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje části p.p.č. 4245/1 (dle GP nově p.p.č. 4245/81) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na fyzické i elektronické úřední desce ve dnech 18.2.2015 – 6.3.2015.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej části p.p.č.4245/1 (dle GP nově p.p.č. 4245/81) v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 12 m², společnosti ČEZ Distribuce, a.s. za vzájemně ujednanou cenu 3.043,52 Kč stanovenou znaleckým posudkem č. 6179/29/15 zpracovaným Ladislavem Němečkem, znalcem z oboru ekonomika – ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Kněžice 64, PSC 289 02.

Usnesení č. ZO/11/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. J. J., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4218/10 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 342.920,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Usnesení č. ZO/12/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **revokuje** usnesení č. ZO/19/04/12, bod č. 10, týkající se stanovení maximální kupní ceny za pozemek ležící pod veřejnou komunikací.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy mezi manžely Z. a E. B., oba trvale bytem XXX na straně jedné, jako prodávající, a obcí Rudoltice na straně druhé, jako kupující, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je koupě p.p.č. 3206/3 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 22.000,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**, a to s ohledem na skutečnost, že předmětná pozemková parcela je dlouhodobě využívána jako veřejná komunikace k nádraží ČSD a následně bude možné provést i její rekonstrukci.

Usnesení č. ZO/13/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. J. H., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupující a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4293/5 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 386.260,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Usnesení č. ZO/14/9/3/2015

Zastupitelstvo obce Rudoltice **revokuje** usnesení Zastupitelstva obce Rudoltice č. OZ/22/08/14, bod č. 12, týkající se prodeje p.p.č. 886/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna panu L. P., trvale bytem XXX.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** zveřejnění záměru prodeje p.p.č. 886/2 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice ve dnech 13. – 29.3.2014.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** prodej p.p.č. 886/2 v k. ú. Rudoltice u Lanškrouna o výměře 250 m² paní M. P., trvale bytem XXX, za vzájemně ujednanou cenu 25.000,- Kč, stanovenou znaleckým posudkem č. 4414/020/14 o ceně obvyklé předmětné nemovitosti, zpracovaným Zdeňkem Pětníkem, znalcem z oboru ekonomika - ceny a odhady nemovitostí, se sídlem Česká Třebová, Brožíkova 1439.

Usnesení č. ZO/15/9/3/2015:

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** návrh kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva, a p. J. a M. K., trvale bytem XXX, na straně druhé, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4218/6 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 306.910,- Kč, a rozhodlo její uzavření **schválit**.

Mgr. Ivo Kolomý, starosta obce

Jolana Kobzová, místostarostka obce

Statistika hlasování zastupitelů v roce 2014/2015

zastupitelé	listopad			prosinec			leden		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka Bc.	5	3	3	21	2	1	---	---	---
Havlenová Lenka Mgr.	8	0	3	23	0	1	---	---	---
Kobzová Jolana	9	0	2	24	0	0	---	---	---
Kohoutová Erika	7	3	1	22	2	0	---	---	---
Kolomý Ivo Mgr.	9	0	2	24	0	0	---	---	---
Macháčková Marcela Mgr.	8	0	3	23	0	1	---	---	---
Pokorná Olga Mgr.	7	3	1	22	2	0	---	---	---
Řehoř Pavel	8	0	3	21	1	1	---	---	---
Samek Pavel Bc.	8	0	3	22	0	2	---	---	---
Suchý Jaroslav	8	0	3	24	0	0	---	---	---
Sýkorová Jitka	7	3	1	22	2	0	---	---	---
Šrámek Miloslav	8	0	3	24	0	0	---	---	---
Tejkl Jan Ing.	7	1	3	23	0	1	---	---	---
Vymetálek Roman	7	2	2	22	0	2	---	---	---
Žáček Daniel	7	2	2	21	2	1	---	---	---

zastupitelé	únor			březen			duben		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka Bc.	---	---	---	14	4	0	---	---	---
Havlenová Lenka Mgr.	---	---	---	15	1	2	---	---	---
Kobzová Jolana	---	---	---	15	1	2	---	---	---
Kohoutová Erika	---	---	---	14	3	1	---	---	---
Kolomý Ivo Mgr.	---	---	---	16	1	1	---	---	---
Macháčková Marcela Mgr.	---	---	---	15	2	1	---	---	---
Pokorná Olga Mgr.	---	---	---	13	2	3	---	---	---
Řehoř Pavel	---	---	---	14	2	2	---	---	---
Samek Pavel Bc.	---	---	---	15	1	2	---	---	---
Suchý Jaroslav	---	---	---	15	0	3	---	---	---
Sýkorová Jitka	---	---	---	14	3	1	---	---	---
Šrámek Miloslav	---	---	---	15	2	1	---	---	---
Tejkl Jan Ing.	---	---	---	15	2	1	---	---	---
Vymetálek Roman	---	---	---	15	2	1	---	---	---
Žáček Daniel	---	---	---	16	2	0	---	---	---

zastupitelé	CELKEM ROK 2014			CELKEM ROK 2015		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka Bc.	26	5	4	14	4	0
Havlenová Lenka Mgr.	31	0	4	15	1	2
Kobzová Jolana	33	0	2	15	1	2
Kohoutová Erika	29	5	1	14	3	1
Kolomý Ivo Mgr.	33	0	2	16	1	1
Macháčková Marcela Mgr.	31	0	4	15	2	1
Pokorná Olga Mgr.	29	5	1	13	2	3
Řehoř Pavel	29	1	4	14	2	2
Samek Pavel Bc.	30	0	5	15	1	2
Suchý Jaroslav	32	0	3	15	0	3
Sýkorová Jitka	29	5	1	14	3	1
Šrámek Miloslav	32	0	3	15	2	1
Tejkl Jan Ing.	30	1	4	15	2	1
Vymetálek Roman	29	2	4	15	2	1
Žáček Daniel	28	4	3	16	2	0

PREZENČNÍ LISTINA

Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce	Podpis:
Bártlová Lenka, Bc.	<i>přítomna</i>
Havlenová Lenka, Mgr.	<i>přítomna</i>
Kobzová Jolana	<i>přítomna</i>
Kohoutová Erika	<i>přítomna</i>
Kolomý Ivo, Mgr.	<i>přítomen</i>
Macháčková Marcela, Mgr.	<i>přítomna</i>
Pokorná Olga, Mgr.	<i>přítomna</i>
Řehoř Pavel	<i>přítomen</i>
Samek Pavel, Bc.	<i>přítomen</i>
Suchý Jaroslav	<i>přítomen</i>
Sýkorová Jitka	<i>přítomna</i>
Šrámek Miloslav	<i>přítomen</i>
Tejkl Jan, Ing.	<i>přítomen</i>
Vymetálek Roman	<i>přítomen</i>
Žáček Daniel	<i>přítomen</i>