

**ZÁPIS**  
**z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Rudoltice,**  
**konaného dne 26. 1. 2012 od 19.00 hod.**

*Nezveřejněné části tohoto zápisu (iniciály, popř. XXX)  
jsou pro občany k nahlédnutí v písemném vyhotovení zápisu na obecním úřadu.  
Nedílnou součástí zápisu jsou přílohy - dokumenty, jež jsou na zasedáních citovány.*

Program:

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Žádost o dotaci z rozpočtu obce (KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí)
- 5) Kupní smlouva a smlouva o věcném předkupním právu k p.p.č. 4245/23
- 6) Žádost o odkoupení p.p.č. 4245/42 se slevou
- 7) Zadání územního plánu Rudoltice
- 8) Různé
- 9) Diskuse

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

Starostka - Konstatuji, že **zasedání bylo řádně svoláno**. Informace podle ust. § 93 odst. 1 zák. o obcích byla na úřední desce Obecního úřadu Rudoltice zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní, a to od 18.1.2012 až do současné doby. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatuji, že přítomno je 13 členů zastupitelstva (z celkového počtu 15 členů zastupitelstva), takže **zastupitelstvo je usnášeníschopné** (dle ust. § 92 odst. 3 zák. o obcích).

Přítomni: Bártlová Lenka, Mgr. Bednář Richard, Filípková Helena, Mgr. Lenka Havlenová, Just Jiří, Kohoutová Erika, Mgr. Kolomý Ivo, Řeháček Michal, Suchý Jaroslav, Šrámek Miloslav, Ing. Tejkl Jan, Žáček Daniel

Omluveni: Stránská Iva, Mgr. Blaschke Michal

Hosté: Ing. arch. Kulda

**Upozornění pro přítomné před zahájením jednání:**

Veškeré skutečnosti, které bude každý z přítomných bezpodmínečně požadovat v písemném vyhotovení zápisu ze zasedání, je třeba bezodkladně v průběhu jednání oznámit zapisovateli zápisu.

*Dále dáno poučení dle ust. § 95 zák. č. 128/2000 Sb.*

*(1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.*

*(2) Zápis, který je nutno pořádit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí. O námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*

Paní Bártlová oznamuje pořízení soukromého audiozáznamu.

## 2) Určení ověřovatelů zápisu (§ 95 odst. 1 zákona o obcích) a zapisovatele

Starostka: Navrhuji určit ověřovateli zápisu Michala Řeháčka a Daniela Žáčka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **určuje** ověřovateli zápisu Michala Řeháčka a Daniela Žáčka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.*

Hlasování o usnesení, a to schválení návrhů ověřovatelů zápisu a zapisovatelky:

PRO: 12

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 1 (Řeháček)

**Usnesení bylo schváleno.**

## 3) Schválení programu

Starostka seznamuje přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Šrámek – Chtěl bych poprosit o zařazení dvou bodů do dnešního programu, a to „Informace Občanského sdružení obce bez korupce“ a „Problém s vyvážením a uskladněním materiálu z ČOV.“

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** následující program zasedání zastupitelstva:*

- 1) Zahájení
- 2) Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele
- 3) Schválení programu
- 4) Zadání Územního plánu Rudoltice
- 5) Informace občanského sdružení Obce bez korupce
- 6) Žádost o dotaci z rozpočtu obce (KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí)
- 7) Problém s vyvážením a uskladněním materiálu z ČOV
- 8) Kupní smlouva a smlouva o věcném předkupním právu k p.p.č. 4245/23
- 9) Žádost o odkoupení p.p.č. 4245/42 se slevou
- 10) Různé
- 11) Diskuse

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

## 4) Zadání územního plánu Rudoltice

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce čistopis zadání územního plánu Rudoltice, zpracovaný Městským úřadem v Lanškrouně ve spolupráci s určeným zastupitelem obce Rudoltice – Lenkou Bártlovou.

Ing. arch. Kulda informoval přítomné o postupu při vzniku územního plánu. Všem přítomným včetně občanům z řad veřejnosti byla předložena k nahlédnutí grafická část územního plánu. Ing. arch. Kulda zodpověděl všechny vznesené dotazy k této problematice.

## Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** zadání územního plánu Rudoltice.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **schvaluje** podání žádosti o poskytnutí grantu z rozpočtových prostředků Pardubického kraje v rámci programu Podpora pořízení územních plánů v roce 2012.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce požádat o poskytnutí grantu z rozpočtových prostředků Pardubického kraje v rámci programu Podpora pořízení územních plánů v roce 2012.*

**Termín realizace: 1.2.2012**

**Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce**

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

## 5) Informace občanského sdružení Obce bez korupce

Šrámek - Děkuji, že jsem tu dostal prostor k tomu vyjádřit se k tomu, co občanské sdružení Obce bez korupce je a proč jsme ho vůbec založili. Sice nám byla nabízena nějaká funkce v kontrolním výboru, ale tu jsme z určitých důvodů odmítli. Občanské sdružení Obce bez korupce bylo založeno proto, abychom se podívali na hospodaření obce pod vedením současného zastupitelstva a zda je v pořádku a zda budu opravdu poslouchat to, že pouze dokud jsme tu byli já s panem Suchým, bylo vše špatně. Paní starostka tu už minule hovořila o trestním oznámení, které bylo podáno na její osobu a týká se vyplacení odměny paní Hamplové. Následuje druhé trestní oznámení, které si nikdo nevymyslel, vzniklo ze smutné situace, kdy vyhořel bytový dům čp. 605. Opravou tohoto bytového domu se zabývala spol. VISION a na základě vyžádaných a zaplacených materiálů jsme objevili spoustu věcí, které se nám nelíbí a po ekonomické stránce do sebe „nezapadají“. Z toho důvodu jsme se rozhodli podat trestní oznámení, a to jmenovitě na osoby, osoby, které tu přečtu, protože to není tajná věc a ty osoby s tím budou seznámeny ze strany Policie ČR, útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, expozitura Hradec Králové. Jde tedy o osoby - paní Lenku Bártlovou jako starostku obce, pana Daniela Žáčka jako zastupitele a bývalého jednatele spol. VISION, paní Eriku Kohoutovou jako zastupitelku, bývalou jednatelku spol. VISION a v současné době jako místostarostku obce, paní Ivu Stránskou jako zastupitelku a současnou jednatelku spol. VISION a pana Libora Dostála jako současného jednatele spol. VISION. Trestní oznámení tu nebudu číst, myslím, že na to ani nemám právo ho tu veřejně číst. Chceme zjistit, zda nedošlo k porušení zákona při trestných činech porušení povinnosti při správě cizího majetku a zneužití pravomoci veřejné osoby a v neposlední řadě selhání při zadání veřejné zakázky v přirozené soutěži o veřejné dražbě. Máme za to, že pan Žáček, paní Kohoutová a paní Stránská, kteří v té době byli zastupiteli obce a úředními osobami na jednání zastupitelstva umožnili svým hlasováním uzavření nevýhodné smlouvy týkající se rekonstrukce bytového domu čp. 605 pro obec Rudoltice. Předběžnou kalkulací jsme přišli na to, že ta částka by se mohla pohybovat cca kolem 2,5 mil. Kč. Není to moje sudba, že tu tvrdím, že ty peníze jsou pryč, přesto si myslím, že máme povinnost, aby bylo prošetřeno, zda je to v pořádku či ne a proto jsem trestní oznámení jako předseda občanského sdružení Obce bez korupce podepsal. Chceme, abyste s tím byli seznámeni a nemysleli jste si, že vám děláme něco za zády a věděli to včas. O výběrových řízeních, o kterých se tu stále dokola hovoří, jsme ještě rozhodli o tom, že podáme podnět k zahájení řízení o přezkoumání postupu veřejného zadavatele ohledně vyplacené odměny, který jsme podali na ÚOHS (Úřad pro ochranu hospodářské soutěže). Minulý týden jsem od nich obdržel sdělení o tom, že naše

žádost je zaevidována a bude podnětem pro přezkoumání postupu zadavatele. Občanské sdružení Obce bez korupce není proti obci, ale chce zjistit, zda je vše v pořádku a to především po stránce ekonomické.

Bártlová – Děkuji, Miloši. Já jsem dokonce ráda, že to děláte, protože nerada slyším některé věci, které se „nesou“ po vesnici. Naprosto s tím souhlasím a budu jen ráda, když to bude přezkoumané. Jinak bych mohla k trestnímu oznámení podanému na mou osobu říci, že dosud nebylo zahájeno žádné trestní stíhání.

#### Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** informace o podaných trestních oznámeních Občanským sdružením obce bez korupce.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

#### 6) Žádost o dotaci z rozpočtu obce (KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí)

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce písemnou žádost obchodního družstva KONZUM Ústí nad Orlicí o poskytnutí dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice (v lokalitě Zámeček), a to ve výši 100 000 Kč. Dále předkládá na vědomí Smlouvu o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice.

#### **Starostka obce konstatuje usnesení rady obce ze dne 10.1.2012:**

*Rada obce Rudoltice se **seznámila** s žádostí obchodního družstva KONZUM se sídlem v Ústí nad Orlicí o poskytnutí dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice, a v souladu s příslušným ustanovením „Smlouvy o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice“ ze dne 14.11.2006 **doporučuje** zastupitelstvu obce poskytnutí dotace schválit.*

#### Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice se **seznámilo** se Smlouvou o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice ze dne 14.11.2006.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyúčtování neinvestiční dotace poskytnuté obchodnímu družstvu KONZUM o.d. Ústí nad Orlicí za rok 2011.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost obchodního družstva KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí o poskytnutí dotace z rozpočtu obce ve výši 100 000 Kč na rok 2012 a na základě přehledu dosažených tržeb prodejny č. 10-205 Rudoltice v roce 2011 **schvaluje poskytnutí** neinvestiční dotace v požadované výši.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** účetní obce vyplatit obchodnímu družstvu KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí dotaci ve výši 100 000 Kč v souladu s čl. III Smlouvy o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice.*

**Termín realizace: 31.1.2012**

**Zodpovídá: Jaroslava Jašniaková, účetní obce**

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 12

PROTI: 1 (Bednář)

ZDRŽEL SE: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

## 7) Problém s vyvážením a uskladněním materiálu z ČOV

Šrámek – Jedná se o vyvážení materiálu z ČOV bytových domů. Včera a především se vyváželi ČOV, sice nejsem odborníkem na životní prostředí ale zajímalo by mě, zda je možné, aby obec ty sekrety z ČOV vylila, kam chce?

Bártlová – To zřejmě určitě ne.

Šrámek – Já jsem řekl obec, ale ty práce prováděla spol. VISION. Je škoda, že tu dnes nemáme jednatelku společností paní Stránskou, abych se jí zeptal, co řekne na to, že se „to“ vylívá tam, kam nemá.

Bártlová – Bohužel já k tomu více informací nemám. Mohu to samozřejmě prošetřit. A ono se „to“ lilo někam kam se to lít nemá?

Šrámek – Určitě a existuje k tomu i dokumentace. Dokonce možná existuje i taková varianta, že se na to odbor životního prostředí půjde podívat. Jsou přece místa kam se ty kaly z ČOV mají vyvážet a nelít to někomu před zahrádku nebo na plochy, které jsou v současnosti zmrzlé a až to roztaje, někam to steče např. do vodních zdrojů.

Tejkl – Kam se to lilo?

Dotaz – Na pozemky za měnírnou, k té skládce.

Bártlová – A kdy to bylo?

Šrámek – Včera a především. To, že se na tom místě uskladňuje dřevo a pálí se apod. je v pořádku ale nemyslím si, že obec na tom je finančně tak špatně, aby musela obsah ČOV vyvážet právě tam a nemohla ho vyvážet tam, kam by podle zákona měla. Strašně rád bych slyšel vyjádření jednatele nebo jednatelů spol. VISION, kdo o tom rozhodl, kolik toho bylo a co se s tím bude dít dál.

Bártlová – Škoda, že jsi na to neupozornil třeba před zastupitelstvem, už jsme tu mohli nějaké vyjádření mít. Teď ti k tomu bohužel nejsem schopná nic říct.

Šrámek – Já jsem ale netušil, zda-li bude schválen program i s tímto doplněným bodem. Já bych rád co nejdříve věděl (na e-mailovou adresu či jinou formou), jak se tato situace bude řešit včetně postihu jednatelů. Pokud by byla za toto konání stanovena nějaká pokuta, čemu bych se nedivil, rád bych věděl, jak se k tomu jednatelé postaví.

Bártlová – Určitě by to měli zaplatit, bez diskuze. My to samozřejmě prověříme a vysvětlení dostaneš.

Šrámek – Ta dokumentace bude určitě k dispozici.

Bártlová – Vysvětlení určitě dostaneš a na příštím zasedání ho dám na vědomí všem.

**O tomto bodu bylo hlasováno až po projednání bodu č. 10 z důvodu formulace návrhu usnesení zastupitelem Šrámkem. Hlasování se zúčastnil již také zastupitel Blaschke, který se na zasedání dostavil v 20.45 hod.**

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce **ukládá** radě obce prošetřit uskladnění vyváženého materiálu firmou Vision Rudoltice s.r.o. z ČOV v majetku obce Rudoltice na plochy, které k tomu účelu nejsou určeny.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

## 8) Kupní smlouva a smlouva o věcném předkupním právu k p.p.č. 4245/23

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce návrh kupní smlouvy mezi Obcí Rudoltice a p. J.B., a to na p.p.č. 4245/23 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna. Kupní cena činí 237.190 Kč při rozloze 778 m<sup>2</sup>. Do pozemku zasahuje ochranné pásmo aleje, s ochranným pásmem aleje je dle sdělení RK Mozaika kupující srozuměn.

### **Starostka obce konstatuje usnesení rady obce ze dne 10.1.2012:**

*Rada obce Rudoltice se seznámila s návrhem Kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi Obcí Rudoltice na straně jedné, jako prodávajícím a oprávněným z předkupního práva a J.B., bytem XXX, na straně druhé, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4245/23 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna za vzájemně ujednanou kupní cenu ve výši 237.190 Kč, a doporučuje zastupitelstvu obce uzavření kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu schválit.*

### Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce **schvaluje** uzavření kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi Obcí Rudoltice jako prodávajícím a oprávněnou z předkupního práva a J.B., bytem XXX, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4245/23, zapsané na LV č. 10001, vedeného u Katastrálního úřadu pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a kat. území Rudoltice u Lanškrouna, za ujednanou kupní cenu 237.190,- Kč.*

*Zastupitelstvo obce **pověřuje** starostku obce k podpisu kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

**Usnesení bylo schváleno.**

## 9) Žádost o odkoupení p.p.č. 4245/42 se slevou

Starostka obce předkládá zastupitelstvu obce žádost p. J.K., bytem XXX o možnost odkoupení parcely č. 4245/42 se slevou. Parcela se nachází na Zámečku v první řadě vpravo od aleje.

S ohledem na tuto žádost dále předkládá kupní smlouvu a smlouvu o věcném předkupním právu na p.p.č. 4245/41, na kterou je v žádosti odkazováno. Na tuto pozemkovou parcelu byla sjednána po jejím uzavření (8/2010) sleva – narovnání z důvodu umístění 2 kanalizačních šachet na pozemku, když při prodeji tato skutečnost nebyla známa ani kupujícímu, ani prodávajícímu, a to zejména z toho důvodu, že žádná ze stran vůbec nepředpokládala, že by se tak mohlo stát. V kupních smlouvách se obec zavazuje provést do nějaké lhůty na vlastní náklady geodetické vytyčení pozemku, když po původním vytyčení již není ani památky. Tak to bylo i v tomto případě, kdy se obec zavázala k vytyčení do 30.12.2010. Ze strany majitele pozemku bylo požádáno o slevu z kupní ceny a rada obce v březnu r. 2011 poskytla slevu ve výši 1.176 Kč, se kterou kupující souhlasil.

Na předmětné pozemkové parcele se dle provedeného zaměření nenachází ochranné pásmo aleje.

Kupní cena této pozemkové parcely je stanovena na částku 281.090 Kč v rozloze 960 m<sup>2</sup>.

### **Starostka obce konstatuje usnesení rady obce ze dne 10.1.2012:**

*Rada obce Rudoltice se seznámila se žádostí p. J.K. o odkoupení p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna se slevou, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, a doporučila zastupitelstvu obce projednat případnou výši slevy a podmínky prodeje.*

Bártlová – Paní K. (manželka současného vlastníka vedlejší parcely) žádá téměř 50% slevu a rada obce ponechává na úvaze celého zastupitelstva, jak s těmito případy naložit. Názor je takový, nějakou slevu poskytnout, ale otázkou je jakou a za jakých podmínek. Je třeba počítat s tím, že zájemci nám řeknou, že si pozemek koupí jako zahradu a nakonec tam může např. stát rodinný dům někoho úplně jiného.

Šrámek – Ty kanalizační šachty jsou někde na hraně toho pozemku, nejsou např. uprostřed té parcely?

Bártlová – Ne, jsou na hraně toho pozemku. Proto tam byla také poskytnuta sleva v takové malé výši.

Kolomý – Na té parcele č. 4245/42, ale žádné šachty nejsou?

Bártlová – Ty šachty jsou na vedlejší parcele č. 4245/41, kterou již vlastní.

Šrámek – Požadují slevu 130 tis. Kč? To se mi zdá moc.

Kolomý – Ta parcela je tedy úplně čistá.

Bednář – Jaká je výměra té parcely?

Bártlová – 960 m<sup>2</sup>. Někdo to tak řešil, že si koupili dvě parcely, jednu jako zahradu ale vždy zaplatili plnou cenu.

Bednář – Obec by sice utržila nějaké peníze a ta parcela by tam neležela ladem, ale myslím si, že bychom měli přistupovat ke všem stejně.

Tejkl – Na druhou stranu, v loni jsme neprodali ani jednu parcelu, letos máme rozjednanou jednu kupní smlouvu a ten zájem o koupi těch parcel není a těch volných parcel je tam ještě dost. Záměrem určitě je, abychom utržili z prodeje peníze a mohli dobudovat komunikaci a dalších potřebných věcí na zámečku ale je otázkou kam až zajít, zda neslevovat a pokud slevovat, tak do jaké výše.

Bártlová – Některé ty parcely jsou malinké, nedivím se, že si k tomu chce koupit někdo něco navíc na zahradu. Zase jsou to všechno zasíťované pozemky.

Tejkl – Sleva 130 tis. Kč je dost ...

Bednář – Jsem proto, aby se slevy poskytovali. Já jsem např. také dostal slevu kvůli ochrannému pásmu ale je ale to byla částka řádově v tisícikorunách. Je to sice extrémní případ ale mohlo by to také dopadnout tak, že by ty parcely začali zkupovat zahrádkáři.

Bártlová – Určitě by se to dalo různým způsobem „vypodmínkovat“. Teď je otázkou, zda-li na něco přistoupit a v jakém rozsahu. Můžeme si to klidně nechat ještě projít hlavou a žádost projednat na příštím zasedání, myslím, že žadatelé na to nijak nespěchají.

Kolomý – Já bych navrhoval, aby zastupitelstvo žádosti nevyhovělo s tím, že bude čekat na lepší nabídku ze strany žadatele. Ta sleva, kterou požadují, je pro obec silně nevýhodná.

Bártlová – To určitě. Jestli jim nenabídnout z naší strany nějaký návrh.

Bednář – Já bych nikomu nenapovídal. Souhlasím s p. Kolomým, že v tuto chvíli s tou žádostí nesouhlasíme. Nikomu bych žádný návod nedával.

Bártlová – Já toto těm lidem sdělím a oni mi budou volat zpět a budou se dotazovat, zda zastupitelstvo tu slevu kategoricky odmítlo nebo jestli je tu nějaká možnost jednání. Nebo bych jim mohla nabídnout, aby se dostavili na zastupitelstvo a o věci si promluvili s celým zastupitelstvem.

Tejkl – To by mohlo být řešení, ať přijdou jednat a můžeme se na něčem dohodnout.

#### Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. J.K. o odkoupení p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna se slevou, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, vzala v úvahu stávající kupní cenu nemovitosti ve výši 281 090 Kč a **rozhodla** žádosti **nevyhovět**.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 13

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Usnesení bylo schváleno.

10) Různé

- **Náklady na údržbu zeleně a zimní údržbu komunikací na území obce za roky 2010, 2011**

Starostka obce předkládá podklady k údržbě zeleně a zimní údržbě komunikací na území obce, a to za roky 2010 a 2011, vyfakturované společností VISION Rudoltice s.r.o. obci. Podklady obsahují veškeré faktury včetně konkretizace prací a uvedení hodin.

**Porovnání nákladů let 2010 a 2011:**

Úklid sněhu v roce 2010: 682 484 Kč

Úklid sněhu v roce 2011: 160 888 Kč

Údržba zeleně v roce 2010: 1 161 174 Kč

Údržba zeleně v roce 2011: 1 361 392 Kč

Celkem za rok 2010: 1 843 658 Kč

Celkem za rok 2011: 1 522 280 Kč

**Rozdíl mezi roky 2010 a 2011: úspora v r. 2011 ve výši 321 378 Kč.**

**Zdůvodnění zvýšených nákladů na údržbu zeleně v roce 2011:**

V roce 2011 probíhalo na základě rozhodnutí Rady obce Rudoltice kompletní vyčištění stavebních parcel v majetku obce na Zámečku od náletových dřevin a vyčištění celé spodní části aleje až k hlavní silnici.

Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice bere na vědomí náklady obce spojené s údržbou zeleně a zimní údržbou komunikací na území obce za roky 2010 a 2011.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 2 (Suchý, Kolomý)

**Usnesení bylo schváleno.**

- **Poslední 3 exemplární případy závad v nájemních bytech**

Starostka obce dále předkládá zastupitelstvu obce poslední 3 exemplární případy závad v nájemních bytech v lokalitě Zámeček.

Jedná se o byty v BD čp. 604, 616 a 613. V domě čp. 604 jenom, co vím já, opadaly obklady už v druhém bytě.

V domě čp. 613 z důvodu nekvalitně provedené hydroizolace domu dochází k prosaku vody přímo do bytu, konkrétně do obývacího pokoje přízemního bytu. Nájemnice má na podlaze kaluže vody, zdi plesnivé ve velkém rozsahu, nábytek podmáčený. Nájemnice již má z loňského roku slevu na nájmu. V těchto dnech jí bylo doporučeno požádat o výměnu bytu – viz FOTOGRAFIE.

V domě čp. 616 a 604 došlo k opadání obkladů v kuchyni a v koupelně ve velkém rozsahu.



Tato situace není ojedinělá. – viz FOTOGRAFIE.

Kolaudace zmíněných domů proběhla:

604 – r. 2006

613, 616 – r. 2007.

Tejkl – Snad bych ještě dodal, že ty bytovky jsou obyvatelné tím způsobem, že do spodních bytů teče spodem, v bytech u té štítové stěny, tam ta stěna promrzá a v bytech, které jsou v podkroví, tak v částech, kde jsou vikýřová okna, tam teče jednak z důvodu špatného sklonu a u těch vikýřů není vyřešená mezi sloupkem vikýře a venkem, takže tu vzniká tzv. tepelný most. Ideální je tedy bydlet v několika bytech, které jsou v prvním poschodí.

Bártlová – Ale uprostřed, ne nad sklepy, protože odtud jim táhne a byt nelze vytopit.

Tejkl – Řešíme to téměř každých čtrnáct dnů na radě a ta situace je dlouhodobě bezvýhledná, protože peníze na to, aby se to dalo do nějaké stavu, by znamenalo zastavit jakékoliv investice na několik dalších let. Opravdu dát ty byty do stavu, aby nás nikdo nemohl obvinít z toho, že trpí astmatem z těch plísni atd.

Bártlová – Letošní zimu jsme na tom, myslím, ještě dobře, protože tolik nemrzne. Možná by bylo dobré, abychom se tam na to šli všichni podívat, abyste viděli o čem je řeč. Miloši, já se zeptám, my jsme samozřejmě řešili možnost reklamace, ale to asi už není možné, že? Obec to tedy může reklamovat u spol. VISION.

Šrámek – Reklamovat to může u dodavatele.

Bártlová – Teď už je to 4 roky po kolaudaci, ve smlouvách bude určitě nějaká reklamační lhůta.

Šrámek – To nevím, to by měli vědět v kanceláři.

Tejkl – Jediná možnost dle mého je prokázat, že se tu od počátku vyskytuje vada, která by tu dle projektu neměla být. Ale už je to po záruce.

Bártlová – Některé firmy, které tu pracovaly, už neexistují. Dáváme slevy z nájmu ve výši 10%. Je to strašně málo vzhledem k závažnosti těch závad, ale pokud bychom slevu dávali větší, tak z těch příjmu opravdu nezbude nic.

Tejkl – Je potřeba si dlouhodobě položit otázku jestli do těch bytů investovat a držet si v nich nájemníky kteří platí nájem a nebo ty byty nechat pustnout a tím vlastně vyhánět platící nájemníky, kteří chtějí slušné bydlení a nechávat tam ty, kterým je to jedno a mnoho z nich neplatí. Aby nám z toho jednou nezůstalo bydlení pro neplatící nájemníky a slušní platící nájemníci tam nebudou chtít být.

Bártlová – Musím říct, že teď v lednu, tu byl dluh asi jen 60 tis. Kč za měsíc, což je myslím celkem dobré.

Šrámek – Obdobná situace byla i v těch bytovkách tady dole v obci, a to hned od začátku. Tady je to ještě „o třídu níž“, jsou tu např. dřevěná okna, na Zámečku už jsou plastová. To, že si každý nájemník bude stěžovat z toho principu, že platím nájem, tak si můžu stěžovat a tím to nebagatelizuji. Já jsem tu nabízel, že se na ty problémy půjdu podívat a dosud jsem nebyl obcí nebo spol. VISION vyzván. Netvrdím, že ty závady jsou smyšlené, ale na druhou stranu ty byty nejsou určitě špatné všechny. Nelze to tu takhle paušalizovat. Pokud se tam chcete jít podívat, tak pojďme.

Bártlová – Budu ráda, pokud se přijdeš podívat.

Šrámek – Znovu opakuji, že v těch 71 bytech dole v obci, bylo také plno závad a ti lidé taky „skřípali zubama“ ale po těch letech je ta situace uklidněná. Ty problémy se řešily, ale zcela jiným způsobem než slevou z nájmu, ta firma přišla a problém odstranila. Pokud si o tom budeme jenom povídat, tak se stejně nikam nedostaneme.

Bártlová – Říkám to proto, abych nebyla napadána za to, že mizí peníze do bytů. V rozpočtu je 700 tis. Kč na opravy bytů.

Šrámek – To bylo už i dříve, za minulého zastupitelstva. Kalkulovalo se s tím, co bude za příjem z nájemného a kolik z toho celkového obrátu půjde do oprav bytového fondu. To není nic nového.

Bártlová – Máte pocit, že ta částka ty náklady pokryje? Já se právě obávám, že ne.

Tejkl – My jsme zkusili jeden bytu zkusmo opravit celý. Řekněme provést celkovou revitalizaci toho bytu, kdy jsme opravili střešní izolaci, dali sádrokartony a vymalovali. Kolik

to stálo?

Bártlová – 70 tis. Kč.

Tejkl – Ano, 70 tis. Kč za jeden malý byt. Defacto je to takový test, zda-li se ta investice vyplatí a ten byt bude dlouhodobě obyvatelný. Je to pouze jeden byt z těch 400.

Šrámek – Pokud někdo u štítu tvrdí, že mu je zima a je to vyzděno na „44“ a obehnáno „3“ polystyrenem, já vím, že by každý chtěl „10“ polystyren ale za to ten dům nepostavíš.

Bártlová – Opravdu by chtělo, abychom si to prošli.

Šrámek – Já jsem pro, nabízel jsem to tu několikrát.

Bártlová – Jestli si myslíš, že si někdo stěžuje, že protopí a vymýšlí si to, tak bych ti přála vidět oddělané sádkokartony. To co jsme tam viděli, se jen tak nevidí. Když přijdeš do bytu a cítíš, jak zpod parapetu fouká vítr... odděláš parapet a to co tam najdeš se rozhodně nedá nazývat izolací, nevím, co jim na to říct.

Šrámek – Nemůžeš říkat, že pod všemi parapety není izolace. Netvrdím, že je to dobře, ale není to všechno taky špatně, jak tu od tebe slyším. Paní Stránská mě tu žádala, abych šel s ní a já jsme ji to tu slíbil, ale nikdo se mi neozval.

Beneš – Já souhlasím s Milošem (Šrámekem), že to tu stále „omýláme“ stále dokola, budeme se tu hádat a nebude to k ničemu. Je pravdou, že asi tři zastupitelstva nazpět bylo Milošovi nabídnuto, ať se tam jde povídat, on s tím souhlasil a paní Stránská se mu už neozvala. Teď tu řešíme tu samou věc, abychom se šli podívat.

Bártlová – Jestli si taky dobře pamatuješ, tak se tu také řešilo, kdo měl komu zavolat.

Beneš – Prosím?

Bártlová – Takže to nebudeme všechno svádět na paní Stránskou.

Řeháček – To si tedy nemyslím.

Šrámek – Takže já jsem měl volat paní Stránské?

Bártlová – Pokud si pamatují tak Iva (Stránská) tu říkala, že čekala, až zavoláš. Dobře, tak tohle neřešme, domluvíme se a půjdeme se tam podívat.

Tejkl – Já bych všem navrhnul, pokud by o to měli zájem, že bychom udělali takové „výjezdní zasedání“ a všichni by viděli, jak to tam vypadá.

Beneš – Já bych byl radši, kdyby se tam šel podívat právě někdo, kdo tomu rozumí. Já se tam můžu jít podívat, uvidím plesnivé zdi, ale já nevím, co se s tím dá dělat.

Tejkl – Jde spíš o to, aby si každý udělat svůj obrázek o tom, jaká je ta situace, o které tu mluvíme.

Beneš – Já se tam opravdu můžu jít podívat, ale co s tím budu dělat, když tomu nerozumím.

Tejkl – Pokud se má něco řešit, je prvotní, ten problém uznat, že to skutečně problém je.

Beneš – To tu ale nikdo neřekl.

Tejkl – Pořád se tu mluví o tom, že to problém není, že se jedná o jeden nebo dva špatné byty.

Šrámek – Já myslím, že jsme domluveni a pokud dostanu nějaké informace, mohu ji předat i ostatním a můžeme se jít podívat.

Bártlová – Zařídím, osobně to domluvíme.

Bednář – V zastupitelstvu sedí mnoho lidí, kteří stavebnictví rozumí nebo se v něm nějakým způsobem pohybují, nestálo by za to, svléknout ty „politické dresy“ a vytvořit nějakou pracovní skupinu, do které by byl přizván např. i nějaký externí odborník. Víím, že je to vše o penězích, ale možná by on ten problém posunul dál, přišel s nějakým nápadem. Takhle si tu o tom můžeme povídat ještě 20 let, že máme vážný problém. Rozumím však tomu, že vše závisí na financích. Možná bychom ale dostali nějaký návod, jak se z toho dostat ven.

Šrámek – Myslím, že bychom se tam v první řadě opravdu měli jít podívat.

Bednář – Ale souhlasím s tím, že pokud se tam půjdu podívat já, tak také pouze zkonstatuji, že je tam plíseň, nijak dál tomu nepomůžu.

#### Návrh usnesení:

*Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo se závažnými závadami nájemních bytů, které jsou v těchto dnech řešeny, a to v podobě opadaných obkladů v kuchyni, koupelně v BD čp. 616, 604 a dále s rozsáhlou plísní a prosakem vody do přízemního bytu v BD čp. 613, jež je natolik závažného charakteru, že bylo nájemnici bytu doporučeno požádat o jeho výměnu. Zastupitelstvo obce Rudoltice se seznámilo s příloženou fotodokumentací těchto závad.*

Hlasování o návrhu usnesení:

PRO: 10

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 3 (Suchý, Kolomý, Šrámek)

**Usnesení bylo schváleno.**

## 11) Diskuse

Řeháček – Poslední dobou se mi zdá, že voda je dost cítit chlorem?

Bártlová – Už to bylo řešeno. Máme tu p. Kapouna (zaměstnanec spol. VAK Jablonné nad Orlicí), ale nevím jestli se nám k tomu může nyní vyjádřit. Já jsem to tedy řešila s panem ing. Fiedlerem z VAKu, ten mi tvrdil, že to prověří, předpokládám, že ve spolupráci s Vámi (s p. Kapounem). Psala jsem mu to dnes ráno, kdy se mi ozvali dva občané ze Zámečku a také účetní obce paní Jašniaková.

p. Kapoun – Chlórujeme pochopitelně preventivně. Na konci sítě musí být 0,2 mg chlóru. Kontrolujeme to asi 2x týdně. Je to cítit, ale je to v normě. Přes Rudoltice se zásobuje vodou část Lanškrouna a pak tam bude toho chlóru trošku více. Množství toho chloru je závislé na objemu čerpané vody. S paní Jašniakovou jsem to řešil a jel jsem to osobně změřit. Jednou to tedy bylo nad normu, ale to bylo z důvodu závady. Doporučím jednu věc, pokud vodu chcete konzumovat, nechte ji chvíli odstát. Ten chlór je za chvíli pryč, není nutné to převařovat. Ten zápach tam bohužel je.

Bártlová – Čím to je, že někdy to je cítit hodně a někdy téměř vůbec? Není to způsobeno špatným dávkováním?

p. Kapoun – Dávkování je závislé na objemu čerpané vody. Proto je ten zápach někdy silnější.

Šrámek – Kolik je minimum obsahu toho chlóru?

p. Kapoun – 0,2 mg

Šrámek – Já myslel, že to je horní hranice.

p. Kapoun – Ne, horní hranice je 0,3 – 0,5 mg. Ten volný chlór musí být naměřen na konci sítě. Pokud byste měli zájem, máme takové činidlo, kterým se chlór měří a mohu to přijet změřit nebo bych ho mohl zapůjčit třeba na obecní úřad.

Bártlová – Nemáte někdo nějakou připomínku k autobusům? My už jsme připomínkovali to, co se nám sešlo na obecním úřadu. Vesměs se to týkalo těch ranních autobusů. Na 15.2.2012 je svolána nová schůzka, kde se mohou vznášet další připomínky. Občas sice slyším, že si občané stěžují, ale pokud nedojdou k nám, nemůžeme to za ně pořešit. Jirko (p. Břejša) ty ses minule ptal na to zpoždění ranního spoje, zlepšilo se to?

Dotaz – Já tedy autobusem nejezdím, ale co jsem slyšela tak už u „staré hospody“ se do autobusu nevejdou a proto jezdí spojem o hodinu dříve.

Bártlová – To je ten školní autobus?

Dotaz – Ano.

Bártlová – To už jsme tedy připomínkovali.

Dotaz – Chtěla bych se zeptat, když se na našem sídlišti (II. sídliště) dělal nový asfalt tak nám byl odstraněn nájezd, který jsme si vybudovali sami. Nikdo nám o tom nic neřekl, ale my nemáme nájezd.

Kolomý – Ono to bylo trošku jinak, lidé si ten nájezd říkali ale firma, která ty práce prováděla, jim sdělila, že to mají zakázané dělat a dělat to nebudou. Takhle to komentovali.

Bártlová – Přiznám se, že nájezdy jsem tedy neřešila.

Dotaz – Takže si ho tam máme zase udělat sami?

Bártlová – Můj názor je takový, že ano.

Kolomý – Když se dělala ta komunikace, tak se nájezdy mohly vyřešit taky, když už tam ty stroje byly.

Šrámek – Chtěl bych se zeptat na nové webové stránky. Zjistil jsem, že tam chybí návštěvní

kniha či diskuse.

Bártlová – Na nových stránkách je odkaz na staré webové stránky a já osobně jsem požádala Petra (Macháčka), aby nechal v běhu návštěvní knihu. Demokracii plně podporuji ale i demokracie má své meze. Demokracie neznamená to, že si každý může dělat to, co chce. Víte moc dobře, že já jsem ráda diskutovala s občany, a to i s anonymními do té doby než jsem zde byla označena s prominutím za „kurvu“. Poté jsem přešla k tomu, že budu odpovídat pouze v diskuzi. Tam to nějakou dobu také fungovalo a tady jsem byla pro změnu nazvána alkoholikem s tím, že se „válím“ někde u bytovky. Ale já to všechno beru, jsem v této funkci a musím to vydržet. Poslední tečkou však bylo, když se na obecním úřadě objevil student Karlovy univerzity s tím, že by rád udělal v naší obci sociologický průzkum o tom, jak se některé sociální skupiny obyvatel úspěšně nezačleňují do chodu obce a jak mi sdělil, vycházel i z návštěvní knihy. Docela jsem se styděla. Žádal mě o různé podklady o tom, jací lidé tam (na sídlišti Zámeček) bydlí, měl informace o tom, že jsme jeden z největších odběratelů dotací na byty pro příjmově vymezené osoby. Okamžitě po tom, co navštívil naše webové stránky, si udělal svůj obrázek a mně z toho bylo opravdu smutno. Vysvětlila jsem mu, že si nemyslím, že by tam přispívali pouze obyvatelé sídliště Zámeček a nemůže z toho nic usuzovat. Nicméně jsme v radě zaujali názor, že bychom se neradi stali předmětem sociologického průzkumu tohoto typu. Doporučili jsme mu, aby si o informace k této problematice žádal na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Pro mě i pro členy rady to byla poslední tečka. Opravdu to není dobrá vizitka naší obce.

Šrámek – Ty jsi mně krásně odpověděla, ale já se ptám proč to na nových stránkách chybí? Na druhou stranu, když jsem byl v diskuzi špiněn 3 roky já a taky jsem z toho neměl dobré pocity, jela diskuze na plno. Ve chvíli kdy by se občané mohli veřejně ptát např. na ta trestní oznámení, tak diskuze a návštěvní kniha skončila. Musím si to stáhnout na sebe, se mnou jste se nikdo nebavil po mém odvolání a takové špíny jste na mě nakydali. Myslím si, že ta demokracie tu byla dobře nastartovaná a z toho důvodu, že tě někdo uráží, neumožníš diskutovat ani ostatním. Pokud tě tam někdo uráží, je to trapné ale fakt je ten, že to tam mohlo zůstat.

Tejkl – Já jsem s návštěvní knihou nesouhlasil ještě předtím, než jsem kandidoval, a to z toho důvodu, že se tím baví široké okolí. Můj názor je od počátku takový, že by tam být neměla. Občané mají mít samozřejmě prostor, kde by se mohli vyjádřit ale otázkou je jestli by měl být na oficiálních stránkách obce. V dnešní době má každý možnost za nějaký poplatek zřídit si svůj web. Navíc obec drží v chodu původní web, který funguje a občané tam mohou diskutovat, ale nevidím důvod, proč by to mělo být na oficiálních webových stránkách obce, kde se tím baví široké okolí. Je to opravdu ostuda a jedná se o jednostranně zaměřené diskusní fórum, které nehaní osobně zastupitelstvo nebo paní starostku, ale obec.

Bártlová – Rada obce rozhodla o nových webových stránkách již v létě a jestli sis Miloši (Šrámku) všiml, tak jsem původní webové stránky nechala běžet schválně, právě kvůli těmto trestním oznámením, až do konce roku. Byly hotovy mnohem dříve.

Šrámek – Dříve jsi byla schopna odpovídat i ve tři hodiny ráno.

Bártlová – V diskuzi jsem na dotaz vždy odpověděla, ale bohužel v diskuzi se těch dotazů moc neobjevovalo. Pokud se do diskuze podíváš, odpověděla jsem v podstatě vždy.

Šrámek – Navíc jsou pro mě ty stránky nepřehledné a navíc mi tam chybí tyto dvě věci (diskuze, návštěvní kniha). Pokud to schválila rada obce, tak s tím stejně nic neudělám a čekal jsem od tebe takové vyjádření.

Bártlová – To, zda jsou či nejsou nové stránky přehledné, je věcí názoru. Chci poprosit všechny zastupitele, aby se k tomu vyjádřili. V případě, že zastupitelstvo bude chtít, aby se diskuze na webu objevila, nemám s tím problém. Jen vám říkám, že hájím zájmy obce a tohle opravdu nebyla dobrá vizitka. Mohu tedy poprosit o vaše vyjádření?

Bednář – Mám na to jednoznačný názor, jsem proti tomu, aby to tam bylo. Každý může přijít sem a se zastupiteli diskutovat. Takové věci by neměly sloužit jako prostor pro frustrované jedince, kteří se tam anonymně vyjadřují.

Just – Jsem také proti. Každý má opravdu možnost přijít sem na zastupitelstvo nebo přímo na obec a diskutovat.

Žáček – Já s tím také souhlasím. Co se týče té přehlednosti, myslím, že je to o tom, na co je

člověk zvyklý.

Filípková – Také nesouhlasím.

Blaschke – Nesouhlasím, protože neznám moc webu dalších obcí a měst, kde by bylo možné takto diskutovat. Jak tu bylo řečeno, ať si každý zřídí svou návštěvní knihu nebo svůj blog a nebo ať přijde diskutovat sem. Někoho anonymně urážet je zbytečné. Ještě jednu věc, Miloši (Šrámku), Lenka (Bártlová) neřekla ani jedno slovo o tom, že by to bylo proti tobě nebo něco takového. Stáhnul jsi to zbytečně na sebe.

Šrámek – Ano, stáhl jsem to na sebe. Když bych přišel v době, kdy jsem tam byl haněn já a bývalý pan starosta s tím, že chci, aby to bylo zrušeno, co by jsi mi odpověděl?

Bártlová – To je spekulace.

Šrámek – Ne, to je otázka. Teď mi tu řeknete, že byste se zachovali stejně.

Bártlová – Ty spekuluješ.

Tejkl – Vyvolal tuhle diskuzi v té době někdo?

Šrámek – Nevyvolal. Teď jste morální a máte na to tento názor a před třemi roky byste měli jiný názor? To snad ne.

Tejkl – Já jsem od začátku proti a já bych i tehdy souhlasil se zrušením návštěvní knihy. Rád bych podotknul, že nové webové stránky vznikly ne z toho důvodu, že bychom chtěli zrušit návštěvní knihu. Ty stránky vznikly proto, že ty původní nenaplňovaly to, co by dle zákona měly obecní stránky splňovat. Proto jsme byli před rozhodnutím, zda aktualizovat původní webové stránky nebo poptat úplně nové. Poptali jsme nakonec nové a ta firma nám zaručuje, že je bude udržovat v takovém stavu, aby byly neustále v souladu se zákonem. K tomu, zda jsou přehledné či nejsou přehledné, je myslím o zvyku a také je to subjektivní názor. Mně se např. líbí.

Bártlová – Přístup ke starému webu naleznete ve spodní části. Byl to návrh firmy, že se to tak běžně dělá, je tedy v patičce stránek. Odkaz je funkční, dostanete se na starý web, kde můžete i nadále v návštěvní knize diskutovat. Můžete se na to zeptat Petra Macháčka, potvrdí Vám, že jsem ho poprosila o to, aby to zůstalo v běhu.

Kohoutová – Návštěvní kniha mi dlouhou dobu nevadila, ale v poslední době se tam odehrávalo to, že pokud měl někdo jiný názor než ti ostatní, byl okamžitě spojován s někým a něčím nebo mu bylo nadáváno do „komoňů“ apod.

Šrámek – Já jsem si tím prošel. Víím, o čem mluvíte.

Kohoutová – Nikdo z nás tam nepsal, vííme, kdo jsme komunisté ale ten dotyčný, který se opovážil např. hájit paní starostku, byl ihned označen nějakou nálepkou. Kolikrát člověk přišel do vlaku a potkal známé, hned mi říkali, co se to tam v těch Rudolticích zase děje a jak si pěkně počítli. Pro obec je to opravdu ostuda.

Bártlová – Jenom si dovolím něco říci k tomu, jak si mluvil o tom špinění Miloši (Šrámku), jsem tam špiněna již delší dobu. Nemyslím, že lze říci, že jsem tam špiněna krátkodobě a hned se to zrušilo. Do návštěvní knihy jsem nepsala již delší dobu resp. od té doby, co jsem byla nazvána tím, čím jsem byla nazvána. I přesto jsem v diskuzi stále odpovídala. Do návštěvní knihy jsem od té doby vůbec nechodila a to z toho důvodu, že jsem z toho nakonec měla i zdravotní problémy, a i přesto nikdo návštěvní knihu nezrušil.

Havlenová – Jsem také pro to druh této konverzace zrušit. Člověk, který chce něco slušně vyřešit, může přijít sem a říct to tady. Takhle na dálku se jednoduše někoho obviňuje a píší se vulgarity, to tam prostě nepatří.

Beneš – Také souhlasím se zrušením.

Řeháček – Ty jsi dříve, když se návštěvní kniha zrušila za její obnovení bojovala, takže nechápu, proč by neměla fungovat dále. Jsem samozřejmě také proti nějakým vulgárním příspěvkům. Ty neslušné příspěvky by měly být smazány.

Tejkl – Je otázkou, kdo by ty příspěvky mazal?

Řeháček – Byly tam ale také i slušné dotazy např. k rozpočtu atd.

Bártlová – Dívala jsem se na okolní weby, např. Česká Třebová, Ústí, nikde to nemají. Lanškroun diskuzi na základě registrace má, ale nikdy jsem tam nezaznamenala něco podobného. Dle mého to tam opravdu někdo reguluje.

Tejkl – Ano, já jsem tam psal několik dotazů a vždy byly zveřejněny až po několika dnech po odeslání. Někdo to tam kontroluje, třídí a vkládá.

Bártlová – Pokud víím, v návštěvní knize bylo vždy uvedeno, že pokud se v příspěvcích

objeví vulgarismy, budou smazány, ale myslím, že to tam později nikdo nereguloval a to byl také problém. Kdo by to tedy měl dělat? Já to rozhodně dělat nehodlám. Na nových stránkách funguje webový formulář a nějaké dotazy už přišly. Tento formulář je nasměrovaný na mě, radní a také obecní úřad.

Řeháček – U téhle formy komunikace se ale nedá na dotazy reagovat.

Bártlová – Mám takovou představu, že pokud se objeví vícero dotazů na jedno téma, zveřejní se v aktualitách.

Šrámek – Myslím si, že nějaká registrovaná diskuze by byla namístě.

Tejkl – Tzn. třeba formou, že by byly např. předem nahlášeny IP adresy svázané se jménem a ta osoba by tam pak mohla vystupovat.

Šrámek – Prostě příspěvek, který není podepsán, tam nepustíte.

Tejkl – Můžu se přeci podepsat jinak.

Bártlová – Víte dobře, že od začátku zastávám názor, že nemám problém odpovědět na slušný dotaz anonymnímu tazateli. Je klidně možné, že je to někdo z vás. Já jsem si dlouhou dobu dopisovala mailem s někým, kdo si založil anonymní e-mail, podepisoval se jako „občan“ a fungovalo to naprosto bez problémů. Vrátil jsem se ještě k té registrované diskuzi. Určitě si pamatujete na léto, kdy byla schválena vyhláška o zákazu grilování a požívání alkoholu na veřejnosti. V diskuzi to vypadalo, že mi sem přijde udělat celé sídliště „humbuk“. Kvůli tomu jsem svolala schůzku, vypadalo to na velkou nespokojenost, sešlo se tu cca 30 lidí a pouze 2 nebo 3 lidi k tomu měli nějaké připomínky, ostatní souhlasili. I tak to zkreslovalo veřejné mínění. Čekala jsem, že tu bude obrovský boj a nic takového se nedělo.

Kolomý – Mně ta diskuze nevadila. Je to názor určité skupiny lidí, vulgarity měly být určité odstraněny.

Suchý – Jsem pro registrovanou diskusi. To se má o Rudolticích diskutovat na jiných stránkách?

Bártlová – O Rudolticích se diskutuje na jiných stránkách?

Suchý – Ano, myslím, že na stránkách lanškrounsko.cz

Tejkl – Možná, že opravdu, pokud by byla na oficiálních stránkách diskuze a člověk, který v ní bude diskutovat by byl ověřen např. tak, že by předem nahlásil svou IP adresu, která by byla spojena s jeho jménem. Předem také upozornit, že pokud se objeví jakákoliv vulgarita, nebude příspěvek vyvěšen.

Bártlová – Kdo to bude cenzurovat? Já to rozhodně dělat nebudu.

Bednář – Nevymýšlel bych žádné takové složité řešení. Podívejme se na vzorek např. 20 obcí v tomto okrese zhruba stejné velikosti, zda něco takového mají. Podle mě to tam nepatří. Proč ti lidi nepřijdou sem nebo nenapíší e-mail, když něco potřebují. Vedení obce má dost jiných starostí a přece se nebude zabývat ještě tím, jaké příspěvky bude vyvěšovat a jaké ne.

Bártlová – Zeptejme se veřejnosti, jaký na to mají názor?

Brejša – Mně se ty nové stránky nelíbí, nejsou přívětivé, jsou strohé. Nejsou ani tak přehledné jako ty původní.

Bártlová – Opravdu si myslím, že je to o zvyku.

Brejša – Můžu se zeptat jak dopadl p. Šilar s tím pozemkem?

Bártlová – Ještě to není dořešeno, zaměřuje se tam vodovod. Jsme s panem Šilarem v kontaktu a jakmile to bude hotové, spojíme se. Je tu takových pozemků na vyřešení víc, ale budeme je projednávat až na březnovém zasedání.

Brejša – Uvažuje se o vybudování chodníků v obci?

Tejkl – Musím se přiznat, že o tomhle jsme nemluvili.

Brejša – Dalo by se to spojit např. s budováním kanalizace.

Bártlová – Když už tu mluvíme o kanalizaci, tak obec dostala pokutu 50 tis. Kč za to nepovolené vypouštění odpadních vod. Hrozila nám pokuta až 5 mil. Kč za každý delikt, které byly asi čtyři, takže pokuta 50 tis. Kč je úspěch. Rada obce dokonce rozhodla, že se proti tomuto rozhodnutí nebudeme ani odvolávat. Co se týče ČOV u obecním úřadu, tak PF ČR nám dal souhlas se zpětnou kolaudací. Chvíli to bylo nahnuté, protože Rybářství

Litomyšl mělo problém s tím, že se „to“ vypouští do rybníka, ale už je to vyřešeno. Na posledním jednání byl vymyšlen způsob, jak to vyřešit, pracuje se tedy na projektu, kterým se ty odpadní vody odvedou až do výpustě a ne přímo do rybníka. Pokud se vrátím k té kanalizaci jako takové. Naše obec je ve ztížené situaci. Poskytují se na to dotace a pokud by se dotace poskytovaly stylem tak jak v minulosti, naše obec by byla v kategorii obce odkanalizované díky sídlišti Zámeček. Nedostali bychom tedy takové procento dotací.

Tejkl – Nám nezbude nic jiného než v nejbližších dvou letech do konce r. 2013 mít minimálně projekt a začít budovat ČOV pro sídliště poněvadž septiky nebudou splňovat zákonné limity. Tam by nám tu případnou pokutu už určitě neodpustili jako nyní. Ptali jsme se na vodoprávní úřadě, jak to budou řešit ostatní obce. Nemohou přece pokutovat všechny. Vyjádřili se tak, že my jsme skutečně výjimečná obec tím, že máme sídliště s bytovými domy, což ostatní obce nemají. Ty tedy řeší především to, jak odkanalizovat obecní úřad, školu, školku. Ostatní obce to tedy řeší tím, že pořídí za 200 tis. Kč ČOV. My to bohužel budeme muset řešit vybudováním 2 ČOV v hodnotě 3 – 4 mil. Kč.

Bártlová – Už bylo tuším vyhlášeno výběrové řízení na rekonstrukci ČOV u bytových domů. Byla ustanovena hodnotící komise, ve které je Miloš Šrámek, Roman Beneš, Jan Tejkl a Jiří Just. Bude provedena rekonstrukce, abychom naplnili podmínky vodoprávního úřadu a nedostali další pokutu.

Skončeno v 21.28 hod.

Zapsala: Michaela Zvárová

Lenka Bártlová  
starostka obce

Ověřili: Michal Řeháček  
Daniel Žáček

### ***Usnesení zastupitelstva obce č. OZ/26/01/12***

- 1) *Zastupitelstvo obce Rudoltice určuje ověřovateli zápisu Michala Řeháčka a Daniela Žáčka a zapisovatelkou Michaelu Zvárovou.*
- 2) *Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje následující program zasedání zastupitelstva:*
  - 1) *Zahájení*
  - 2) *Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele*
  - 3) *Schválení programu*
  - 4) *Zadání Územního plánu Rudoltice*
  - 5) *Informace Občanského sdružení obce bez korupce*
  - 6) *Žádost o dotaci z rozpočtu obce (KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí)*
  - 7) *Problém s vyvážáním a uskladněním materiálu z ČOV*
  - 8) *Kupní smlouva a smlouva o věcném předkupním právu k p.p.č. 4245/23*
  - 9) *Žádost o odkoupení p.p.č. 4245/42 se slevou*
  - 10) *Různé*
  - 11) *Diskuse*
- 3) *Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje zadání územního plánu Rudoltice.*

*Zastupitelstvo obce Rudoltice schvaluje podání žádosti o poskytnutí grantu z rozpočtových prostředků Pardubického kraje v rámci programu Podpora pořízení*

územních plánů v roce 2012.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** starostce obce požádat o poskytnutí grantu z rozpočtových prostředků Pardubického kraje v rámci programu Podpora pořízení územních plánů v roce 2012.

**Termín realizace: 1.2.2012**

**Zodpovídá: Lenka Bártlová, starostka obce**

- 4) Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** informace o podaných trestních oznámeních Občanským sdružením obce bez korupce.
- 5) Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** se Smlouvou o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice ze dne 14.11.2006.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** vyúčtování neinvestiční dotace poskytnuté obchodnímu družstvu KONZUM o.d. Ústí nad Orlicí za rok 2011.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo žádost obchodního družstva KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí** o poskytnutí dotace z rozpočtu obce ve výši 100 000 Kč na rok 2012 a na základě přehledu dosažených tržeb prodejny č. 10-205 Rudoltice v roce 2011 **schvaluje poskytnutí** neinvestiční dotace v požadované výši.

Zastupitelstvo obce Rudoltice **ukládá** účetní obce vyplatit obchodnímu družstvu KONZUM, o.d. Ústí nad Orlicí dotaci ve výši 100 000 Kč v souladu s čl. III Smlouvy o poskytování dotace z rozpočtu obce na úhradu nákladů souvisejících s provozem prodejny č. 10-205 Rudoltice.

**Termín realizace: 31.1.2012**

**Zodpovídá: Jaroslava Jašniaková, účetní obce**

- 6) Zastupitelstvo obce **ukládá** radě obce prošetřit uskladnění vyváženého materiálu firmou Vision Rudoltice s.r.o. z ČOV v majetku obce Rudoltice na plochy, které k tomu účelu nejsou určeny.
- 7) Zastupitelstvo obce **schvaluje** uzavření kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu mezi Obcí Rudoltice jako prodávající a oprávněnou z předkupního práva a J.B., bytem XXX, jako kupujícím a povinným z předkupního práva, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení a jejímž předmětem je prodej p.p.č. 4245/23, zapsané na LV č. 10001, vedeného u Katastrálního úřadu pro PK, KP Ústí nad Orlicí pro obec Rudoltice a kat. území Rudoltice u Lanškrouna, za ujednanou kupní cenu 237.190,- Kč.

Zastupitelstvo obce **pověřuje** starostku obce k podpisu kupní smlouvy a smlouvy o věcném předkupním právu.

- 8) Zastupitelstvo obce Rudoltice **projednalo** žádost p. J.K. o odkoupení p.p.č. 4245/42 v k.ú. Rudoltice u Lanškrouna se slevou, jež je nedílnou součástí tohoto usnesení, vzala v úvahu stávající kupní cenu nemovitosti ve výši 281 090 Kč a rozhodla žádosti nevyhovět.
- 9) Zastupitelstvo obce Rudoltice **bere na vědomí** náklady obce spojené s údržbou zeleně a zimní údržbou komunikací na území obce za roky 2010 a 2011.
- 10) Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** se závažnými závadami nájemních bytů, které jsou v těchto dnech řešeny, a to v podobě opadaných obkladů v kuchyni, koupelně v BD čp. 616, 604 a dále s rozsáhlou plísní a prosakem vody do přízemního bytu v BD čp. 613, jež je natolik závažného charakteru, že bylo nájemnici bytu doporučeno požádat o jeho výměnu. Zastupitelstvo obce Rudoltice **se seznámilo** s přiloženou fotodokumentací těchto závad.

Lenka Bártlová, v.r., starostka obce

Erika Kohoutová, v.r. místostarostka obce



## Statistika hlasování zastupitelů v roce 2012

zastupitelé	leden			únor			březen		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	10	0	0						
Kohoutová Erika	10	0	0						
ing. Jan Tejkl	10	0	0						
Žáček Daniel	10	0	0						
Helena Filípková	10	0	0						
Mgr. Richard Bednář	9	1	0						
Mgr. Michal Blaschke	1	0	0						
Jiří Just	10	0	0						
Stránská Iva	0	0	0						
Mgr. Lenka Havlenová	10	0	0						
Miloslav Šrámek	9	0	1						
Jaroslav Suchý	8	0	2						
Mgr. Ivo Kolomý	8	0	2						
Michal Řeháček	9	0	1						
Roman Beneš	10	0	0						







zastupitelé	CELKEM ROK 2012		
	PRO	PROTI	ZDRŽEL SE
Bártlová Lenka	10	0	0
Kohoutová Erika	10	0	0
ing. Jan Tejkl	10	0	0
Žáček Daniel	10	0	0
Helena Filípková	10	0	0
Mgr. Richard Bednář	9	1	0
Mgr. Michal Blaschke	1	0	0
Just Jiří	10	0	0
Stránská Iva	0	0	0
Mgr. Lenka Havlenová	10	0	0
Miloslav Šrámek	9	0	1
Jaroslav Suchý	8	0	2
Mgr. Ivo Kolomý	8	0	2
Michal Řeháček	9	0	1
Roman Beneš	10	0	0

## PREZENČNÍ LISTINA

<b>Jméno a příjmení člena zastupitelstva obce</b>	<b>Podpis:</b>
Bártlová Lenka	
Mgr. Bednář Richard	
Beneš Roman	
Mgr. Blaschke Michal	omluven
Filípková Helena	
Mgr. Havlenová Lenka	
Just Jiří	
Kohoutová Erika	
Mgr. Kolomý Ivo	
Řeháček Michal	
Stránská Iva	omluvena
Suchý Jaroslav	
Šrámek Miloslav	
ing. Tejkl Jan	
Žáček Daniel	